Dosar nr. 1-510/2025
PIGD 1-25180642-15-1-30122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 martie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Deniță Ina

Cu participarea:
Procurorului Caragherghi Mariana
Apărătorul inculpatului, avocat Grecu Ion
Inculpat Bulgaru Igor

examinând în ședință judiciară publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 504 -509[2] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Bulgaru Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la data de 30 decembrie 2025,-

c o n s t a t ă :

Bulgaru Igor, la data de 02 mai 2025, aproximativ la ora 01:25 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând dreptul de a conduce vehicule, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 27 mai 2022, definitivă și executorie din data de 15 noiembrie 2022 (Decizia Curții de Apel Comrat din 15.11.2022), neconformându-se prevederilor Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, care prevede la art. 21[1] alin. (2) că, „Dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării”, a condus mijlocul de transport de marca/model „*****” cu număr de

înmatriculare *****, pe drumul public din satul *****, r-nul Cahul, încălcând cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; - pct. 10 (2) a) „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”, - pct.14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”. Fiind stopat conducătorul Bulgaru Igor pentru verificare de către subofițerii Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției Patrulare „Sud” a INSP, aflați în exercițiul funcției, în satul *****, r-nul Cahul, acesta prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică în legătură cu ce, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testului la aparatul electronic „Dräger Alcotest 6810”, stabilindu-se conform tichetului nr. 8688 din 02.05.2025 ora 01:31 min, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Bulgaru Igor de 0,54 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bulgaru Igor, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, conform indicilor: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, faptă prejudiciabilă care se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

La 26 decembrie 2025, în cadrul urmăririi penale inculpatul Bulgaru Igor a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, iar în ședința de judecată din 27 ianuarie 2026, inculpatul a susținut examinarea cauzei potrivit acestei proceduri, confirmând prin declarație că înțelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa, atitudinea sa față de probele anexate la dosar şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

În ședința de judecată, inculpatul Bulgaru Igor a declarat că, la data de 01.05.2025, spre 02.05.2025 în jurul orei 01:00-02:00 a consumat băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul mijlocul de transport deplasându-se pe traseul din satul *****. În timpul deplasării a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Fiind testat cu aparatul „Drager”, rezultatul indicând o concentrație peste norma admisibilă de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării a fost de acord.

De asemenea, a exprimat acordul său cu privire la încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției și este de acord să achite cheltuielile de judecată.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Bulgaru Igor, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat și instanța de judecată:

Declarațiile martorului Bumaghin Nicolai, /f. d. 20-22/;

Declarațiile martorului Armanu Pavel, /f. d. 16-18/;

Proces verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 02.05.2025 înregistrat în R-1 al IP Cahul sub nr. 282 la data de 05.05.2025;/f. d. 3/;

Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.05.2025, /f. d. 5/;

Proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 02.05.2025 cu anexa tichet „Drager", nr. 8688 din 02.05.2025, ora 01:31;/f.d.6-7

Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.05.2025, /f. d. 8/;

Proces verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 14.05.2025;/f.d.23-24/

Proces verbal de ridicare din 14.05.2025, /f. d. 27/;

Pachet nr. 1 în care este împachetat un suport de tip CD-R, /f. d. 28/;

Proces verbal de examinare a obiectului din 28.05.2025, /f. d. 29-32/;

Extras Agenția Servicii Publice potrivit căruia permisul de conducere nr. 103300092 eliberat pe numele Bulgaru Igor, a fost nimicit prin act, /f. d. 45/;

Mijloace materiale de probă două înregistrări video din data de 02.05.2025 stocate pe CD-R ridicat prin procesul verbal de ridicare din 14.05.2025 împachetat și sigilat în plic./f.d.28,33/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Bulgaru Igor în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform indicilor: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceştia, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția inculpatului Bulgaru Igor se confirmă fără nici un dubiu prin probele probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv prin recunoașterea vinovăției de către inculpat în mod benevol, solicitând în prezența avocatului la data de 26 decembrie 2025 în legătură cu terminarea urmării penale, în conformitate cu prevederile art. 295 CPP, să fie încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul Bulgaru Igor, respectiv urmare a admiterii cererii s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar învinuitul Bulgaru Igor și avocatul acestuia au acceptat pedeapsa negociată cu acuzatorul de stat, convenind că pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, apreciind obiectiv situația inculpatului: faptul că este necăsătorit, nu are persoane la întreținere, căința sinceră de cele comise, instanța consideră că nu este rațional ca Bulgaru Igor să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va

săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În opinia instanței, stabilirea termenului de probațiune de 3 /trei/ ani va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.509[1] alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința în termen de 15 zile de la pronunțare, invocând doar erorile procesuale*.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 28,85 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager", instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată într-u acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele cauzei *(f.d.67).*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la

săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Un suport electronic format CD+R pe care sunt stocate două înregistrări video, când sentința devine definitivă, a-l păstra la materialele cauzei penale, conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederilor art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509^1 şi 437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Bulgaru Igor și procuror.

Se recunoaște vinovat Bulgaru Igor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Bulgaru Igor se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 3 /trei/ ani și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Se încasează de la Bulgaru Igor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (*douăzeci și opt lei, 85 bani*).

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, un suport electronic format CD+R pe care sunt stocate două înregistrări video, când sentința devine definitivă, a-l păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Mihail Bușuleac**