

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-369/2021      Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești  
Judecător Rusu-Parii Roșița

## DECIZIE în numele Legii

24 ianuarie 2023

municipiul Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,**

*În componența:*

Președintelui ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorilor

Gheorghe Scutelnic

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș

Grefierul

Mihaela Ciugureanu

*Cu participarea:*

Procurorului:

Liliana Pasat

Avocatului:

Alexandru Havrun

a judecat în *ședință de judecată publică* în *ordine de apel*, apelurile *inculpatului Galben Tudor* și *avocatului Adrian Crețu* în interesele *inculpatului Galben Tudor*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2021*, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Galben Tudor**

*\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în s\*\*\*\*\*, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, posedă limba de stat,*

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod Penal al R.Moldova,

**Termenul de judecare a cauzei :**

**în instanța de fond:** 21.11.2018-12.04.2021.

**în instanța de apel:** 12.05.2021-24.01.2023.

Procedura de citare legală la ședința de judecată a instanței de apel a fost executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2021*, Galben Tudor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Codul penal.

Procesul penal de acuzare în privința lui Galben Tudor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Codul penal, s-a încetat în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

Corpurile delictive și anume: trei file (copii) a pașaportului \*\*\*\*\* și nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei Japca, r.Florești, de păstrat la materialele cauzei.

S-a încasat de la Galben Tudor în contul bugetului de stat cheltuieli judiciare în mărime totală de 29.120 lei.

**Inculpatul Galben Tudor a fost condamnat pentru faptul**, că în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în calitate de primar al com.Japca r.Florești, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei com.Japca r.Florești, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet.\*\*\*\*\*, care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, fiind responsabil de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet.\*\*\*\*\*, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în rezultatul cărui fapt intereselor publice, le-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

**Tot el**, în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în calitate de primar al com.Japca r.Florești, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei com.Japca r.Florești,

folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet. Comea Valerii, care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet.\*\*\*\*\*, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în rezultatul cărui fapt intereselor publice, le-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală **inculpatul Galben Tudor** a declarat apel, solicitând anularea sentinței și achitarea sa.

În apel **apelantul** a invocat, că nu este de acord cu sentința, care o consideră neîntemeiată.

Declară faptul, că învinuirea adusă lui este una ilegală și neîntemeiată.

Menționează faptul, că această infracțiune nu a comis-o, deoarece nu putea să fie contrafăcută semnătura secretarului \*\*\*\*\*, deoarece acesta de la 01.04.2013 pînă la 12.07.2013 se afla la serviciu.

Mai mult ca atît, comunică, că el nu a semnat niciodată și nu a îndeplinit funcția secretarului care se afla la serviciu. Secretarul consiliului local îndeplinește actele, le semnează toți membrii comisiei, semnează actul și după aceasta vine la primar pentru a fi vizat actul.

Comunică instanței, că pe perioada lipsei secretarului, conform legii administrației publice locale, de către consiliul local se emite decizie de a pleca și de a primi alte persoane temporar pentru a fi înlocuit pe perioada concediului, dar nici într-un caz să fie emisă o dispoziție a primarului.

Declară, că nu a avut nici un interes pentru a contraface semnătura secretarului, astfel a solicitat instanței de judecată efectuarea unei expertize, care a fost refuzată.

La fel invocă, că nu este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 29 120 lei în contul statului, întru cît el nu a avut nici un interes material sau personal. După cum a menționat, toate cheltuielile sunt cu facturi înregistrate.

Concluziile instanței, precum că este interes material, nu este veridică, deoarece indică că nu a însușit nici un bănuț, iar automobilul înregistrat în baza contractului de arendă, transportă copii la școală.

Declară, că nu este legătură cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile în acțiunile sale.

Astfel, indică, că încriminarea adusă lui pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică, falsificarea documentelor oficiale, săvârșite din alte interese personale, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, consideră o inechitate, o injustiție și o nefuncționare a dreptății și a legii.

Or, acuzarea și instanța de judecată și-au asumat atribuțiile unui expert, care fără o expertiză a scrisului lui îi aduce învinuirea că a falsificat sau contrafăcut semnături.

Consideră, că drepturile prevăzute de Constituția RM și de Convenție au fost încălcate grav, a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil, întru cât orice persoană are dreptul la o instanță imparțială, o sentință de condamnare nu se poate baza pe presupuneri, iar dacă există unele dubii, acestea urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților, art.8 Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală **avocatul Adrian Crețu în interesele inculpatului Galben Tudor** a declarat apel, solicitând anularea sentinței și achitarea inculpatului.

În apel **apelantul** a invocat, că nu este de acord cu sentința, care o consideră neîntemeiată.

Menționează faptul, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată.

Atrage atenția, că pe marginea învinuirii aduse inculpatului, instanța de judecată s-a expus pe marginea calificării acțiunilor acestuia în baza art.332 alin.(1) Cod penal, fără însă a argumenta și a motiva în baza căror probe a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii date, fapt ce denotă, că neîntemeiat a stabilit vinovăția acestuia.

Apărarea indică, că pentru componența dată de infracțiune este necesară legătura falsificării documentelor cu funcția de serviciu a făptuitorului.

Reieșind din raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1746 din 20.12.2017, semnătura în litigiu, în rubrica “Gestionar” din procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, a fost executată de Galben Tudor.

Astfel, reiterează, că prin raportul dat, se confirmă doar faptul că inculpatul a efectuat o semnătură și nicidecum că a înscris careva date false sau că a falsificat actul în cauză, cu atât mai mult că ultimul conține semnătura a mai multor membri ai comisiei.

Menționează, că în circumstanțele date, la caz lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 Cod penal, ceea ce condiționează nemijlocit achitarea persoanei.

Mai mult, consideră, că răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Săvârșirea falsului în acte publice fără motivele date servește drept temei pentru tragerea persoanei la răspundere disciplinară.

Astfel, acuzarea nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente nici faptul, că inculpatul Galben Tudor a comis acțiunile sus-menționate din “interes material” sau din “interes personal”, ceea ce presupune sporirea activului inculpatului (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale), sau satisfacerea nevoilor personale.

Totodată, apărarea este de părerea, că inculpatul nu a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) și b<sup>1</sup>) sau de art.327 alin.(1) Cod penal, după cum pretinde instanța. Nici în cazul dat nu a argumentat sau motivat prin care probe acumulate la dosar se confirmă fapta imputată sau recalificată, or, prerogativa instanței nu este de a efectua o calificare, în opinia sa corectă, dar de a stabili vinovăția în baza unor probe pertinente și concludente, care lipsesc cu desăvârșire la caz.

În calitate de urmări prejudiciabile, art.327 din Cod penal al RM prevede cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel indică, că acuzarea nu a demonstrat prin careva probe pretinsul prejudiciul cauzat statului este unul considerabil, limitându-se la o apreciere personală a acestuia, or, la caz nu a fost audiat un reprezentant al statului ce ar fi confirmat cuantumul acestuia.

Menționează, că absența interesului material sau altor interese personale, în timpul comiterii abuzului de serviciu, chiar dacă au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, nu formează componenta infracțiunii date, dar poate servi ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a persoanei cu funcție de răspundere.

Reieșind din cele invocate supra, reiterează că în ambele cazuri acuzarea nu a demonstrat cumularea elementelor infracțiunilor imputate, iar instanța fără a efectua o cercetare mulțispectuală, fără a argumenta prezența vinovăției în acțiunile inculpatului, neîntemeiat a ajuns la concluzia expusă în sentința apelată, fapt pentru care consideră că ultima urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare pe marginea ambelor capete de acuzare.

*Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.*

**Inculpatul Galben Tudor și avocatul Alexandru Havrun** au solicitat admiterea apelurilor pe motivele invocate, cu casarea sentinței și achitarea inculpatului.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelurile depuse de inculpatul Galben Tudor și avocatul Adrian Crețu în interesele inculpatului Galben Tudor din alte motive decât cele declarate din următoarele considerente:

Apelurile au fost depuse de **inculpatul Galben Tudor și avocatul Adrian Crețu în interesele inculpatului Galben Tudor** în termen și urmează a fi admise, dar din alte motive decât cele declarate.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispoziția **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală** conform căruia: *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat*

*suspendarea executării hotărârii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, ținând cont că în apel se solicită achitarea inculpatului, a verificat și cercetat suplimentar în instanța de apel probele cauzei penale.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct.14.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, componenta a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau

săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1) -4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, dând o apreciere corectă acestor probe, reținând în acțiunile lui Galben Tudor elementele infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Galben Tudor n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații în instanța de fond reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Acesta n-a recunoscut vina, urmărind doar scopul de a evita răspunderea penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe **probele verbale**: *declarațiile inculpatului Galben Tudor*, care n-a recunoscut vina, declarații care au fost apreciate critic în raport cu probele cercetate, *declarațiile martorului \*\*\*\*\** și **probele scrise**: *raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1746 din 20.12.2017 (f.d. VOL I , 241-254); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2018 (f.d. VOL III, 40); ordonanța din 24.01.2018 (f.d. VOL III, 41),*



probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice.

**Martorul \*\*\*\*\*** a declarat, că din anul 2005 activează în funcția de secretar al Consiliului comunal Japca r.Florești. În activitatea sa a fost membru al comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție. Cu privire la semnătura din procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013 a declarat că nu-i aparține și a fost falsificată. În timpul concediului de odihnă, atribuțiile sale erau îndeplinite de către contabil. În perioada de timp 07.04.2013 - 12.07.2013 nu s-a aflat pe teritoriul R.Moldova, era plecat în Federația Rusă. Nu cunoaște din ce cauză fostul primar Galben Tudor a semnat procesul-verbal în locul său.

**Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1746 din 20.12.2017** confirmă, că în rubrica "Gestionar" din procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, a fost executată de Galben Tudor.

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2018** confirmă, că au fost examinate trei file, (copii) a pașaportului \*\*\*\*\* , eliberat pe numele „\*\*\*\*\*”, prin care se confirmă plecarea acestuia peste hotarele R.Moldova în perioada de timp 07.04.2013 - 12.07.2013; nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei Japca, emise pentru perioada de timp 01.01.2013 până la 01.05.2013, prin care se confirmă lipsa dispozițiilor prin care, s-ar fi dispus ca Galben Tudor să-l înlocuiască pe \*\*\*\*\* întru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a acestuia.

Prin **ordonanța privind anexarea documentelor din 24.01.2018**, au fost anexate ca corpuri delictive trei file (copii) a pașaportului \*\*\*\*\* și nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei Japca.

Probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală

Instanța de apel menționează că instanța de fond corect a calificat faptele infracționale prevăzută la art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal săvârșită de către inculpatul Galben Tudor, însă neîntemeiat a reținut în descrierea acțiunilor lui sintagma de "persoană cu demnitate publică" și "intereselor publice", or, la situația comiterii infracțiunilor primarul Galben Tudor era persoană publică și nu persoană cu demnitate publică, iar noțiunea de interese publice a fost declarată neconstituțională prin **H O T Ă R Ă R E A** privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și

361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (*abuzul de putere sau abuzul de serviciu*) nr.33 din 07.12.2017.

Instanța de apel în urma examinării probelor prezentate, ajunge la concluzia, că Galben Tudor, în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în calitate de primar al com.Japca r.Florești, fiind persoană publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei com.Japca r.Florești, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet.\*\*\*\*\*, care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, fiind responsabil de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet.\*\*\*\*\*, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în rezultatul cărui fapt au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

**Tot el**, în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în calitate de primar al com.Japca r.Florești, fiind persoană publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei com.Japca r.Florești, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet.Comea Valerii, care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet.\*\*\*\*\*, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în rezultatul cărui fapt a fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

Astfel, Galben Tudor urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal urmează să corecteze și soluția adoptată de instanța de fond, or, în speța dată Galben Tudor urma a fi liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, dar nu încetat procesul penal.

În acest sens, Colegiul penal face referire la **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, care prevede că *(4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(1) În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. (2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. (4) Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. (5) Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani. (6) Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.*

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Galben Tudor a comis infracțiunile în primăvara anului 2013, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe, confirmate în instanța de apel.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 2 ani.

Potrivit **art.60 Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana*

*nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. (6) Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. (8) Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.*

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceea Galben Tudor urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal, iar în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală să fie liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal și în rest sentința să fie menținută fără modificări.

Corect au fost încasate cheltuielile judiciare ce țin de executarea expertizelor judiciare.

Potrivit **art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată*

*pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.*

Cu referință la normele date, ținînd cont de faptul că Galben Tudor este vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal și este condamnat, urmează a fi încasate de la acesta cheltuielile judiciare în sumă de 29.120 lei.

Suma de 29.120 lei în raport cu starea materială a inculpatului **Galben Tudor** nu poate influența substanțial asupra situației materiale.

Colegiul penal nu poate reține poziția inculpatului potrivit căreia acesta indică, că nu este vinovat din care motiv solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, deoarece vinovăția acestuia s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorului ca fiind o încercare de a se eschiva de la pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual-penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală care era în vigoare la momentul declanșării lor, ulterior fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpatului Galben Tudor.

Inculpatul Galben Tudor a interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a sa, în scopul evitării condamnării, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția și expirarea termenului de prescripție.

Raportând argumentele apelurilor la materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal consideră că acestea sunt declarative, fără a face trimitere la careva temeuri de ilegalitate a sentinței și necesitatea casării ei.

În apelurile sale inculpatul Galben Tudor și avocatul său Adrian Crețu n-au prezentat careva circumstanțe de fapt sau de drept care ar indica la necesitatea casării sentinței.

Din materialele cauzei rezultă, că toate probele au fost administrate în conformitate cu normele Codului de procedură penală și sunt admisibile.

Aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea prin prizma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Ședința de judecată s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților procesului penal posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probele în susținerea poziției sale.

Inculpatului Galben Tudor motivat i-a fost stabilită vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal și corect a fost stabilită expirarea prescripției răspunderii penale, fiind susținute de probe, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs unde se indică că sunt bazate pe presupuneri.

Instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorului, precum și probele scrise și just le-a pus la baza sentinței. Nu sunt careva dubii în probarea vinovăției, contrar alegațiilor din apelul inculpatului și apărătorului.

Art.8, art.389 din Codul de procedură penală, art.21 din Constituție și art.6 CEDO cu privire la stabilirea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal au fost respectate, fiind examinată cauza penală într-un proces echitabil, cu demonstrarea certă a vinei în ședința de judecată. Concluziile de vinovăție sunt bazate pe probe, la care a avut acces toate părțile procesului penal, cu posibilitatea să le conteste și să se expună asupra lor.

În apelul său inculpatul a făcut trimiteri la normele legale, dar fără a argumenta în ce măsură acestea sunt aplicabile speței lui. Normele date nu le-a argumentat prin circumstanțele de fapt ale cauzei, fapt ce indică că apelul a fost înaintat într-un mod declarativ.

Inculpatul Galben Tudor știa cu certitudine, că în acea perioadă 07.04.2013-12.07.2013, \*\*\*\*\*, care era angajat în funcția de secretar al Consiliului comunal Japca r.Florești, se află peste hotare, dar totuși a semnat procesul-verbal. De facto martorul se afla peste hotarele R.Moldova.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Galben Tudor, considerându-le contrare probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată și apreciindu-le ca o încercare de a evita răspunderea penală.

În speța dată nu este nici un temei de a pronunța o sentință de achitare, or, probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel confirmă cert și fără careva dubiii rezonabile, că Galben Tudor a comis infracțiunile prevăzute la art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Nu poate fi admis argumentul inculpatului nici referitor la cheltuielile judiciare, or, vinovăția lui Galben Tudor în comiterea infracțiunilor infracțiunile prevăzute la art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal a fost demonstrată pe deplin și acesta este vinovat, iar potrivit art.227 și art.229 Cod de procedură penală, este obligat să restituie cheltuielile de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## D E C I D E :

Apelurile *inculpatului Galben Tudor* și *avocatului Adrian Crețu în interesele inculpatului Galben Tudor*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.04.2021*, în cauza penală în privința lui **Galben Tudor**, se admit din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Galben Tudor** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și art.332 alin.(1) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **Galben Tudor** se liberează de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 24.01.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 07.03.2023 orele 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș