DOSAR NR. 1-24090875-08-1-14082024 (1-122/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250193
- MELNIC Iurie ***- art. 264/1 alin. (1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

28 noiembrie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – TALMACI Alexandru, procuror în Procuratura raionului Anenii Noi
(dispoziția din 18 octombrie 2024)
- Apărătorului inculpatului MELINIC Iurie *****– avocat BUGA Vladimir
(mandat seria MA nr.1736450 din 05 august 2024)
- Inculpatului – MELNIC Iurie Iurie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

MELNIC Iurie ***** născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** domiciliat în or.Anenii Noi, str. ***** celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii în calitate de vânzător în cadrul SRL ”Almatal” situat în or.Chișinău, str.*****, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul TALMACI Alexandru, a solicitat ca inculpatul MELNIC Iurie ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de *****ore, cu *****.

*Apărătorul inculpatului MELNIC Iurie ***** avocatul BUGA Vladimir*, a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului MELNIC Iurie ***** a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prin prisma prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate și se căiește de cele întâmplate.

Inculpatul MELNIC Iurie ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 14 august 2024 – 28 noiembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **MELNIC Iurie ******* la data de 02.08.2024, aproximativ la ora 02:34 min, deplasându-se pe un drum public din orașul Anenii Noi, str. *****deținând permis de conducere cu nr. 218103213, valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care îl ghida, categoria ***** acționând în mod intenționat, conștiientizând caracterul illegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând astfel cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, conform căreia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau între-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a admis intenționat un comportament infracțional deoarece conducea automobilul de model „KIA SORENTO cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avanasat în legătură cu ce în timpul deplasării a fost stopat de un echipaj al serviciului de patrulare din cadrul INSP, deoarece îl suspectau de consumul băuturilor alcoolice, care acționând în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (2) Cod contravențional, i-au propus lui MELNIC Iurie *****să fie testat întru stabilirea prezenței stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul la ce s-a constatat la conducătorul auto MELNIC Iurie *****prezența unei concentrații a vaporilor de alcol în aerul expirat de ***** ce corespunde conform preveedrilor art. 134/12 Cod penal, cu stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care reprezintă o stare a persoanei care are cocentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate MELNIC Iurie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, MELNIC Iurie ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul MELNIC Iurie ***** întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului MELNIC Iurie *****sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul MELNIC Iurie *****privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 21 octombrie 2024, inculpatul MELNIC Iurie ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că cele săvârșite au avut loc la data de

02.08.2024, după orele 01:00 noaptea. S-a certat cu prietena Anghelina GOLOVCENCO. Conflictele cu ea permanent se răsfrângeau asupra mașinii. În acea seară a decis să ducă mașina mai departe de prietenă, din motiv că ea îi sparge roțile mașinii. Era la volanul automobilului ”KIA SORENTO” a/f 2005, număr de înmatriculare ”*****”. Cu mașina a ajuns la str. *****lângă magazinul ”Damis”. În acea seară a servit băuturi alcoolice, și anume bere, în total vreo 2 litri de bere. S-a oprit, a încuiat mașina și s-a apropiat poliția de el (inculpat). În acea seară nu a avut intenția să se plimbe cu mașina. Când s-a apropiat poliția nu era în mașină, deja o încuiase. A condus mai puțin de un km. A servit băuturi alcoolice acasă pe str.***** or. Anenii Noi. Ulterior, a făcut testul ”Drager”, iar mașina a fost ridicată și dusă la parcare specială. Concentrația de alcool în aerul expirat a fost de *****. A fost de acord cu testul ”Drager”.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că deține permis de conducere.

La întrebările apărătorului său, a declarat că îi pare rău de cele săvârșite, era târziu și nu avea pe cine să pună la volan, din motiv că toți prietenii erau deja acasă. Este de acord să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul MELNIC Iurie *****î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului SÎRBU Victor,* potrivit cărora se atestă că activează în calitate de subofițer superior al ”DP Centru” a INSP a IGP. La data de 01.08.2024, fiind implicat în serviciu de 12 h, împreună cu colegul de serviciu SUVAC Pavel, cu mijlocul de transport de model ”Ford Kuga” cu n/î MAI 8866, patrulând prin or. Anenii Noi, str. *****aproximativ orele 02:50, data de 02.08.2024, a fost stopat mijlocul de transport de model ”KIA” cu n/î YRV386, condus de către MELNIC Iurie *****În urma discuției cu conducătorul mijlocului de transport s-a simțit miros puternic de alcool, la întrebarea dacă acesta a consumat alcool, a recunoscut faptul că înainte de a urca la volan, a consumat alcool. În continuare, lui MELNIC *****i s-a propus să fie supus testului de tip ”Drager”, în urma efectuării s-a stabilit o concentrație de ***** alcool. Cu testul ”Drager” a fost de acord, alte expertize nu a solicitat. După efectuarea testului ”Drager”, conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport a fost ridicat și parcat la parcarea special în localitatea Bulboaca, r-nul Anenii Noi. (f.d. 15-17)
- *Declarațiile martorului SUVAC Pavel,* care sunt similare cu declarațiile martorului SÎRBU Victor. (f.d.18-20)
- *Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 02.08.2024,* potrivit căruia se atestă conducerea în stare de ebrietate de către MELNIC ***** în urma testării alcooscopice rezultatul reprezentând *****. (f.d. 4)
- *Informația 112 înregistrată la 02.08.2024, în R-2 cu nr. 3858,* potirivit căruia se atestă că din informația angajatului a INSP, SÎRBU Victor, a comunicat că în localitatea or. Anenii

Noi, *****data de 02.08.2024, ora 02:53, MELNIC Iurie, conducea m/t de model ”Kia” cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică având în aerul expirat o concentrație de *****. (f.d. 5)

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebretate alcoolică din 02.08.2024,* potirivit căruia se atestă că a fost întocmit în prezența lui MELNIC Iuire, fiind prezentă semnătura ologrfă a ultimului „MELNIC”. (f.d. 8)

- *Tichetul alcotestului „Drager” nr. 1614 din 02.08.2024*, pe numele lui MELNIC Iurie ***** potrivit căruia se atestă că la ultimul a fost depistată în aerul expirat concentrația de ***** alcool, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 08.08.2024. (f.d.11-12)

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 02.08.2024,* potrivit căruia se atestă că cet. MELNIC Iurie *****s-a efectuat testarea alcoolscopică cu ajutorul alooltestului de model ”Drager”, în urma căruia s-a constatat în vaporii de aer expirat concentrația de ***** de alcool. (f.d. 13)

- *Procesul-verbal de înlăturare a lui MELNIC *****de la conducerea vehiculului ”KIA SORENTO” cu n/î ***** din 02.08.2024,* potrivit căruia se atestă că prin actul semnat de MELNIC *****la 07.08.2024, se confirm că acesta a luat mașina și careva pretenții nu are. (f.d. 14; 40)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 12 august 2024 (f.d. 41-42), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.50-59), inculpatul MELNIC Iurie *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, lui MELNIC Iurie ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta a fost comisă la data de 02 august 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, cuprinsul art.264/1 Cod penal a fost modificat, inclusiv cu agravarea pedepselor.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi înăspresc pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul MELNIC Iurie *****a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către MELNIC Iurie *****la 02.08.2024, aproximativ la ora 02:34, pe drumul public din or. Anenii Noi, str. *****a mijlocului de transport de model „KIA SORENTO" cu numărul de înmatriculare „*****", în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că cele săvârșite au avut loc la data de 02.08.2024, după orele 01:00 noaptea. S-a certat cu prietena Anghelina GOLOVCENCO. Conflictele cu ea permanent se răsfrângeau asupra mașinii. În acea seară a decis să ducă mașina mai departe de prietenă, din motiv că ea îi sparge roțile mașinii. Era la volanul automobilului "KIA SORENTO" a/f 2005, număr de înmatriculare "*****". Cu mașina a ajuns la str. *****lângă magazinul "Damis". În acea seară a servit băuturi alcoolice, și anume bere, în total vreo 2 litri de bere. S-a oprit, a încuiat mașina și s-a apropiat poliția de el (inculpat). În acea seară nu a avut intenția să se plimbe cu mașina. Când s-a apropiat poliția nu era în mașină, deja o încuiase. A condus mai puțin de un km. A servit băuturi alcoolice acasă pe str.***** or. Anenii Noi. Ulterior, a făcut testul "Drager", iar mașina a fost ridicată și dusă la parcare specială. Concentrația de alcool în aerul expirat a fost de *****. A fost de acord cu testul "Drager".

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor SÎRBU Victor și SUVAC Pavel, potrivit cărora se atestă că activează în cadrul "DP Centru" a INSP a IGP. La data de 01.08.2024, fiind implicați în serviciu de 12 h, cu mijlocul de transport de model "Ford Kuga" cu n/î MAI 8866, patrulând prin or. Anenii Noi, str. *****aproximativ orele 02:50, data de 02.08.2024, a fost stopat mijlocul de transport de model "KIA" cu n/î YRV386, condus de către MELNIC Iurie *****În urma discuției cu conducătorul mijlocului de transport s-a simțit miros puternic de alcool, la întrebarea dacă acesta a consumat alcool, a recunoscut faptul că înainte de a urca la volan, a consumat alcool. În continuare, lui MELNIC Iurie i s-a propus să fie supus testului de tip "Drager", în urma efectuării s-a stabilit o concentrație de ***** alcool. Cu testul "Drager" a fost de acord, alte expertize nu a solicitat. După efectuarea testului "Drager", conducătorul mijlocului de transport a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport a fost ridicat și parcat la parcarea special în localitatea Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Subsecvent, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu ticket-ul eliberat de mijlocul ethnic de tip "Drager", nr. 6820, la data de 02.08.2024, ora 02:34, test nr.1614, la învinuitul MELNIC Iurie *****stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de *****.

Totodată, analizând conținutul ticket-ului nominalizat supra, se remarcă că acesta a fost semnat ograf de către MELNIC Iurie ***** fiind indicat pe versoul acestuia următorul text: "Sunt de acord cu rezultatul testului Drager, de prelevarea probelor biologice mă refuz, 02.08.2024, MELNIC ***** semătura".

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

"**MELNIC Iurie ******* la data de 02.08.2024, aproximativ la ora 02:34 min, deplasându-se pe un drum public din orașul Anenii Noi, str. *****deținând permis de conducere cu nr. 218103213, valabil pentru categoria mijlocului de transport pe care îl ghida, categoria ***** acționând în mod intenționat, conștiientizând caracterul illegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând astfel cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al

Regulamentului Circulație Rutiere, conform căreia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a admis intenționat un comportament infracțional deoarece conducea automobilul de model „KIA SORENTO cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avanasat în legătură cu ce în timpul deplasării a fost stopat de un echipaj al serviciului de patrulare din cadrul INSP, deoarece îl suspectau de consumul băuturilor alcoolice, care acționând în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (2) Cod contravențional, i-au propus lui MELNIC **********să fie testat întru stabilirea prezenței stării de ebrietate și naturii ei, în rezultatul la ce s-a constatat la conducătorul auto MELNIC **********prezența unei concentrații a vaporilor de alcol în aerul expirat de ***** ce corespunde conform preveedrilor art. 134/12 Cod penal, cu stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care reprezintă o stare a persoanei care are cocentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului MELNIC Iurie *****întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui MELNIC Iurie *****îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că MELNIC Iurie *****a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 02.08.2024, aproximativ la orele 02:34, pe drumul public din or. Anenii Noi, str. *****a condus mijlocul de transport de model „KIA SORENTO” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt ce a fost constatat în pct.4.4. al prezentei sentințe.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui MELNIC Iurie ***** are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptei infracționale, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că MELNIC Iurie *****la 02.08.2024, aproximativ la orele 02:34, pe drumul public din or. Anenii Noi, str. *****a condus mijlocul de transport de model „KIA SORENTO”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat prin testul alcoolscopic, rezultatul fiind de ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, fapt confirmat prin Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager 6820”, testul nr.1614 din 02.08.2024, ora 02:34.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul MELNIC Iurie *****a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul MELNIC Iurie *****a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al vehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 02.08.2024, inculpatul MELNIC Iurie ***** avea vârsta de 23 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al vehiculului.

Respectiv, inculpatul MELNIC Iurie *****întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului MELNIC Iurie *****în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale săvârșită de către MELNIC Iurie *****face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului MELNIC Iurie *****instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală. (f.d.23)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.34/21-8982 din 08.08.2024, eliberată lui MELNIC Iuire ***** de către inspectorul de poliție LIURCA Dumitru, din cadrul IP Anenii Noi, se atestă că inculpatul are viză de reședință în localitate unde și locuiește, pe teritoriul localității se caracterizează pozitiv, careva încălcări a ordinii publice până la moment nu are, plângeri în adresa sa din partea cetățenilor sau a rudelor până la moment nu au parvenit, nu face abuz de băuturi alcoolice, la evidența special sau medical nu se află, de careva date compromițătoare în adresa acestuia organelle poliției nu dispun. (f.d. 25)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu procurorul delegat în Procuratura raională Anenii Noi, TACU Aliona, a invocat existența în privința inculpatului MELNIC Iurie *****a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului. Totodată, în pledoaria finală, de către acuzatorul de stat TALMACI Alexandru nu au fost invocate alte circumstanțe atenuante/agravante c ear putea reținute la stabilirea pedepsei în privința lui MELNIC Iuire *****

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul BUGA Vladimir au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoaștere a vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul MELNIC Iurie *****a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Totodată, instanța reține că, MELNIC Iurie *****a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului MELNIC Iurie ***** se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilire pedepsei în privința inculpatului MELNIC Iurie ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. În conformitate cu art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de

circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei infracționale, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul MELNIC Iurie *****beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul MELNIC Iurie *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la ***** ore.*

5.3. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului MELNIC Iurie ***** reieșind din faptul că în privința acestuia au fost reținute două circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului MELNIC Iurie ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă **muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de ***** ore, cu *****.**

Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4

ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui MELNIC Iurie *****că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.4. În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit IP „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Conform declarațiilor inculpatului din cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta deține permis de conducere.

Subsecvent, potrivit copiei permisului de conducere nr.218103213 din 04.10.2021, anexat la materialele cauzei, se atestă că MELNIC Iurie *****deține permis de conducere cu categoriile ***** valabil, cu data expirării 04.10.2031. (f.d.26)

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui MELNIC Iurie ***** nr. 218103213 din 04.10.2021, categoriile ”B1”, ”B”, originalul căruia nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis IP „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsură preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului MELNIC Iurie *****

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

MELNIC Iurie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de ***** ore, și pedeapsă complementară sub formă de *****.

Se comunică lui MELNIC Iurie *****că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către MELNIC Iurie *****a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 noiembrie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**