Dosar 5r-5/2026
PIGD 4-26018667-38-5r-17022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Petiționarului Țurcan Vadim
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Proțenco

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Țurcan Vadim născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 367432 și deciziei de sancţionare din 26.01.2026, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 26.01.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, inspec tor principal Proțenco Dumitru, în privinţa lui Țurcan Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 367432, prin care Țurcan Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, la 26.01.2026, ora 11:42 în ***** a condus vehicolul de model ***** pe sens opus, ignorând pct.42 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile făptuitorului Țurcan Vadim au fost calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional: Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu.

Tot, la 26.01.2026, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Proțenco Dumitru, Țurcan Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600,00 lei, fără aplicarea sancțiunii complimentare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 30.01.2026, Țurcan Vadim a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 367432 din 26.01.2026, întocmit în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI06 nr.267432 din 26.01.2026, încetarea procedurii contravenționale ca fiind lipsită de temei legal.

În contestația depusă petiționarul a indicat că, la data de 26 ianuarie 2026, s-a deplasat cu autovehiculul pe segmentul de drum indicat exclusiv pentru accesul în curtea blocului locativ unde î-și are domiciliul. Pe acest segment nu există niciun indicator de

interzicere, sens obligatoriu sau marcaj rutier de prioritate. Aceasta este confirmat prin fotografiile realizate la fața locului, anexate prezentei contestații. Astfel, fapta imputată nu poate fi determinată cu certitudine, lipsind elementele constitutive ale contravenției, iar conform art. 17 Cod contravențional, răspunderea poate fi atrasă doar pentru fapte prevăzute expres de lege.

A mai invocat că, curtea blocului locativ unde î-și are domiciliul reprezintă un teren adiacent drumului. Deplasarea sa a avut ca scop exclusiv accesul în curte, nu a constituit tranzit rutier. A fost efectuată pe traseul cel mai apropiat și este permisă de normele legale, chiar dacă ar exista indicator de interzicere, conform RCR. Prin urmare, fapta imputată nu are caracter ilicit.

Susține că, procesul-verbal contestat nu indică traseul exact parcurs, nu precizează poziția autovehiculului, nu conține schiță, fotografii sau alte probe obiective. Prin urmare, fapta nu este individualizată corespunzător, iar procesul-verbal nu respectă cerințele legale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19.02.2026, contestatarului Țurcan Vadim, i s-a acordat termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în prezenta încheiere, şi anume pentru a prezenta instanței de judecată dovada de plată a taxei de timbru în original, achitată la contul: Beneficiar: Judecătoria Orhei; Codul IBAN: MD45TRPAAA142310A01224AA; Codul Fiscal:1006601005216.

La 25.02.2026, contestatarul Țurcan Vadim, a prezentat nota de plată cu nr.00 0826 8736 1748 din 25.02.2026, fapt ce denotă că ultimul s-a conformat încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19.02.2026, fiind înlăturate neajunsurile stabilite.

În ședința de judecată agentul constatator Proțenco Dumitru nu s-a prezentat, fiind legal citat. În consecință, instanța de judecată, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa agentului constatator Proțenco Dumitru.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Țurcan Vadim a susținut contestația pe motivele invocate, declarând că nu este de acord cu poziția agentului constatator care a

indicat în procesul-verbal nerespectarea indicatorului, fiindcă în locul dat/accesul în curtea casei în care domiciliază/, nu există nici un indicator instalat.

Termenul de depunere a contestației.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 367432 din 26.01.2026, se constată că s-a încheiat în prezența făptuitorului Țurcan Vadim. Iar decizia agentului constatator din cadrul IP Rezina, supusă contestării, a fost adoptată în aceiași zi.

La fel se constată că, contestația petentului Țurcan Vadim a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultimul initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 26.01.2026, a înaintat-o către IP Rezina la 30.01.2026, înregistrată sub nr. intrare 34/45-426, materialele fiind remise în instanța de judecată la 16.02.2026.

Examinarea fondului contestației.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Țurcan Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 367432 din 26.01.2026, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanţa judecă: 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 400 Cod contravențional, contravențiile prevăzute la ...art. 240 alin.(1) ... se constată și se examinează de către poliție.

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine că, la 26.01.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, inspec tor principal Proțenco Dumitru, în privinţa lui Țurcan Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 367432, prin care Țurcan Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul

contravențional pe faptul că, la 26.01.2026, ora 11:42 în ***** a condus vehicolul de model ***** pe sens opus, ignorând pct.42 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile făptuitorului Țurcan Vadim au fost calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional: Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu.

Tot, la 26.01.2026, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Proțenco Dumitru, Țurcan Vadim a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600,00 lei, fără aplicarea sancțiunii complimentare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 30.01.2026, Țurcan Vadim a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 367432 din 26.01.2026, întocmit în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI06 nr.267432 din 26.01.2026, încetarea procedurii contravenționale ca fiind lipsită de temei legal.

În baza art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, agentul constatator a constatat că acțiunile lui Țurcan Vadim, întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură contravenientul, instanța reține următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petent

atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului Țurcan Vadim, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul in dubio pro reo.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu referire la materialele cauzei, instanța de judecată constată că la dosar se regăsește exclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 367432 din 26.01.2026, acesta nefiind însoțit de schița traseului parcurs de presupusul făptuitor, de fotografii ori de alte mijloace de probă obiective care să confirme existența și acțiunea unui indicator de interzicere, a unui sens obligatoriu sau a unui marcaj rutier de prioritate pe sectorul de drum unde s-ar fi produs pretinsa încălcare. Or, potrivit învinuirii formulate, la data de 26.01.2026, ora 11:42, în or. Rezina, pe str. Șciusev, Țurcan Vadim ar fi condus automobilul de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare UXD 699, pe sens opus, ignorând prevederile pct. 42 din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia determinarea benzilor de circulație se realizează prin marcaje și/sau indicatoare rutiere (5.37.1–5.41.3), iar în lipsa acestora — de către conducătorii auto, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritul vehiculelor și intervalele de siguranță necesare. De asemenea, pe drumurile cu circulație în dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă pătrunderea pe banda destinată sensului opus, iar în cazul drumurilor cu trei benzi delimitate prin marcaj (cu excepția marcajului 1.9), banda centrală este destinată circulației în ambele sensuri, însă poate fi utilizată doar pentru efectuarea manevrelor de ocolire, depășire, preselectare pentru virare la stânga sau întoarcere, fiind interzisă pătrunderea pe banda extremă stângă destinată sensului opus.

Mai mult, agentul constatator, deși fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, omițând astfel să-și susțină poziția procesuală și să administreze probe suficiente și concludente în vederea demonstrării faptei imputate contravenientului.

În aceste condiții, instanța reține că materialele dosarului nu conțin probe pertinente, concludente și utile, în sensul cerut de lege, care să dovedească în mod cert comiterea contravenției, existând doar poziția agentului constatator, apreciată ca fiind una subiectivă.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că normele Codului contravențional nu au fost respectate de către agentul constatator. Ultimul aplicând sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui Țurcan Vadim, fără a prezenta probe suficiente, concludente, pertinente și utile la caz care incontestabil ar proba acele circumstanțe indicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța reține că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod

contravențional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Așadar, instanța de judecată conchide că, nu a fost stabilită vinovăția lui Țurcan Vadim în fapta contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, acestea fiind bazate doar pe presupuneri. Așadar, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravențiilor sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor

Or, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane, or acesta a conchis vinovăția lui Țurcan Vadim doar în baza propriilor presupuneri, care în cazul din speță nu sunt suficiente pentru tragerea la răspundere a ultimului, astfel, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute în art. 441 și 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În concluzie, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit, pe motivul inexistenței faptei.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art. 441 alin. (1) lit. a), 452-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către Țurcan Vadim, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 367432 și deciziei agentului constatator din 26.01.2026.

Se declară nulă decizia agentului constatator din 26.01.2026, cuprinsă în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 367432, prin care s-a dispus a recunoaște vinovat pe Țurcan Vadim, de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 Cod

contravențional, și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Țurcan Vadim în temeiul art.240 alin. (1)Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, cu repunerea acestuia în drepturi.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tetiu Ludmila