Dosarul nr. 5r-179/25 4-25088266-32-5r-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Parascovia Nița

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Andronic *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din *****, emis în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 20.06.2025, în cadrul secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Andronic *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din *****, emis în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, contestatarul Andronic *****, a indicat că actul contestat a fost întocmit cu multiple încălcări de procedură de către agentul constatator afectând grav dreptul său la apărare şi principiile unui proces echitabil. La fel in procesul-vberbal nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constituitive ale contravenţiei prevăzute în art. 471 alin. (1) din CC RM.

Manționează că la data de 12.04.2025, în zi de odihnă, în jurul orei 09:42 a fost telefonată de către poliţistul Cotovanu Igor angajat al IP Hînceşti, care în lipsa unei citaţii oficiale, a invitat-o să urce în automobilul de serviciu, unde se afla alt poliţist - prezentindu-se Roşea. A fost supusă unui interogatoriu, în legătură cu un număr de telefon mobil indicat de poliţişti, despre care i s-a cerut să precizeze dacă se află în posesia sau utilizarea sa. A declarat în mod clar şi sincer că acel număr de telefon aparţine mamei sale, căreia i-a dăruit telefonul mobil împreună cu cartela SIM cu ocazia zilei sale de naştere. În continuare, la insistenţele poliţiştilor, s-au deplasat la domiciliul mamei sale, unde aceştia au discutat cu ea, iar ultima a confirmat verbal că respectivul număr de telefon este utilizat doar de ea şi nu este folosit de altcineva. Cu toate acestea, de poliţiştii sus numiţi, nu a fost luată in scris nici o declaraţie privind această constatare, iar mama a refuzat să-i fie intocmit proces-verbal, întrucât nu i s-au explicat drepturile şi nici nu i s-a comunicat motivul întocmirii vreunui act.

Apreciază că la data de 14 aprilie 2025, zi de luni, în jurul orei 14:28, a fost contactată telefonic de către Cotovanu Igor, poliţist în cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, care i-a comunicat că este citată telefonic şi că este necesar să se prezinte, în regim de urgenţă, la sediul IP Hînceşti, în lipsa unei citaţii scrise şi fără a-i fi comunicată motivarea clară a chemării, s-a prezentat la sediul IP Hînceşti la ora 14:33, în aceeaşi zi. Odată ajunsă, a fost condusă într-un birou unde urma să aibă loc o presupusă audiere, însă nici de această dată nu i-a fost adusă la cunoştinţă calitatea procesuală - dacă este în calitate de martor, contravenient sau suspect, iar în timpul audierii, agentul constatator Cotovanu Igor i-a comunicat că, de pe numărul de telefon

atribuit mamei sale, au fost expediate 13 mesaje (fără a se preciza către cine, ce conţinut aveau sau în ce context). Ulterior, în birou a intrat şi poliţistul Roşca, care, împreună cu Cotovanu, i-au întins o declaraţie cu scopul de a o semna precum că ea nu folosește acest număr de mobil şi că este al mamei sale, i s-a mai spus că trebuie să scrie şi semneze că nu folosește acel număr de telefon, că numărul aparţine mamei sale şi că, dacă va coopera, nu va avea probleme în viitor.

Susține că fiind pusă într-o situaţie incertă, a întrebat în mod expres, care este statutul său procesual în acest caz contravenţional, însă ambii poliţişti nu au putut oferi un răspuns clar, ezitând şi ridicând din umeri. În acel moment, a explicat ferm că are drepturi garantate de lege, inclusiv dreptul de a cunoaşte calitatea procesuală şi faptele imputate, precum şi dreptul de a nu fi constrânsă să dea declaraţii împotriva mamei sale. Cu toate acestea, poliţiştii au insistat în continuare să semneze declaraţia şi au exercitat presiuni psihologice prin promisiuni de „lipsă de probleme" în viitor dacă cooperează. Am refuzat să semneze vre-o declaraţie, considerând că ar constitui un act forţat şi fără temei juridic. Ulterior, agentul Cotovanu a declarat că „în cazul în care nu daţi declaraţie, va fi întocmit procesul-verbal pe numele dumneavoastră", ceea ce confirmă caracterul coercitiv şi abuziv al acţiunii întreprinse împotriva sa.

Menționează că la data de 27 mai 2025, în timp ce se aflau în vizită la socrul său, s-a întâlnit în curtea blocului cu poştaşul, care i-a înmânat o scrisoare nerecomandată. În interiorul acesteia a găsit o copie a procesului-verbal de constatare a contravenţiei, întocmit de către agentul constatator Grinco Ivan.

Subliniază faptul că această modalitate de transmitere nu respectă prevederile legale privind notificarea sa, întrucât actul procedural trebuie comunicat prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie ori prin înştiinţare oficială, astfel încât să fie asigurată dovada primirii şi respectarea termenului de contestare. Transmiterea procesului-verbal prin scrisoare simplă, fără confirmare de recepţie, afectează grav dreptul său la apărare şi încalcă normele de procedură prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova. În cadrul procedurii contravenţionale, agentul constatator nu a respectat obligaţia legală de a-i aduce la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale procesuale. Nu i s-a explicat în mod clar natura acuzaţiei, nu i s-a comunicat calitatea procesuală în care figurez şi nu i s-a oferit posibilitatea reală de a-și formula apărarea. Acest fapt contravine prevederilor art. 384 şi art. 443 alin. (2) din Codul contravenţional, care garantează persoanei cercetate dreptul la apărare, inclusiv dreptul de a fi informată cu privire la fapta imputată şi dreptul de a formula obiecţii şi probe în apărare.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Grinco Ivan, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.

În ședința de judecată din 20.11.2025, contestatara Andronic *****, a susținut integral contestația depusă din motivele invocate solicitând admiterea acesteia.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Mațco Dumitru a menționat că pe soția sa o telefonează pe numărul de telefon dăruit de către fiica acestora.

Martorul Mațco Maria, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că telefonul i-a fost făcut cadou fiica sa. De 4 ani îl folosește doar ea numărul de telefon 079649206, pe care fiica sa niciodată nu l-a folosit. La 12.04.2025 la ea acasă au fost doi polițiști, unul se uita în telefon, altul asculta. Polițiștii au spus că îi vor face proces verbal. Acolo mai era ***** și soțul său Dumitru.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din prevederile art. 374 Cod contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Potrivit art.47[1] alin. (1) Cod contraventional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La caz, în legătură cu componența de contravenție precizată, instanța relevă că scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale. Modalitatea de exercitare a dreptului de vot este reglementată de legislația electorală, iar scopul trebuie să-l determine pe alegător să-și dea votul său în cadrul alegerilor sau referendumului, deci să realizeze anumite acțiuni. Corupţia electorală este o formă a corupţiei în activitatea politică. La rîndul său, coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupţiei electorale, prin urmare, obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituţionale ale cetăţenilor.

Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relaţiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituţie, a dreptului de vot şi a dreptului de a fi ales,

sub aspectul libertăţii alegătorilor de a-şi forma o opinie fără influenţe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. Obiectul material al contravenției de corupere electorală este desemnat prin sintagma - ,,bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin".

Prin „bunuri" se înţeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. „Serviciile" reprezintă activităţile, altele decât cele din care rezultă produse, desfăşurate în scopul satisfacerii unor necesităţi ale alegătorului.

Prin „privilegii" se înţelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligaţii (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincţii sociale care se acordă în situaţii speciale.

În sensul aceleiaşi norme, prin „avantaje" trebuie de înţeles favorurile, scutirile de obligaţii sau alte foloase. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea şi un caracter nepatrimonial.

În acest sens, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, este ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului, adică bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, iar alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

O altă cerinţă este caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilor sau foloaselor, date alegătorului.

La caz, sunt relevante prevederile art. 38 alin.(7) Cod electoral, potrivit cărora, concurenţilor electorali li se interzice să propună alegătorilor bani, cadouri, să distribuie fără plată bunuri materiale, inclusiv din ajutoarele umanitare sau din alte acţiuni de binefacere.

Cu privire la constatarea comiterii contravenției, vinovăţia este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

În acest context, instanța consideră că vinovăția contestatarei Andronic *****, n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, probatoriul prezentat în justificarea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa atestă că, agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, instanța reiterează că în cauzele contravenţionale în care probele sunt indirecte, este important a fi stabilit în ce măsură procesul-verbal are valoare probantă

autonomă şi dacă prin procedura aplicată faţă de persoana contravenientului se protejează dreptul la un proces echitabil.

La caz, în materia coruperii electorale, important nu este exclusiv sprijinul unui candidat sau partid înscris în alegeri, ci existența unui beneficiu material oferit pentru a influența comportamentul electoral al unei persoane.

Iar în acest context, nu a fost demonstrat beneficiul material oferit contestatarei Andronic *****.

În cadrul jurisprudenţei CEDO *(cauza Anghel contra României)* se relelvă că procesul-verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm. Dacă procesul-verbal este lipsit de susţinere probatorie (ex. fără martori, înregistrări, recunoaşteri, obiecte, circumstanţe clare etc.), atunci instanţa trebuie să dea câştig de cauză persoanei amendate. În *cauza Salabiaku contra Franţei*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

Prin urmare, procesul – verbal cu privire la contravenție, urmează a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanţa de judecată remarcă faptul că în ce priveşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, este de înţeles că procesul-verbal cu privire la o anumită contravenţie nu poate servi prin sine probă a comiterii anume a aceleiaşi contravenţii. Procesul-verbal propriu-zis nu poate fi considerat ca probă, deoarece acesta „încununează" eforturile de administrare şi apreciere a probelor.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a prezentat instanţei de judecată probe suficiente şi verosimile întru susținerea acuzației din actul de constatare și sancționării.

Instanța menționează că reieșind din învinuirea adusă în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, având un caracter electoral, nu este suficient o simplă afirmație a agentului constatator, urmând a fi prezentate spre examinare o serie de probe care să confirme veridicitatea acțiunilor din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

*Totodată, potrivit procesului de examinare prezentat de agentul constatator, deținătorul numărulu de telefon indicat este sau a fost Andronic *****.*

În legătură cu Raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, acesta nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei.

De asemenea, nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport poate avea calitatea de probă în temeiul art.425 Cod contravenţional.

Subsidiar, deși au fost anexate o serie de încheieri ale judecătorului de instrucţie, nu este indicată legătura acestora cu presupusa faptă comisă de către Andronic *****.

Or, depistarea parvenirii mesajelor pe numărul de telefon presupus al contravenientei (079649206), trimis de aplicația PSB nu demonstrează legătura cauzală dintre mijloacele financiare și persoana învinuită de comiterea contravenției.

La caz, lui Andronic *****, i se impută acțiunile de primire și acceptare a mijloacelor financiare, însă din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie nu este clar cum anume şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu

privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul nominalizat, acțiuni care nu au fost demonstrate, iar pentru presupunerea unor fapte, nu se poate aplica o sancţiune.

De asemenea, este important de a preciza că fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Andronic *****, a comunicat că nu a utilizat niciodată numărul de telefon 079649206. I-a făcut cadou mamei sale un telefon mobil și acest număr de telefon, de care se folosește mama sa Mațco Maria.

Mai mult decât atît în ședința de judecată martorul Mațco Maria, a confirmat că numărul de telefon 079649206 este al ei, i-a fost făcut cadou de către fiica sa *****, împreună cu un telefon mobil. De acest număr de telefon se folosește doar ea de aproximativ 2-3 ani.

Prin urmare, fapta descrisă de către agentul constatator, în versiunea inserată precum că ,,a acceptat și primit bani prin intermediul aplicației" de către Andronic ***** nu s-a realizat.

Reieșind din cele comunicate, agentul constatator urma să cerceteze detaliat circumstanțele faptei și să aducă probe incontestabile asupra faptului că Andronic *****, a primit cu bună-știință mijloace financiare ce nu i se cuvin, în vederea exercitării votului său.

În acest sens, instanța constată că procesul-verbal de examinare din *****, anexat la materialele dosarului se referă la un alt număr de telefon decât cel utilizat de către petiționar.

Totodată, instanței nu i-a fost prezentat textul mesajului recepționat pe numărul de telefon nominalizat.

Aşadar, agentul constatator, nu a stabilit o legătură dintre aplicaţia menţionată şi un comportament electoral concret al contravenientului.

Astfel, în lipsa unor dovezi directe şi concludente, instanţa de judecată consideră că procesul-verbal nu întruneşte condiţiile de legalitate şi temeinicie factuală pentru sancţionare a persoanei, el neputând fi susţinut doar prin suspiciuni sau afirmaţii neprobate.

Totodată, copiile încheierilor şi mandatelor judecătoreşti anexate la proces, nu constituie în sine probe ci instrumente de acumulare a probelor.

În concluzie, instanţa de judecată atestă caracterul vag al celor constatate de agentul constatator şi acuzaţiilor formulate faţă de persoana contravenientului în raport cu probele invocate.

Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, însă avînd în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent şi util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenţiei imputate contestatarei Andronic *****.

În contextul celor expuse, instanța constată că versiunea înaintată de Andronic *****, referitor la nevinovăția sa, nu a fost combătută de careva probe pertinente și concludente probele prezentate de agentul constatator.

Mai mult decât atât, în ședința de judecată petiționara a prezentat probe plauzibile care demonstrează că nu a comis fapta contravențională enunțată în procesul-verbal cu privre la contravenție întocmit pe numele său.

Or, deși în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, Andronic *****, a indicat ,,nu sunt de acord cu procesul-verbal ", agentul constatator nu a depus efort suficient pentru a demonstra versiunea sa.

Potrivit practicii CEDO, *hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței,* Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției

făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării.

Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La acest capitol, dacă procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La acest segment, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, însă acestea nu au fost aduse.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În concluzie, reieșind din prevederile legale, raportate în temeiul prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură contravenientul, care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa relevă că fapta contravențională imputată nu a fost demonstrată, iar prin urmare nu există, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Andronic ***** și a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, stabilind circumstanță care încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. art. 375, 441, 452, 458, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Andronic *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din *****, emis în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din *****, emis în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, față de Andronic *****, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță