Dosarul nr.4r-4914/22 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-21191458-02-4r-09092022 Judecător Costiuc Elena

D E C I Z I E
(dispozitiv)

13 martie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Gafton Alexandru
Judecători: Chiroșca Igor și Talpă Boris
Cu participarea:
Avocatului Gluşcenco Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL ,,Lentileta" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022, în cauza contravențională în privința lui ***SRL „Lentileta"*** , intentată în temeiul art.76[1] alin (1) Cod contravențional,

în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL ,,Lentileta" și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul SRL ,,Lentileta" , împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01022503 din 02.12.2021 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76[1] alin (1) Cod contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Gafton Alexandru

Judecătorii Chiroșca Igor

Boris Talpă

Dosarul nr.4r-4914/22 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-21191458-02-4r-09092022 Judecător Costiuc Elena

D E C I Z I E

13 martie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Gafton Alexandru
Judecători: Chiroșca Igor și Talpă Boris
Cu participarea:
Avocatului Gluşcenco Eugeniu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL „Lentileta" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022, în cauza contravențională în privința lui ***SRL „Lentileta"*** , intentată în temeiul art.76[1] alin (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 29.12.2021 până la 23.05.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 09.09.2022 până la 13.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL „Lentileta" a susținut cererea de recurs declarată pledând pentru admiterea acesteia în sensul formulat.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului National de Investigații Munteanu Ştefan prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 02 decembrie 2021, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției,
Radu Pascari, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DCA 01022503, prin care făptuitorul SRL ”Lentileta”, în baza art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13.11.2021, ora 23.50, agentul economic a încălcat prevederile pct.4.10 lit. b) din anexa nr.2 a Hotărârii nr.62 din 22.09.2021 Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică privind organizarea evenimentelor prin regimul de dans.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, persoana juridică SRL ”Lentileta”, la 15 decembrie 2021, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. DCA 01022503 din 02 decembrie 2021, solicitând admiterea contestație, casarea deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022 a fost respinsă contestația administratorului SRL ”Lentileta”, în persoana cet. Nicolae Groian împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA 01022503 din 02 decembrie 2021, emisă de către Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL „Lentileta” a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator seria/nr. DCA 01022503 din 02 decembrie 2021 şi clasarea procesului contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că, probele ce confirmă vinovăția contravenientei nu au fost prezentate în instanța de judecată, nefiind astfel probat vinovăția lui SRL „Lentileta” în comiterea contravenției imputate, mai mult la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește un proces verbal cu privire la contravenție.

Reiterează apărarea că recurentul nu a comis fapta imputată, încât nici nu există faptul contravenției.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, La 02 decembrie 2021, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției, Radu Pascari, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DCA 01022503, prin care făptuitorul SRL "Lentileta", în baza art. 76^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13.11.2021, ora 23.50, agentul economic a încălcat prevederile pct.4.10 lit. b) din anexa nr.2 a Hotărârii nr.62 din 22.09.2021 Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică privind organizarea evenimentelor prin regimul de dans.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. 451^3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către

contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

5. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA 01022503 din 02 decembrie 2021 în temeiul art. art.76^1 alin (1)Cod Contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL „Lentileta” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022.

6. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, SRL ,,Lentileta” și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul SRL ,,Lentileta” , împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01022503 din 02.12.2021 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76^1 alin (1) Cod contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Gafton Alexandru

Judecătorii Chiroșca Igor

Boris Talpă