Dosar nr. 4-303/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iunie 2024 **mun. Hîncești**

Judecătoria ***** sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător-Emil Bulat,
Grefierilor– Daria Moscaliov şi Alexandra Munteanu,
Cu participarea:
Agentului constatator – Ciolacu Veaceslav
În lipsa
Contravenientului – Toma Vasile

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională în privinţa lui:

persoana fizică Toma Vasile, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, IDNP *****, –

învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod Contravenţional şi

A C O N S T A T A T:

Persoana fizică Toma Vasile, în calitate de angajator – persoană fizică, proprietarul unei stâni de ovine din teritoriul satului ***** r-nul ***** se învinuieşte de faptul că în calitate de angajator persoană fizică, nu a întocmit în formă scrisă şi nu a încheiat un contract individual de muncă cu cet. Borş Igor, care să fie înregistrat, în ordinea stabilită, la Primăria satului ***** din raionul *****.

De către agentul constatator inspectorul principal ITM Cimişlia – Ciolacu Veaceslav a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenţie nr. ISM-2023-PVC-805/1, faptele admise de către persoana fizică Toma Vasile au fost încadrate potrivit art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional, Încălcarea legislaţiei muncii, prestată de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de muncă în formă scrisă.

Procedura de citare a fost legal executată.

La şedinţa de judecată, ***persoana fizică Toma Vasile***, în calitate de angajator la şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Fiind în prezenţa datelor de citare legală instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Iar neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prezent îm şedinţa de judecată, agentul constatator Ciolacu Veaceslav fiind prezent a

susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi instanţei a menţionat că susţine procesul-verbal. Solicită să îi fie aplicată lui Toma Vasile o sancţiune contravenţională prevăzută de lege, pentru abaterea menţionată, şi anume practicarea muncii în lipsa unui contract individual de muncă în formă scrisă şi înregistrat, dar datorită faptului că este la prima abatere, solicită să-i fie aplicată mărimea minimă de sancţiune.

Studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie prin care s-a stabilit că Toma Vasile nu a avut careva obiecţii la întocmirea acestuia, concomitent cu declaraţiile acestuia vis - a - vis de acuzaţiile aduse lui şi audiind agentul constatator, instanţa conchide că circumstanţele comiterii de către făptuitor a contravenţiei incriminate, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti inclusiv şi prin elementele de fapt reflectate în:

- **Procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. ISM – 2023-PVC-805/1 din 15 decembrie 2023**, potrivit căruia în baza delegaţiei de control nr. DL-ISM-2023-854 din 13.11.2023 a şefului Inspecţiei Teritoriale de Muncă Cimişlia s-a examinat sesizarea nr. 2096 din 09.09.2023 a Inspectoratului de Poliţie ***** privind admiterea unor relaţii de muncă ilegale, de către Toma Vasile în calitate de angajator – persoană fizică. În cadrul controlului inopinat, realizat la sediul Primăriei ***** şi la sediul I.T.M. Cimişlia pe adresa: str. Mihalcea Hîncu nr. 123 din mun. Hîncești, au fost examinate documente acumulate şi întocmite de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie *****, şi declaraţia cet. Toma Vasile, precum şi declaraţia cet. Borş Igor. Astfel s-a constatat că în lunile iunie – septembrie 2023, cet. Borş Igor născut la 27.11.1986, cu domiciliul în satul ***** r-nul Hîncești, a prestat munca de cioban la păşunatul ovinelor, în număr de 50 animale, care aparţin cet. Toma Vasile şi erau întreţinute la stâna din proprietatea cet. Toma Vasile, amplasată în teritoriul Primăriei *****. La caz, cet. Toma Vasile în calitate de angajator persoană fizică nu a întocmit în formă scrisă şi nu a încheiat un contract individual de muncă cu cet. Borş Igor /f.d.3-4/;
- **Procesul – verbal de control nr. ISM-2023-PVC-805 din 23 noiembrie 2023**, potrivit căruia s-a constatat: numărul salariaţilor – 1, din care femei – 0, persoane cu dizabilităţi – 0, minori – 0 (inclusiv până la 16 ani – 0). Până la momentul controlului cet. Toma Vasile cu IDNP *****, angajator persoană fizică, nu a legalizat raporturile de muncă la păşunatul (păscutul) ovinelor din stâna ce –i aparţine, prestată de către lucrătorul Borş Igor Gheorghe născut la 27 noiembrie 1986, prin încheierea în formă scrisă a unui contract individual de muncă şi înregistrarea lui în ordinea stabilită la Primăria satului ***** r-nul *****. Administratorul nu a ţinut evidenţa timpului muncii efectiv prestate de către lucrătorul Borş Igor Gheorghe la stâna cet. Toma Vasile Andrei în lunile iunie – octombrie 2023 /f.d.4/;
- **Sezizarea Inspectoratului de Poliţie ***** din 09.11.2023**, expediată Inspectoratului de Stat al Muncii şi prin care remite informaţia telefonică înregistrată în R-II cu nr. 6244 din 18.10.2023, cu anexarea materialelor acumulate, care întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 55 din Codul contravenţional pentru a fi examinate conform competenţei /f.d.5/;
- **Proces – verbal privind consemnarea declaraţiei din 18.10.2023,** potrivit căruia Borş Igor a declarat că, locuieşte în satul ***** r-nul ***** de aproximativ 5 luni. La stâna din extravilanul satului ***** r-nul ***** ce aparţine cet. Toma Vasile activează în calitate de cioban. Comunică faptul că, nu are un contract de muncă. Banii pe care îi face pentru că lucrează îi primeşte cash. Nu are zile libere sau concediu, activează şi lucrează

pe teritoriul stânii din extravilanul satului. Nu a fost instruit şi nu i s-a adus la cunoştinţă regulile sanitare şi nu a primit careva echipamente pentru serviciu /f.d.6/;

- **Delegaţia de control nr. DL-ISM-2023-854 din 13 noiembrie 2023,** potrivit căruia obiect care a fost supus controlului îl constituia angajator persoană fizică „Toma Vasile", iar scopul controlului a fost asigurarea respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul legislaţiei muncii /f.d.7/;
- **Declaraţia lui Toma Vasile din 22.11.2023,** potrivit căreia a comunicat că, are stână de oi de calitate. Are 50 de oi împreună cu Toma Andrii iar stâna este pe teritoriul Primăriei. Din luna iunie 2023 şi până în octombrie 2023 Borş Igor a lucrat la stână la păscut oile. Pentru aceasta i-a achitat 6000 lei, câte 1000 lei pentru fiecare lună. Înafară de aceasta l-a asigurat cu hrană, i-au fost spălate hainele şi i-au fost plătite alte lucruri necesare. Timp de la lucru Borş Igor a avut de câte ori a cerut. Pretenţii nu are. Un contract de muncă cu Borş Igor nu a încheiat în formă scrisă. S-au înţeles din cuvinte. Trusă medicală la stână este şi poate să se folosească de ea /f.d.9/;
- **Declaraţia din 22.11.2023,** prin care Borş Igor a comunicat că, în perioada iunie – septembrie 2023, a păşunat oile domnului Toma Vasile, fiind remunerat cu 6000 de lei câte 1500 lei pentru fiecare lună. În această perioadă, d-nul Toma împreună cu soţia a avut grijă să îl hrănească şi să-i îngrijească hainele personale. Contract de muncă în formă scrisă nu a încheiat dar a fost sub formă verbală. Pretenţii la Toma Vasile nu are /f.d.10/.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional: „Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravenţional: „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod".

La caz, norma art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravenţional stabileşte răspunderea contravenţională pentru: „Încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin a) prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă".

Reieşind din prevederile art. 10 alin. (2) lit. o) Codul muncii al RM: „Angajatorul este obligat să efectueze asigurarea socială şi medicală obligatorie a salariaţilor în modul prevăzut de legislaţia în vigoare".

Art. 1 din Codul muncii, defineşte angajatorul ca persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod.

Norma juiridică a art. 56 Codul muncii statuează că: „Contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.). (2) Salariatul are dreptul să încheie contracte individuale de muncă, concomitent, şi cu alţi angajatori (munca prin cumul), dacă acest lucru nu este interzis de legislaţia în vigoare. (3) Contractul individual de muncă se semnează de către părţi: a) fie cu semnătură olografă – în

două exemplare, dintre care un exemplar se înmânează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator; b) fie cu semnătură electronică avansată calificată – în cazul în care părţile contractului individual de muncă au convenit încheierea acestuia prin schimb de documente electronice".

Potrivit art. 106 Codul muncii: „Angajatorul este obligat să ţină, în modul stabilit, evidenţa timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus şi în zilele de sărbătoare nelucrătoare", iar conform art. 199 alin. (3) Codul muncii: „Regulamentul intern al unităţii se aduce la cunoştinţa salariaţilor, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, de către angajator şi produce efecte juridice pentru aceştia de la data încunoştinţării".

Prin urmare, studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide că probele administrate sunt pertinente, concludente şi utile, iar urmare a coroborării lor, şi-a găsit confirmare deplină vinovăţia lui Toma Vasile ca persoană fizică, pentru faptul că în calitatea sa de angajator a admis încălcarea prevederilor art. 10 alin. (2) lit. o), art. 56. Art. 106, art. 199 alin. (3) Codul muncii al RM, fiind corectă încadrarea juridică a acţiunilor sale, potrivit art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional după indicii: „Încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.

În virtutea calităţii sale de angajator persoana fizică Toma Vasile instanţa de judecată conchide că agentul constatator corect a calificat acţiunile persoanei fizice Toma Vasile prin urmare persoana fizică Toma Vasile este pasibilă de atragere la răspundere contravenţională în corespundere cu calitatea deţinută.

Vina lui Toma Vasile se mai dovedeşte şi prin declaraţiile formulate la 22.11.2023, potrivit cărora a menţionat că: „un contract de muncă cu Borş Igor nu a încheiat în formă scrisă. S-au înţeles din cuvinte" care sunt în coroborare cu declaraţiile lui Borş Igor a comunicat că: „contract de muncă în formă scrisă nu a încheiat dar a fost sub formă verbală. Pretenţii la Toma Vasile nu are".

Soluţionând în continuare în temeiul art. 458 Cod contravenţional problema dacă este necesară sancţionarea făptuitorului şi după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată porneşte de la premisa că reieşind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită, se aplică o sancţiune echitabilă în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

La caz, sancţiunea art. 55 alin. (3) din Codul Contravenţional, prevede pedeapsa cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 260 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În mod suplimentar, instanţa notează că reieşind din prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional care stabileşte că: „Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de

sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al faptei imputate, caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului – nu au fost stabilite.

Luând în consideraţie personalitatea făptuitorului, circumstanţele cauzei, contribuţia activă a acestuia la descoperirea contravenţiilor, recunoaşterea faptelor, căinţa sinceră şi conştientizarea pe deplin a abaterilor admise, în lipsa unor circumstanţe agravante, instanţa de judecată ajunge la concluzia că persoana fizică Toma Vasile se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată pedeapsa la limita medie prevăzută de sancţiunea art. 55 alin. (3) Cod contravenţional de 80 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 55, art.55/1, art. art. 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată, -

D I S P U N E :

Persoana fizică Toma Vasile se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 80 (optzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 4 000 (patru mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Bulat Emil**
Copia corespunde originalului
Judecător **Bulat Emil**