Dosarul nr.2c-4/2025
2-25014574-26-2c-04022025

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

10 aprilie 2025 oraşul Rîşcan

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Andriana Pricop

în lipsa reclamantului „Licorent-Agro” S.R.L., care a depus cerere reprezentantul acestuia avocatul Sergiu Munteanu împuternicită prin mandatul nr.2203011 din 09.01.2025, prin care solicită examinarea în lipsă, cu participarea reprezentantului pârâtului „Agrogevia Sem.” S.R.L Vasile Luncaru împuternicit prin procura din 29 iulie 2024 valabilă pe un termen de trei ani,

în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea formulată de către „Licorent-Agro” S.R.L. în contradictoriu cu „Agrogevia Sem.” S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată ,

constată:

Argumentele participanților la proces:

La data de 04 februarie 2025, reprezentantul reclamantului „Licorent-Agro” S.R.L., a depus cerere în instanţa de judecată în contradictoriu cu „Agrogevia-Sem” S.R.L. privind încasarea datoriei în sumă de 400.325,63 lei, penalității în sumă de146.519,18 lei şi cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitate de către reclamant în sumă de 16.955,32 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și pentru asistența juridică în sumă de 10.000,00 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat, că în perioada de la 11.03.2024 și până 27.05.2024, între S.R.L. „Licorent-Agro” și S.R.L .„Agrogevia-Sem” au fost încheiat următoarele contracte de vânzare-cumpărare după cum urmează: nr. 84 din 11.03.2024, nr. 166 din 13.04.2024, nr. 1479 din 29.04.2024, nr. 1533 din 01.05.2024, nr. 1728 din 11.05.2024 și nr. 2001 din 27.05.2024 care sunt semnate și ștampilate pe ambele părți.

În baza acestor contracte menționate mai sus SRL „Licorent-Agro” a vândut, iar S.R.L „Agrogevia-Sem” a cumpărat fertilizanți, semințe și produse de uz fitosanitar conform următoarelor facturi fiscale în sumă totală de 400 325, 63 lei.

Conform contractelor de vânzare-cumpărare: nr. 84 din 11.03.2024, factura AAT2578267 din 11.03.2024 în sumă de 78.250,00 lei; nr. 166 din 13.04.2024 factura AAT2578749 din 13.04.2024 în sumă de 141.718,65 lei; nr. 1479 din 29.04.2024 factura AAT2578439 din 29.04.2024 în sumă de 20.780,25 lei; nr. 1533 din 01.05.2024 factura AAT2578891 din 01.05.2024 în sumă de 50.954,80 lei; nr. 1728 din 11.05.2024 factura AAT2579026 din 11.05.2024 în sumă de 95.940,00 lei; nr. 2001 din 27.05.2024 factura AAT2579271 din 27.05.2024 în sumă de 12.681,93 lei.

Reclamantul menționează că facturile fiscale sunt semnate și ștampilate de ambele părți.

Conform contractelor de vânzare-cumpărare menționate, la pct. 2.2 cumpărătorul adică S.R.L ,,Agrogevia-Sem" se obligă să-și onoreze obligația de achitare totală conform contractelor, iar în total – suma de 400.325, 63 lei până la data de 01.10.2024 către vânzător, adică S.R.L „Licorent Agro".

S.R.L „Licorent Agro" și S.R.L ,,Agrogevia-Sem" la pct. 6.1 din contractele de vânzare- cumpărare menționate mai sus, s-au înțeles că în cazul în care S.R.L ,,Agrogevia-Sem" nu va respecta termenul de plată conform contractului va achita lui S.R.L „Licorent Agro", o penalitate de întârziere în mărime de 0,3% din valoarea bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întîrziere a plății.

Reclamantul comunică că potrivit datelor financiare ale lui SRL „Licorent Agro" la data înaintării prezentei acțiuni SRL ,,Agrogevia-Sem", înregistrează restanțe în mărime de 400 325, 63 lei, în partea ce ține de executarea obligațiilor față de SRL „Licorent Agro" în baza contractelor de vânzare-cumpărare menționate mai sus.

La data de 13.01.2025 reclamantul prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a trimis în adresa pârâtului o cerere de restituire a datoriei prin care cere achitarea datoriei într-un termen de până la data de 24.01.2025.

Menționează faptul că potrivit extrasului de pe situl oficial al Poștei Moldovei se constată că pârâtul nu a primit cererea de restituire a datoriei deoarece este mențiunea- destinatarul nu este disponibil, trimiterea returnată expeditorului.

Reclamantul mai comunică faptul că pârâtul a fost preîntâmpinat că în cazul în care se va recurge la încasarea forțată a datoriei, se va pretinde și la achitarea în contul reclamantului a tuturor cheltuielilor suportate pentru adresarea în instanța de judecată, inclusiv și calcularea dobânzilor de întârziere.

În legătură cu faptul că neachitarea de către S.R.L ,,Agrogevia-Sem" a datoriei, îi provoacă greutăți și pierderi financiare lui S.R.L „Licorent Agro" se cere de la S.R.L ,,Agrogevia-Sem" și achitarea penalității de întârziere în mărime de 146.519, 18 lei calculată conform pct. 6.1 al contractelor de vânzare cumpărare nr. 84 din 11.03.2024, nr. 166 din 13.04.2024, nr. 1479 din 29.04.2024, nr. 1533

din 01.05.2024, nr. 1728 din 11.05.2024 și nr. 2001 din 27.05.2024 pe perioada de la 01.10.2024 până la data de 30.01.2025.

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 775, 776, 858 alin.(1), 912, 942, 947 ale Codului civil și art. 166, 167, 174-178 Cod de procedură civilă și solicită admiterea integrală a acesteia.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05.02.2025 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea depusă de către S.R.L „Licorent Agro" în contradictoriu cu S.R.L „Agrogevia-Sem" privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare s-a fixat pentru 25.02.2025 ora 10:30. (f.d.48).

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05.02.2025 s-a respins cerința S.R.L „Licorent Agro" privind asigurarea acțiunii (f.d.49-50).

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul S.R.L „Licorent Agro", fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat dar de către reprezentantul acestuia avocatul Sergiu Munteanu împuternicită prin mandatul nr.2203011din 09.01.2025, prin cerere depusă la data de 31.03.2025 a solicitat examinarea în lipsă (f.d.64-68).

În şedinţa de judecată reprezentantului pârâtului S.R.L „Agrogevia Sem." Vasile Luncaru împuternicit prin procura din 29 iulie 2024, a declarat că recunoaște acțiunea parțial doar datoria în baza facturilor fiscale, deoarece conform contractelor de vânzare cumpărare nu este clar cine este reprezentantul „Agrogevia Sem." S.R.L. Referitor la penalitate, solicită să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece facturile nu pot produce penalități. Referitor la cheltuielile de judecată în sumă de 10. 000 lei o consideră neîntemeiată, deoarece conform borderoului de calcul se menționează suma de 5000,00 lei pentru participare la ședințele de judecată, însă reprezentantul reclamantului nu s-a onorat cu prezenta în cadrul ședinței de judecată. Astfel solicită ca cheltuielile de judecată să fie admise parțial.

Aprecierea instanței:

Ascultând reprezentantul pârâtului în raport cu materialele dosarului civil, instanţa consideră, că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L „Licorent Agro" urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Codul civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executăriişi stingerii obligaţiei*.

Iar, conform art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Conform art.858 alin.(1), (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art.1108 alin. (1) Codul civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*.

În ședința de judecată s-a constatat, că între părțile din litigiu a fost încheiat la data de 11.03.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 84 (f.d.14-15; la data de 13.04.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 166 (f.d.16-17); la data de 29.04.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 1479 (f.d.18-19); la data de 01.05.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 1523 (f.d.20-21); la data de 11.05.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 1728 (f.d.22-23); la data de 27.05.2024 contractul de vânzare-cumpărare nr. 2001 (f.d.24-25);

Conform punctului 1.1. din toate contractele de vânzare menționate supra obiectul este vinderea fertilizanților, semințe, produse de uz folosință ete. iar conform punctului 2.1. este indicată valoarea bunurilor.

Prin urmare valoarea bunului a contractului de vânzare-cumpărare nr. 84 din 11.03.2024 este în sumă de 78.250,00 lei; a contractului de vânzare-cumpărare nr. 166 din 13.04.2024 este în sumă de 141.718,65 lei; a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1479 din 29.04.2024 este în sumă de 20.780,25 lei; a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1533 din 01.05.2024 este în sumă de 50.954,80 lei; a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1728 din 11.05.2024 este în sumă de 95.940,00 lei; a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2001 din 27.05.2024 este în sumă de 12.681,93 lei.

Conform punctului 2.2. din toate contractele de vânzare menționate supra cumpărătorul se obligă să își onoreze obligațiunile pecuniare față de vânzător cu plata – 100% până la data de 01.10.2024.

Așa dar, privind transmiterea de către vânzător S.R.L. „Licorent Agro” către cumpărător „Agrogevia Sem.” S.R.L. a bunurilor menționate conform pactului 1.1. din contracte se confirmă și prin facturile fiscale.

Prin urmare, conform contractului de vânzare-cumpărare: nr. 84 din 11.03.2024 bunuri în sumă de 78.250,00 lei, se confirmă prin factura AAT2578267 din 11.03.2024 (f.d.26); nr. 166 din 13.04.2024 bunuri în sumă de 141.718,65 lei, se confirmă prin factura AAT2578749 din 13.04.2024 (f.d.27); nr. 1479 din 29.04.2024 bunuri în sumă de 20.780,25 lei, se confirmă prin factura AAT2578439 din 29.04.2024 (f.d.28); nr. 1533 din 01.05.2024 bunuri în sumă de 50.954,80 lei, se confirmă prin factura AAT2578891 din 29.04.2024 (f.d.29); nr. 1728 din 11.05.2024 bunuri în sumă de 95.940,00 lei, se confirmă prin factura AAT2579026 din 11.05.2024 (f.d.30); nr. 2001 din 27.05.2024 bunuri în sumă de 12.681,93 lei, se confirmă prin factura AAT2579271 din 27.05.2024 (f.d.31);

Deci, S.R.L. „Agrogevia Sem" până la depunerea acțiunii în judecată de către reclamantă S.R.L. „Licorent Agro" urmează să restituie ultimei surse financiare în sumă de 400.325,63 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului a fost expediată în adresa pârâtului S.R.L. „Agrogevia Sem" – cerere cu propunerea achitării benevole a sumei prejudiciului suportate de către S.R.L. „Licorent Agro", însă pârâtul nu a reclamat-o fapt ce se confirmă prin avizul de recepție restituit în adresa reclamantului (f.d.32, 34).

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, *în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.*

Potrivit art. 130 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Or, conform art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

De către pârâtul S.R.L. „Agrogevia Sem", reprezentant de către Vasile Luncaru în ședința de judecată a recunoscut datoria în sumă de 400.325,63 lei, transmisă pârâtului **conform facturilor fiscale**. Așa dar, reieșind din prevederile art.131 alin.(4) din Codul de procedură civilă, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.

Prin urmare, reieșind din normele și probele reținute supra în raport cu contractele de vânzare - cumpărare și facturilor fiscale instanța de judecată constată, că pârâtul S.R.L. „Agrogevia Sem" nu a achitat suma integrală pentru serviciile prestate și marfa furnizată în sumă de 400.325,63 lei, care va fi încasată în beneficiul reclamantei S.R.L. „Licorent Agro".

În contextul celor expuse, instanța conchide, că cerința privind încasarea datoriei în sumă de 400.325,63 lei, urmează a fi admisă integral.

În ce privește cerința privind încasarea penalității în sumă de 146.519,18 lei, se reține.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Potrivit art. 949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).*

Potrivit art. 943 alin. (1) Cod civil, *dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare*

(capitalului).

Conform pct.6.2. din toate contractele de vânzarea cumpărate din speță este indicat, că în cazul nerespectării termenilor de plată (toate bunurile care nu au fost achitate de cumpărător după expirarea termenului indicat în facturi fiscale și/sau acordurile adiționale ale contractului) cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,3% din valoarea bunurilor livrate și neplătite conform prevederilor contractului pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Așa dar, reclamanta S.R.L. „Licorent Agro" solicită încasarea penalității în sumă de 146.519,18 lei pentru perioada de 01.10.2024-30.01.2025 (f.d.35-37).

Prin urmare, reieșind din normele și probele reținute supra în raport cu contractele de vânzare cumpărare și facturilor fiscale instanța de judecată constată, că pârâtul S.R.L. „Agrogevia Sem" nu a achitat suma integrală pentru serviciile prestate și marfa furnizată în sumă de 400.325,63 lei, care va fi încasată în beneficiul reclamantei S.R.L. „Licorent Agro".

Astfel, în contextul celor expuse, instanța conchide, că cerința privind încasarea penalității în sumă de 146.519,18 lei pentru perioada de 01.10.2024-30.01.2025 urmează a fi admisă integral.

În ce privește invocarea pârâtului S.R.L. „Agrogevia Sem" că contractele de vânzare din speță nu pot fi reținute ca probe deoarece nu este confirmat de cine sunt semnate prin urmare nu poate fi încasată penalitatea instanța va respinge ca neîntemeiat deoarece faptul dat se confirmă prin semnătura administratorului S.R.L. „Agrogevia Sem" care este Brînză Victor (f.d.43 verso) și prin aplicarea sigiliul acestei S.R.L. Faptul că nu este indicat numele și prenumele administratorului în contract nu poate fi reținut pentru nevalabilitatea acestor contracte or pârâtul nu a prezentat careva probe să confirm că semnătura Brînză de pe contracte nu este a administratorului S.R.L. „Agrogevia Sem".

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.83 Cod de procedură civilă, *(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de*

declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art.84 Cod de procedură civilă*, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.(2) Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform Hotărâri Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024 s-a declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) cod de procedură civilă.

Astfel, reclamantul S.R.L. „Licorent Agro” a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 16.955,32 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.31 din 31 ianuarie 2025 (f.d.4,5) și a taxe de timbru în sumă de 200,00 lei , cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.32 din 31 ianuarie 2025 (f.d.6, 7)

Reieșind din faptul, că acţiunea reclamantului a fost admisă, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul S.R.L. „Agrogevia Sem” în beneficiul S.R.L. „Licorent Agro” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 16.955,32 lei, conform pct.1.1.4 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 și a taxe de timbru în sumă de 200,00 lei conform art.2 alin.(4) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Potrivit art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică;*

Potrivit art.90 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă*

partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din materialele cauzei, din partea reclamantului au fost suportate cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de: 10.000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.33 din 31.01.2025 (f.d.8), fiind reprezentant de către avocatul Sergiu Munteanu împuternicită prin mandatul nr.2203011 din 09.01.2025 (f.d.3).

La fel, la materiale cauzei de către avocatul Sergiu Munteanu este anexat borderoul de calcul privind onorarul avocatului pentru serviciile prestate în sumă de 10.000,00 lei reclamantului S.R.L. „Licorent Agro" (f.d.38).

Așa dar, pornind de la normele reținute supra reieșind din borderoul de calcul privind onorarul avocatului pentru serviciile prestate pe litigiul din speță, cât și complexitatea cauzei, ținând cont de anexa nr.2 din Decizia nr. 2 din 30.03.2012 aprobată de Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova va admite parțial această cerință în sumă de 5000,00 lei și anume pentru serviciile prestate pentru întâlnire cu clientul în sumă de 1000,00 lei, pentru studierea actelor, documentelor și a legislației aplicabile în sumă de 1500,00 lei, pentru pregătirea și expedierea cererii de restituire a datoriei, calcularea dobânzii, pregătirea cereri de chemare în judecată în sumă de 2500,00 lei.

În ce privește suma de 5000,00 lei pentru participarea în ședința de judecată se va respinge deoarece ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a participat în ședințe de judecată.

În conformitate cu art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea formulată de către „Licorent-Agro" S.R.L. în contradictoriu cu „Agrogevia Sem." S.R.L. privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează, de la „Agrogevia Sem" S.R.L., cu sediul în satul Mălăiești, raionul Rîșcani, c/f 1005602003935, în beneficiul „Licorent-Agro" S.R.L., cu sediul în orașul Glodeni, str.Suveranității, 43, c/f 1003602004237, datoria în sumă de 400.325,63 (patru sute mii trei sute două zeci și cinci, 63) lei, penalitatea în sumă de 146.519,18 (una sută patruzeci și șase mii cinci sute nouăsprezece,32) lei, în total suma de 546.844,81 (cinci sute patruzeci și șase mii opt sute patruzeci și patru,81) lei.

Se încasează, de la „Agrogevia Sem." S.R.L., cu sediul în satul Mălăiești, raionul Rîșcani, c/f 1005602003935, în beneficiul „Licorent-Agro" S.R.L., cu

sediul în orașul Glodeni, str.Suveranității, 43, c/f 1003602004237, cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 16.955,32 (șaisprezece mii nouă sute cincizeci și cinci,32) lei taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei, pentru asistența juridică în sumă de 5.000,00 (cinci mii,00) lei.

Se explică participanţilor la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin