dosarul nr. 2c-88/23
2-23106929-32-2c-25072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2023 or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
în componența:
Judecătorul Natalia Doroftei

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ghenadie Bortă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare respectată.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25.07.2023 reclamantul SRL „Aflogen", reprezentat de avocatul Bortă Ghenadie s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-As Grup", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).
2. Prin cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea de la SRL „Tehno-As Grup" a datoriei în sumă de 21 538,05 lei, penalității în sumă de 15615,09 lei, 6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 1114,60 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.
3. În motivarea acțiunii a indicat că, prin contractul de vînzare-cumpărare nr. C-12-01-01-2021PJ din 01 ianuarie 2021, SRL „Aflogen" s-a obligat să vîndă SRL „Tehno-As Grup" produse petroliere, iar SRL „Tehno-As Grup" s-a obligat să achite preţul pentru marfa primită.

A menționat că, pe parcursul anilor SRL „Tehno-As Grup" a primit de la SRL „Aflogen" produse petroliere, fapt confirmat prin facturile fiscale şi actul de verificare. Însă, pentru marfa recepționată SRL „Tehno-As Grup" a achitat preţul parţial. Respectiv, la momentul de faţă datoria SRL „Tehno-As Grup" fată de SRL „Aflogen" constituie suma de 21538,05 lei.

A specificat că la data de 06 iunie 2023 pârâtului SRL „Tehno-As Grup" i-a fost remisă reclamație, prin care s-a solicitat achitarea integrală a sumei datorate de 21538,05 lei. Reclamația a fost restituită de oficiul poştal pe motivul „necunoscut" deşi la
Agenţia Servicii Publice sediul pârâtului este înregistrat pe această adresă. Ulterior, SRL „Aflogen" în repetate rânduri a solicitat achitarea datoriei, efectuînd în
acest sens o serie de acțiuni concrete: convorbiri telefonice, discuţii, însă fară nici un
rezultat.

A subliniat că, la data de înaintării cererii de chemare în judecată datoria SRL „Tehno-As Grup" faţă de SRL „Aflogen" continuă să constituie suma de 21538,05 lei, iar ultima achitare a avut loc în luna noiembrie 2022.

A specificat faptul că, conform pct.3.2 a contractului de vânzare-cumpărare, cumpărătorul va achita prețul produselor petroliere livrate în baza facturii eliberată de vânzător în termen de 7 zile bancare din momentul primirii facturii de plată. În caz de neachitare în termen, cumpărătorul va achita amenda de 0,5% din valoarea mărfii pentru fiecare zi de întârziere. Conform calculului anexat, penalitatea constituie suma de 15615,09 lei, fiind calculată de la data de 09 martie 2023 (data scadenței ultimei facturi) şi până la data de 31 iulie 2023.

De asemenea, a indicat că pârâtul urmează să achite şi cheltuielile judiciare suportate, ce se compun din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 114,60 lei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 25.07.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Ghenadie Bortă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.30).

5. La data de 31.07.2023, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.31-31 verso).

6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

8. Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

9. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea din următoarele considerente.

11. Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a își apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

12. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la

pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

15. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

16. Judecătorul relevă că, în concordanță cu dispoziția art.10 Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

17. Pornind de la principiul de bază, persoanele care sânt parte la aceste relaţii, sânt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credință şi diligență în concordanţă cu stipulările contractuale.

18. În corespundere cu art.309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

19. Art.312 alin.(1) Cod civil, prevede că, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

20. În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

21. Judecătorul notează că, reieşind din prevederile art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

22. În corespundere cu art.775 alin.(1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

23. În concordanță cu art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

24. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

25. Art.992 alin.(1) Cod civil, indică că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

26. În accepțiunea art.1108 alin.(1) Cod Civil, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

27. Din actele cauzei, judecătorul reține că, la 01.01.2021 între SRL „Aflogen” în calitate de vânzător și SRL „Tehno-AS Grup” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de cu nr.***** cu privire la vânzarea-cumpărarea produselor petroliere (f.d.9-10, prin care ultima și-a asumat obligația față de creditorul SRL „Aflogen” să execute integral obligațiile ce reies din contractul de vânzare-cumpărare din 01.01.2021.

28. Judecătorul reține că, conform actului de verificare a achitărilor reciproce între SRL „Aflogen” și SRL „Tehno-AS Grup”, la situația din 18.07.2023, datoria față de SRL Aflogen constituie 21 538,05 lei (f.d.23).

29. Din conținutul facturilor fiscale din *****, se atestă că, SRL „Aflogen” a livrat către „Tehno-AS Grup” SRL, marfă în mărime totală de 21 538,05 lei (f.d.11-22).

30. Prin reclamațiile adresate pârâtului și , aceștia au fost notificați despre necesitatea achitării datoriilor (f.d.22-24, 25-27).

31. Prin prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Aflogen” a solicitat încasarea din contul SRL „Tehno-AS Grup”, a datoriei în mărime de 21 538,05 lei, a penalității în sumă de 15 615,09 lei, în total suma de 37 153, 14 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

32. Judecătorul relevă că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

33. Așadar, precum s-a constatat supra, între părțile în litigiu au existat raporturi contractuale care au generat apariția unor drepturi și obligații reciproce între acestea, și anume, între SRL „Aflogen” și SRL „Tehno-AS Grup” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01.01.2021 (f.d.9-10).

34. Totodată, s-a constatat cu certitudine că, SRL „Aflogen”, în calitate de vânzător, şi-a onorat integral obligațiile asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01.01.2021, şi a livrat către SRL „Tehno-AS Grup”, produse petroliere în sumă totală de 21538,05 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale din din *****, facturile enunțate fiind semnate şi ștampilate de SRL „Aflogen” şi SRL „Tehno-AS Grup” .

35. Respectiv, având în vedere că, debitorul SRL „Tehno-AS Grup” nu și-a executat obligațiile ce reies din prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01.01.2021, la actele cauzei nefiind administrat nici un înscris care ar demonstra contrariul, judecătorul consideră că, pretenția reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 21 538,05 lei este una justificată și care urmează a fi admisă integral.

36. În partea ce ține de cerința cu privire la încasarea penalității, judecătorul relevă că, prin prisma art.901 alin.(1) lit.a) și e) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

37. Judecătorul notează că, în corespundere cu art. 947 alin.(1) și (3) Cod Civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

38. Astfel, clauza penală este datorată, numai dacă sânt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenței prejudiciului,

întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare.

39. Judecătorul relevă că, clauza penală reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație.

40. Judecătorul subliniază că, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

41. Cu referire la speță, judecătorul menționează că, potrivit clauzei contractuale înserate la pct.3.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01.01.2021, cumpărătorul va achita prețul produselor petroliere livrate în baza facturii eliberate de vânzător în termen de 7 zile bancare din momentul primirii facturii de plată. În caz de neachitare în termen, cumpărătorul va achita amenda de 0,5% din valoarea mărfii pentru fiecare zi de întârziere.

42. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta SRL „Aflogen” a pretins încasarea penalității în sumă de 15 615,09 lei, calculată pentru perioada de întârziere de până la 31.07.2023 (f.d.26-28).

43. Prin urmare, fiind stabilit cu certitudine că, datoria acumulată în temeiul contractului de furnizare nr. ***** din 01.01.2021 nu a fost stinsă, fiind constată întârzierea în executarea obligației de restituire a acesteia, judecătorul apreciază ca fiind legală și întemeiată cerința reclamantei SRL „Aflogen” privind încasarea penalității de întârziere, urmând a fi încasată în acest sens din contul SRL „Tehno-AS Grup” în beneficiul SRL „Aflogen”, penalitatea în sumă de 15 615,09 lei, suma fiind una rezonabilă și echitabilă în raport cu datoria de bază existentă.

44. Cu referire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul notează că, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Având în vedere că, la depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli de plată a taxei de stat, în sumă de 1 114,60 lei conform ordinului de plată din 13.07.2023, judecătorul conchide că, cheltuielile respective urmează a fi puse în sarcina părții care a pierdut procesul, urmând a fi încasate din contul SRL „Tehno-AS Grup” în beneficiul SRL „Aflogen” cheltuielile de judecată în sumă de 1 114,60 lei, suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

46. În continuare, conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de

cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

47. Reclamanta SRL „Aflogen” a fost reprezentată în ședințele de judecată de către avocatul Bortă Ghenadie (f.d.3), fiind prezentată factura fiscală seria/nr. ***** din 24.07.2023, referitor la achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei (f.d.4).

48. Luînd în considerație complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, judecătorul va admite pretenția și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, ca fiind cheltuieli necesare și rezonabile.

49. Finalmente, luând în considerare cele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de avocatul Ghenadie Bortă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

50. În conformitate cu art. 238-241 și 276^2 - 276^4 ale Codului de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ghenadie Bortă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP”, c/f *****, cu sediul în or. Ialoveni, str. Hîncești, nr. 298, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN”, c/f ***** cu sediul în mun.Chișinău, str.Gh.Asachi, nr.79/2 ap.20 - datoria în mărime totală de 37 153,14 (treizeci și șapte mii o sută cincizeci și trei, 14 bani) lei.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „TEHNO-AS GRUP” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „AFLOGEN”, suma de 1114,60 (o mie o sută paisprezece, 60 bani) lei, cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecătorul **Natalia Doroftei**