Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător Iu.Movilă)
Dosarul nr.2ac-111/2024 (nr. 2-23132896-03-2ac-30052024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

25 martie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de C.S.Î.”Macon-Activ SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Blue Eyes” S.R.L. prin intermediul avocatului Veaceslav Ursu împotriva Complexului sportiv şi de Întremare „Macon Activ” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 18 ianuarie 2022, și încheierilor Judecătoriei Orhei din 28.02.2020 și din 18.10.2021,-

a constatat :

Pretențiile reclamantului:

La 14.06.2019 Î.C.S.„Blue Eyes”S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către Complexul Sportiv şi de Întremare „Macon Activ” S.R.L. privind încasarea sumei, dobânzii legale de întârziere, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în baza contractului de vânzare - cumpărare ICS„Blue Eyes”SRL (vânzătorul) a eliberat Complexului Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL (cumpărătorul) marfa (articole din piatră) în valoare totală de 474 292,70 lei.

Conform facturii fiscale LV 0179276 din 15.08.2017 ÎCS „Blue Eyes”SRL a eliberat Complexului Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL marfă (articole din piatră) în sumă totală de 300 792,70 lei, potrivit facturii fiscale LV 0179277 din 15.08.2017 marfă în sumă totală ce 67 500 lei, potrivit facturii fiscale JB 4617040 din 21.08.2017 marfă în sumă totală de 106 000 lei.

Referitor la cantitatea şi calitatea mărfii eliberate cumpărătorul nu a înregistrat nici o pretenţie, recepționarea mărfii fiind confirmată prin semnăturile şi ștampila cumpărătorului. Conform actului de verificare din 05.06.2018, s-a constatat că Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL are datorii fată de ÎCS „Blue Eyes” SRL în doare totală de 474 292,70 lei.

Susține reclamantul că a informat pârâtul despre existența datoriei, i-a propus soluționarea pe cale amiabilă a litigiului generat prin neachitarea datoriei, oferind posibilitatea de a achita benevol datoria în termenele prevăzute de legislația în vigoare. La 12.06.2018 pârâtul a recepționat pretenția cu privire la restituirea sumei datoriei şi a dobânzilor legale de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere.

La 15.11.2018 pîrâtului i-a fost expediată somația de plată prin care i s-a comunicat despre datoria constatată în baza actului de verificare şi i s-a solicitat achitarea benevolă a acesteia, fiind totodată prevenit despre consecințele care vor urma în cazul refuzului de onorare a obligațiilor pecuniare, fapt confirmat prin recepționarea scrisorii recomandate din 23.11.2018. La pretenția recepționată, pârâtul nu a oferit nici un răspuns şi până la momentul adresării în instanța de judecată nu a stins datoria.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.9, 10, 165, 16, 19, 774-776, 858, 859, 861, 867, 872, 874, 888, 942, 1108, 2025 Cod civil.

Solicită ÎCS„Blue Eyes”SRL încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 70 897,01 lei pentru perioada 20.06.2018-08.06.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

La 16.12.2019 ÎCS„Blue Eyes”SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 106 949,77 lei pentru perioada 13.06.2018-05.12.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020 acțiunea civilă s-a scos de pe rol în conformitate cu art.267 lit.g) din Codul de procedură civilă.

La 06.02.2020 avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 28.02.2020 s-a anulat încheierea din 04.02.2020 prin care acțiunea s-a scos de pe rol.

La 17.06.2020 ÎCS„Blue Eyes”SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 106 949,77 lei

pentru perioada 13.06.2018-05.12.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate; încasarea de la Judecătoria Orhei în beneficiul său a venitului rata în mărime de 5035,3 lei, constituit din dobânzile legale de întârziere calculate pentru perioada 04.02.2020-28.02.2020, perioadă în care acțiunea a fost scoasă de pe rol din cauza acțiunilor neîntemeiate ale instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 07.12.2020 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare contabile /economice, procesul civil s-a suspendat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 16.02.2021 procesul civil s-a reluat.

La 09.03.2021 ÎCS„Blue Eyes"SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 183 798,16 lei pentru perioada 23.06.2018-10.03.2021, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 18.10.2021 s-a respins cererea "Macon Activ"SRL privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile; s-a sancționat avocatul Serghei Mocanu pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

La 12.01.2022 ÎCS„Blue Eyes"SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 184 100,92 lei pentru perioada 23.06.2018-12.03.2021, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la CSÎ „Macon Activ" SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes" SRL datoria în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistenţă juridică 10 000 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, mijloacelor băneşti de pe conturile bancare care aparţin CSÎ „Macon Activ" SRL în limita valorii pretenţiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

Solicitarea apelantului:

La 28.01.2022 Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului a invocat că instanța de judecată nu a constatat circumstanțele importante pentru examinarea cauzei, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Susține apelantul că admiterea cerințelor este total nemotivată prin careva norme materiale, prin urmare nici nu poate să se supune criticii o motivare a primei instanțe care lipsește în hotărârea instanței de fond.

A menționat că instanța de fond intenționat a examinat cauza în lipsa reprezentantului Complexului Sportiv şi de Întremare „Macon Activ" S.R.L citat legal. La fel, ilegal, în lipsa împuternicirilor valabile de către instanță a fost admis ca reprezentant al ÎCS „Blue Eyes" S.R.L. avocatul A.Savva, respectiv, toate cererile depuse de el, inclusiv, cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată au fost nelegal admise de instanță. Or, după ce a solicitat neadmiterea avocatului A.Savva, ultimul nu se mai prezenta în ședință, iar instanța i-a refuzat cererile sale privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile și ilegal l-a amendat.

Acte de procedură:

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 06.10.2022 s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022 şi încheierea din 28.02.2020, s-a emis încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04.02.2020 a Judecătoriei Orhei sediul central de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes" SRL s-a respins, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.02.2024 s-a casat integral decizia Curții de Apel Chişinău din 06.10.2022 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.07.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți, în temeiul Legii nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare).

La 18.12.2024 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Bălți cu cerere privind încasarea dobânzii de întârziere suplimentare în mărime de 260880,48 lei, apărute după emiterea hotărârii în prima instanță.

La 30.01.2025 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului,, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Nord cu cerere privind încasarea dobânzii de întârziere suplimentare în mărime de 6057,95 lei, pentru perioada 22.01.2025-27.02.2025.

La 05.03.2025 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Nord cu cerere privind încasarea dobânzii de

întârziere suplimentare în mărime de 2292,20 lei, pentru perioada 28.02.2025-13.03.2025.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Complexul Sportiv şi de Întremare SRL"Macon Activ", Ciobanu Vadim a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri, cu scoaterea acțiunii civile de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, casarea încheierilor din instanței de fond, menționând că datoria a fost achitată integral.

Reprezentantul intimatului ÎCS"Blue Eyes"SRL în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17.01.2022, iar apelul a fost declarat la 28.01.2022, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare cu apel, prevăzut de art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că potrivit facturii fiscale seria nr.LV0179276 din 15.08.2017 ÎCS"Blue Eyes"SRL , calitate de furnizor," a vândut către Complexul Sportiv și de Întremare "Macon Activ"SRL, în calitate de cumpărător, materiale de construcție: piatră de marmură pentru construcție steps, plăci din granit cu suprafața netedă șlefuită, articole din piatră de marmură prelucrată, plăci din marmură lustruită în valoare totală de 300 792,70 lei /f.d.8 vol.1/.

Potrivit facturii fiscale seria nr.LV0179277 din 15.08.2017 ÎCS"Blue Eyes" SRL, calitate de furnizor," a vândut către Complexul Sportiv și de Întremare "Macon Activ"SRL, în calitate de cumpărător, materiale de construcție: berton, nisip cernut, clei, ciment în valoare totală de 67 500 lei /f.d.9 vol.1/.

Potrivit facturii fiscale seria nr. JB4617040 din 21.08.2017 ÎCS"Blue Eyes" SRL, calitate de furnizor," a vândut către Complexul Sportiv și de Întremare "Macon Activ" SRL, în calitate de cumpărător, materiale de construcție: articole din granit, în valoare totală de 106 000 lei /f.d.10 vol.1/.

Deci, suma totală a mărfurilor vândute de ÎCS”Blue Eyes”SRL către Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon Activ”SRL în baza facturilor fiscale seria nr.LV0179276 din 15.08.2017, seria nr.LV0179277 din 15.08.2017, seria nr. JB4617040 din 21.08.2017 constituie suma totală de 474 292,70 lei.

Conform actului de verificare reciprocă semnat unilateral de către ÎCS”Blue Eyes”SRL la 05.06.2018, Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon Activ”SRL înregistrează datorie în mărime de 474 292,70 lei /f.d.7 vol.1/.

La 06.06.2018 ÎCS”Blue Eyes”SRL a expediat către Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon Activ”SRL cerere prealabilă, solicitând achitarea datoriei în mărime de 474 292,70 lei în termen de 10 zile , aceasta fiind recepționată contra semnătură în avizul de recepție la 12.06.2018 /f.d.11,14 vol.1/.

Ulterior, la 15.11.2018 ÎCS”Blue Eyes”SRL a expediat către Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon Activ”SRL somație de plată a sumei de 474 292,70 lei în termen de 7 zile calendaristice, care a fost recepționată contra semnătură în avizul de recepție la 20.11.2018 /f.d.12-13,15 vol.1/.

Dat fiind că datoria n-a fost achitată în termenul stabilit, la 14.06.2019 Î.C.S.„Blue Eyes”S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către Complexul Sportiv şi de Întremare „Macon Activ” S.R.L, solicitând încasarea datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 70 897,01 lei pentru perioada 20.06.2018-08.06.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

La 16.12.2019 ÎCS„Blue Eyes”SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 106 949,77 lei pentru perioada 13.06.2018-05.12.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020 acțiunea civilă s-a scos de pe rol în conformitate cu art. 267 lit.g) din Codul de procedură civilă.

La 06.02.2020 avocatul Alexandru Savva, în interesele ÎCS „Blue Eyes” SRL, a depus cerere, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 28.02.2020 s-a anulat încheierea din 04.02.2020 prin care acțiunea s-a scos de pe rol.

La 17.06.2020 ÎCS„Blue Eyes”SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la ”Macon Activ”SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 106 949,77 lei pentru perioada 13.06.2018-05.12.2019, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate; încasarea de la Judecătoria Orhei în beneficiul său a venitului rata în mărime de 5035,3 lei, constituit

din dobânzile legale de întârziere calculate pentru perioada 04.02.2020-28.02.2020, perioadă în care acțiunea a fost scoasă de pe rol din cauza acțiunilor neîntemeiate ale instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 07.12.2020 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare contabile /economice, procesul civil s-a suspendat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 16.02.2021 procesul civil s-a reluat.

La 09.03.2021 ÎCS„Blue Eyes"SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 183 798,16 lei pentru perioada 23.06.2018-10.03.2021, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 18.10.2021 s-a respins cererea reprezentantului Complexului Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL, avocatul Mocanu Serghei privind scoaterea de pe rol a acțiunii civile; s-a sancționat avocatul Serghei Mocanu pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

La 12.01.2022 ÎCS„Blue Eyes"SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, a dobânzii legale în mărime de 184 100,92 lei pentru perioada 23.06.2018-12.03.2021, încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la CSÎ „Macon Activ" SRL în beneficiul ÎCS „Blue Eyes" SRL datoria în sumă de 474 292,70 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 100,92 de lei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 19 742,73 de lei, cheltuieli de asistenţă juridică 10 000 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei 12600 de lei. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, mijloacelor băneşti de pe conturile bancare care aparţin CSÎ „Macon Activ" SRL în limita valorii pretenţiilor admise în sumă de 700 736,35 de lei.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că din materialele cauzei se constatat neexecutarea obligației de plată a costului mărfurilor procurate de către CSÎ „Macon Activ" SRL de la ÎCS „Blue Eyes" SRL.

La 28.01.2022 Complexul Sportiv şi de Întremare "Macon Activ"SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 06.10.2022 s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022 şi încheierea din 28.02.2020, s-a emis încheiere prin care cererea privind anularea încheierii din 04.02.2020 a Judecătoriei Orhei sediul central de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, depusă de avocatul Alexandru Savva în interesele ÎCS „Blue Eyes" SRL s-a respinsă, ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.02.2024 s-a casat integral decizia Curții de Apel Chişinău din 06.10.2022 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.07.2024 s-a dispus transmiterea cauzei civile pentru examinare după competență Curții de Apel Bălți, în temeiul Legii nr.135 din 13.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare).

La 18.12.2024 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Bălți cu cerere privind încasarea dobânzii de întârziere suplimentare în mărime de 260880,48 lei, apărute după emiterea hotărârii în prima instanță.

La 30.01.2025 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Nord cu cerere privind încasarea dobânzii de întârziere suplimentare în mărime de 6057,95 lei, pentru perioada 22.01.2025-27.02.2025.

La 05.03.2025 lichidatorul ÎCS"Blue Eyes" în procedura simplificată a falimentului, Melnic Vitalie s-a adresat Curții de Apel Nord cu cerere privind încasarea dobânzii de întârziere suplimentare în mărime de 2292,20 lei, pentru perioada 28.02.2025-13.03.2025.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Completul de judecată accentuiază că pretențiile acțiunii civile constituie încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere aferente contractelor de vânzare -cumpărare încheiate la 15.08.2017 și la 21.08.2017.

Colegiul civil concretizează că prin Legea nr.133 din 15.11.2018 s-a modernizat Codul civil şi s-au modificat unele acte legislative.

În conformitate cu art.6 alin.3, art.7 alin.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 ”Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil”, dispozițiile Codului Civil în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018. Modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.

Potrivit art.7 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019, legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În acest context, speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția până la modificările din 01.03.2019 referitor la încheierea actelor juridice de vânzare-

cumpărare, cât și dispozițiile Codului civil în vigoare din 01.03.2019, referitor la încasarea dobânzii de întârziere.

Potrivit art.753 alin.1 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul si să plătească preţul convenit.

Conform prevederilor art.666 alin.(1) Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art.668 alin.(1) Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, (1) Contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Concomitent, instanța de apel menționează că actul juridic -contractul de vânzare-cumpărare dintre părți a fost materializat prin întocmirea și semnarea de către părți a facturilor fiscale.

Conform art.93 alin.(16) din Codul fiscal, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art.117 alin1,2 Cod fiscal, Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Factura fiscală nu se eliberează pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a). Factura fiscală trebuie să includă următoarele informaţii: 1) numărul curent al facturii; 2) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al furnizorului; 3) data eliberării facturii; 4) data livrării, dacă ea nu corespunde cu data eliberării facturii; 5) denumirea (numele), adresa şi codul fiscal al cumpărătorului; 6) tipul livrării; 7) pentru fiecare tip de livrare de mărfuri, servicii: a) cantitatea mărfii; a1) preţul de achiziţie/livrare şi mărimea adaosului comercial cumulativ – în cazul livrării mărfurilor social importante; b) preţul unui articol de marfă fără T.V.A.; c) cota T.V.A.; d) suma T.V.A. pe un articol de marfă; e) suma totală a livrării de mărfuri, servicii, care urmează a fi achitată; f) suma totală a T.V.A.

Conform art.514 Cod civil în vigoare până la 01.03.2019, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.572 alin.1, 2 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu dispoziţiile art.512 alin.1, art.513 alin.1 Cod civil, în vigoare până al 01.03.2019, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Instanța de apel reține că reprezentantul cumpărătorului Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon-Activ” -contabilul Alexa D. a semnat facturile fiscale în litigiu; în ședința instanței de apel reprezentantul apelantului, Ceban Vadim a susținut că a achitat prețul mărfii în mărime totală de 474 292,70 lei și nu au datorii față de SRL”Blue Eyes”, anexând copii a dispozițiilor de plată:

- dispoziţia de plată din 16.08.2017 pe suma de 8000 dolari SUA /f.d.71 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 19.08.2017 pe suma de 1000 dolari SUA/f.d.74 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 21.08.2017 pe suma de 5000 dolari SUA/f.d.72 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 21.08 pe suma de 6000 dolari SUA /f.d.73 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 25.08.2017 pe suma de 4000 lei /f.d.75 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 28.09.2017 pe suma de 18000 dolari SUA /f.d.77 vol.1/;
- dispoziţia de plată din 11.08.2018 pe suma de 3000 dolari SUA; f.d.76 vol.1/.

Întru elucidarea faptului dacă datoria Complexul Sportiv și de Întremare ”Macon-Activ” în sumă de 474 292,70 lei către SRL”Blue Eyes” a fost stinsă, la cererea SRL”Blue Eyes” prima instanță prin încheierea din 07.12.2020 a dispus efectuarea expertizei judiciare contabile/economice de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiţiei, expertul urmând să răspundă la următoarea întrebare:

- se poate confirma faptul stingerii datoriei SRL „Macon Activ” faţă de ÎCS „Blue Eyes” SRL apărute în temeiul facturilor fiscale LV 0179276 din 15.08.2017; LV 0179277 din 15.08.2017 şi JB 4617040 din 21.08.2017, prin dispoziţiile de plată, în numerar, prezentate de reprezentanţii SRL „Macon Activ”, şi anume prin: dispoziţia de plată din 28.09.2017 pe suma de 18000 dolari SUA; dispoziţia de plată din 11.08.2018 pe suma de 3000 dolari SUA; dispoziţia de plată din 19.08.2017 pe suma de 1000 dolari SUA; dispoziţia de plată din 25.08.2017 pe suma de 4000 lei; dispoziţia de plată din 21.08.2017

pe suma de 5000 dolari SUA; dispoziţia de plată din 16.08.2017 pe suma de 8000 dolari SUA; dispoziţia de plată din 21.08 pe suma de 6000 dolari SUA /f.d.182-185 vol.1/.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.118-125 din 27.01.2021, întocmit de CNEJ, expert judiciar Nenița Ion, în concluzii s-a menționat că dispozițiile de plată a numerarului: din 28.09.2017 a sumei de 18000 dolari SUA; din 11.08.2017 a sumei de 3000 dolari SUA; din 19.08.2017 a sumei de 1000 dolari SUA; din 25.08.2017 a sumei de 4000 lei MD; din 21.08.2017 a sumei de 5000 dolari SUA; din 16.08.2017 a sumei de 8000 dolari SUA și din 21.08 a sumei de 6000 dolari SUA, nu confirmă stingerea datoriilor financiare ale SRL ”Macon Activ” apărute față de ÎCS ”Blue Eyes” SRL în rezultatul livrărilor efectuate în baza facturilor fiscale nr. LV 0179276: LV 0179277 din 15.08.2017 şi nr. JB 4617040 din 21.08.2017 /f.d.189-197 vol.1/.

În acest context, s-a constatat cu certitudine faptul existenței datoriei Complexului Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL față de ÎCS ”Blue Eyes” SRL în rezultatul livrărilor efectuate în baza facturilor fiscale nr. LV 0179276: LV 0179277 din 15.08.2017 și nr. JB 4617040 din 21.08.2017 în sumă totală de 474 292,70 lei, pe cale de consecință, prima instanță justificat a admis pretenția privind încasarea datoriei.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere pe perioada neexecutării obligației de achitare a datoriei de 474 292,70 lei, aferente facturilor fiscale menționate supra, instanța notează că potrivit art.602 alin.1,2 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe credilor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare ci obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Articolul 617 alin.1 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, prevede că dacă nu execută obligaţia în urma somaţiei primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întîrziere ca urmare a somaţiei.

Potrivit art.619 alin.1,2 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzulă la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Dispoziţiile art.585 Cod civil statuiază că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În acest sens urmează a evidenția că dobânda prevăzută la art.619 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Potrivit somației de plată din 06.06.2018, recepționată de debitor la 12.06.2018, debitorul a fost pus în întârziere de către creditor, calculând dobânda de întârziere pentru perioada 23.06.2018-12.03.2021 în mărime de 184100,92 lei, calcul anexat la materialele cauzei.

Fiind stabilită neexecutarea obligației de plată a datoriei în mărime de 474 292,70 lei, prima instanță justificat a încasat de la Complexul Sportiv şi de Întremare ”Macon Activ”SRL în beneficiul ”Blue Eyes” SRL dobânda de întârziere în mărime de 184100,92 lei.

La etapa examinării cauzei în instanța de apel lichidatorul ”Blue Eyes” SRL a înaintat cereri privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime totală de 269230,63 lei, apărută după adoptarea hotărârii în prima instanță.

Potrivit art.372 alin.3 Cod de procedură civilă, (3) În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Se pot cere însă dobînzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărîrii în primă instanţă, se poate solicita o compensaţie legală.

Articolul 942 alin.1 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019, prevede că (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Alin.(2) al aceluiași articol învederează că, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Conform art.874 alin.(1) Cod civil, în vigoare din 01.03.2019, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Reieșind din actele învederate supra în coroborarea cu materialele cauzei, Colegiul civil conchide că cererile adresate de intimat instanței de apel privind încasarea dobânzii de întârziere, apărută după pronunțarea hotărârii în prima instanță sunt întemeiate și

urmează a fi admise, încasîndu-se în instanța de apel dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei. /calcul anexat/

Referitor la dezacordul apelantului cu încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 28.02.2020 prin care s-a anulat încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cât și încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 18.10.2021, prin care s-a respins cererea reprezentantului SRL"Macon Activ" privind scoaterea de pe rol acțiunii civile și s-a aplicat acestuia amendă judiciară, completul de judecată relevă că potrivit art.359 alin.1 Cod de procedură civilă, (1) Încheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423.

Completul de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.267 lit.g) Cod de procedură civilă, care statuiază că instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Materialele cauzei denotă faptul, că cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Blue Eyes" s-a scos de pe rol din cauza neprezentării reprezentantului acestuia în ședința de judecată din 04.02.2020.

Conform art.268 alin.4 Cod de procedură civilă, (4) La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

La 04.02.2020 avocatul Savva Alexandru-reprezentantul SRL"Blue Eyes" a recepționat copia încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 04.02.2020, ceea ce se confirmă prin recipisa de la fila dosarului 110 vol.1, iar la 05.02.2020 dânsul a adresat Judecătoriei Orhei sediul central cerere, în temeiul art.268 Cod de procedură civilă, solicitând anularea încheierii din 04.02.2020, invocând că prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în caz de neprezență.

Într-adevăr, prin cererea din 16.12.2019 adresată instanței de judecată avocatul Savva Alexandru a solicitat:1. Să fie luat act de procedură pe marginea circumstanțelor

de fapt și drept cuprinse în conținutul prezentei cereri. 2. Cauza civilă să fie examinată chiar și în lipsa reprezentanților ÎCS ”Blue Eyes” SRL, corespunzător /f.d.85 vol.1/.

Articolul 206 alin1 Cod de procedură civilă prevede că părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Prin urmare, se constată întrunirea condițiilor pentru anularea încheierii din 04.02.2020, fiind aplicate eronat dispozițiile art.267 lit.g) Cod de procedură civilă. În aceste circumstanțe, se resping argumentele apelantului privind ilegalitatea încheierii din 28.02.2020.

Referitor la contestarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 18.10.2021 se va reține că în ședința de judecată din 18.10.2021 reprezentantul SRL”Macon Activ”, avocatul Serghei Mocanu a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemate în judecată din motiv că în ședința de judecată nu s-a prezentat reprezentantul împuternicit al reclamantului, susținând că avocatul Alexandru Savva nu mai are împuterniciri valabile /f.d.51-52 vol.2/.

Potrivit art.75 alin.2,3 Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari. Conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii.

Conform art.80 alin.1,7 Cod de procedură civilă, Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată şi legalizată în modul stabilit de lege. Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

Potrivit art.81 alin.1 Cod de procedură civilă, Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat

expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art.60 Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Sub acest aspect Colegiul menţionează prevederile pct.2 al al Hotărîrii Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului şi al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidenţă, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar punctul 6 alin.2 al HG nr.158 din 28.02.2013 statuiază că pe versoul mandatului avocatului se inserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele şi prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct.8 al HG nr.158 din 28.02.2013, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmeşte o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” şi va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Instanța de apel constată că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 19.1.2018, administrator și unic asociat al SRL”Blue Eyes” este înregistrat ÎCS ”Blue Eyes” SRL, în persoana administratorului Al Rbeae Hassan Ali Joda /f.d.16 vol.1/.

La 03.12.2019 ÎCS ”Blue Eyes” SRL în persoana administratorului Al Rbeae Hassan Ali Joda, a eliberat cet.Focșa Marina procură, înregistrată cu nr.6140, cu împuternicirea de a încheia, inclusiv, contracte de mandat cu avocați /f.d.87 vol.1/.

Iar la 04.12.2019 Focșa Marina a încheiat cu avocatul Savva Alexandru contractul de asistență juridică nr.SA/075, fiind eliberat mandatul seria MA nr.1517656, pe versoul căruia sunt înserate împuternicirile de reprezentare, cu mențiunea că în baza procurii nr.6140 din 03.12.2019 /f.d.86 vol.1/.

Mai mult ca atât, prin declarația din 07.06.2021 administratorului ÎCS ”Blue Eyes” SRL, Al Rbeae Hassan Ali Joda, a confirmat că nu a revocat împuternicirile avocatului Savva Alexandru, fiind anexat suplimentar mandatul seria MA nr.1517790 din 07.06.2021 /f.d.16,17 vol.2/.

Astfel, încheierea din 18.10.2021 în latura respingerii cererii avocatului Mocanu Serghei de scoatere de pe rol a acțiunii civile este întemeiată.

Ce se referă la teza a doua din încheierea primei instanțe din 18.10.2021 , potrivit căreia s-a sancționat avocatul Serghei Mocanu pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, se va reține că potrivit art.61 alin.3 Cod de procedură civilă, participanţii la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancţionează de către instanţa de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unităţi convenţionale.

În motivarea soluției instanța de prim nivel a indicat că la 24.03.2021 reprezentantul pârâtului avocatul Mocanu Serghei, a înaintat instanței de judecată două cereri similare, fiind respinse prin încheieri separate aceste solicitări, iar dânsul repetat a înaintat o astfel de cerere, pe aceleași temeiuri.

Analizând materialele dosarului instanța de apel constată că la 21.03.2021 Judecătoria Orhei sediul central în această cauză a emis 2 încheieri prin care a respins cererea înaintată de avocatul Mocanu Serghei privind scoaterea de pe rol a cererilor de concretizare a cuantumului pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere, pe motiv că în ședință nu s-a prezentat reprezentantul SRL”Blue Eyes” și că avocatul Savva Alexandru nu dispune de împuterniciri de reprezentare.

Prin urmare, se atestă faptul că avocatul Mocanu Serghei în cadrul examinării cauzei în prima instanță înainta în mod repetat cereri cu conținut similar, în privința cărora instanța s-a expus prin încheierile din 24.03.2021, fapt care corect a fost apreciat de instanță ca exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale, fiind sancționat reprezentantului pârâtului/apelant avocatul Mocanu Serghei cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

În acest context, completul de judecată reamintește dispozițiile art.56 alin.3 Cod de procedură civilă, care prevede că participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Distinct de cele enunţate, instanța de apel conchide de a respinge apelul declarat de C.S.Î.”Macon-Activ” S.R.L și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.01.2022 și încheierile Judecătoriei Orhei sediul central din 28.02.2020 și din 18.10.2021.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat C.S.Î.”Macon-Activ” S.R.L.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 18 ianuarie 2022 și încheierile Judecătoriei Orhei din 28.02.2020 și din 18.10.2021, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Blue Eyes” S.R.L. prin împotriva C.S.Î. „Macon Activ” S.R.L. privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art.372 CPC încasează de la Î.C.S.”Macon Activ” S.R.L. în beneficiul Î.C.S.”Blue Eyes” suma de 269 230,63 (două sute șase zeci și nouă mii două sute treizeci), 63 lei cu titlu de dobândă de întârziere legală.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**