dosar nr. 2-23126682-05-3r-25092023 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bancov Evgheni

# D E C I Z I E
## în numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
în lipsa părților,

a judecat în ședință închisă, recursul declarat de Cara Dmitri împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 04 septembrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Cara Dmitri împotriva procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – *****privind tragerea acestora la răspundere în baza art. 71 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 01 septembrie 2023 reclamantul Cara Dmitri a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ privind tragerea la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – *****în baza art. 71 Cod contravențional

În motivarea cererii Cara Dmitri a indicat că, a înregistrat o cerere la Inspectoratul de Poliție Cahul și la Procuratura raionului Cahul și, în legătură cu faptul că nu a primit răspuns în termenul prevăzut de lege, solicită tragerea la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – *****în baza art. 71 Cod contravențional: „încălcarea legislației privind accesul la informație şi cu privire la petiționare”.

La 04 septembrie 2023 judecătorul specializat pentru cauze de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de reclamantul Cara Dmitri împotriva procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – *****privind tragerea acestora la răspundere în baza art. 71 Cod contravențional, explicându-i că, inadmisibilitatea acțiunii depusă în instanța de contencios administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Și, nefiind de acord cu această încheiere, Cara Dmitri a depus cererea de recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 04 septembrie 2023.

În motivarea recursului menționând că, judecătorul Bancov Evgheni anterior a mai examinat prezenta cauză și că, în asemenea circumstanțe sunt aplicabile prevederile art. 33 Cod de procedură penală. La fel, a fost menționat în recursul depus că, instanța a emis încheierea fără a-l cita să se expună asupra cauzei date.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de reclamantul Cara Dmitri și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”*.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *”(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ *”încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”*, iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ *”dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Astfel, colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea admisibilității acțiunii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Așa cum, din materialele cauzei se desprinde că Cara Dmitri s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ, solicitând tragerea la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – Boiștean, în baza Codului contravențional pentru faptul că, a înregistrat o cerere la Inspectoratul de Poliție Cahul și la Procuratura raionului Cahul, la care nu a primit răspuns în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ *„instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite* ***condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ****. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se*

*declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: ... e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17".*

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii, spectrul fiind clasificat în funcție de obiectul litigiilor în contenciosul administrativ, care este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

La art. 189 Cod administrativ fiind stipulat că, *„orice persoană* ***care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ"*, și conform art. 5 Cod administrativ *"**activitatea administrativă reprezintă** totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea"*.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ *"o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)"*.

În conformitate cu art. 2 alin. (3), lit. b) Cod administrativ *„prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal"*.

Astfel, pretenția lui Cara Dmitri privind tragerea la răspundere a procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – *****în baza art. 71 Cod contravențional, corect a fost calificată de prima instanță ca fiind o acțiune inadmisibilă, stabilind că pretenția acestuia nu prezintă obiect al unei acțiuni în instanța de contencios administrativ, or activitatea de constatare a faptelor contravenționale și/sau penale și de atragere la răspundere contravențională/penală este reglementată separat de Codul contravențional și Codul de procedură penală. La fel, instanța de fond corect a specificat, că reclamantul Cara Dmitri nu a invocat faptul încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a autorității publice, așa cum prevede dispoziția art. 189 Cod administrativ.

Iar, conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ /accesul liber la justiție/ *„orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”*.

Astfel, accesul la justiție poate implica anumite limitări, și anume pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie întrunite următoarele condiții: revendicarea unui drept propriu vătămat prin activitatea administrativă realizată de o autoritate publică, ceea ce în cazul dat lipsește.

În această ordine de idei, acțiunea reclamantului Cara Dmitri privind tragerea la răspundere contravențională a procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – Boiștean, este inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conchide că, prima instanță legal şi întemeiat a făcut concluzia despre inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Cara Dmitri împotriva procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – Boiștean, privind tragerea la răspundere contravențională.

Cât privește argumentul recursului, precum că, judecătorul Bancov Evgheni anterior a mai examinat prezenta cauză și că, în asemenea circumstanțe sunt aplicabile prevederile art. 33 Cod de procedură penală. Este de menționat că, acest argument nu poate fi reținut ca întemeiat, or, nu au fost prezentate probe în acest sens.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recursul precum că, instanța urma să-l citeze pe Cara Dmitri pentru a se expună asupra cauzei date, după care să adopte soluția, or, judecătorul a examinat chestiunea privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depusă de Cara Dmitri, chestiune, care conform prevederilor legislației în vigoare se examinează în lipsa părților.

Ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Conform art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ *„examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul”*.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cara Dmitri.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 04 septembrie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Cara Dmitri împotriva procurorului în Procuratura raionului Cahul – Cobzari Denis și a angajatului Inspectoratului de Poliție Cahul – Boiștean, privind tragerea la răspundere contravențională a acestora în baza art. 71 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele colegiului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii