dosar nr. 4-25130596-05-4r-02072026 Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător C.Daniliuc

**Curtea de Apel Sud**
**D E CI Z I E**
**În Numele Legii**

09 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Taucci Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Taucci Maria, născută la *****, domiciliată în *****, *****, 71 cetățeanca a R. Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

**În fapt.**

La 12 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Poliției Taraclia, Bejenari Nicolai, a întocmit în privința lui Taucci Maria procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Fapta imputată lui Taucci Maria a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 12 august 2025, faţă de Taucci Maria a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

**Contestația contravenientului.**

La 28 august 2025 contravenientul Taucci Maria prin intermediul avocatului Chirnev Boris a depus contestație, solicitând admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04 nr. 109930 din 12.08.2025, întocmit de către agentul constatator Mihail Sîrbu din cadrul INSP, prin care s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, precum și

anularea deciziei din aceeași dată privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

În argumentarea contestației s-a invocat că, reprezentantul petiționarei, avocatul Chirnev Boris a indicat că, în privința contestatarei a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează, că la pronunțarea unei hotărâri autoritatea competentă să soluţioneze această procedură contravenţională trebuia să-şi întemeieze convingerea referitor la legalitatea şi corectitudinea procesului - verbal cu privire la contravenţie pe bază de probe sigure şi certe, iar agentul constatator are obligaţia de a se conforma cerinţelor imperative impuse şi să respecte exigenţele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt nule și au fost întocmite și emise ilegal. Petiționara nu a fost și nu este membru al vreunui partid politic. Petiționara nu a instalat pe telefonul său mobil aplicația mobilă a băncii PSB. Petiționara nu s-a adresat personal și nici prin intermediul altor persoane către banca PSB cu cereri sau solicitări privind obținerea mijloacelor bănești și, respectiv, nu a primit mijloace bănești pentru sine sau pentru alte persoane în scopul realizării sau nerealizării drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional republican din 20.10.2024.

La fel a menționat că, la materialele cauzei contravenționale lipsesc orice documente sau răspunsuri din partea băncii PSB care să confirme faptele descrise în procesul-verbal privind contravenția. Organele de drept, precum și orice alte instituții de stat ale Republicii Moldova, nu sunt reprezentanți oficiali ai băncii PSB și, în consecință, nu dețin și nici nu pot deține documentele și informațiile corespunzătoare necesare pentru calificarea faptei în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, la materialele cauzei contravenționale lipsesc probe convingătoare și pertinente care să confirme că mesajele SMS recepționate la numărul de telefon al petiționarei au fost transmise efectiv de către banca PSB, precum și motivele expedierii acestora către petiționar.

Totodată, nu este exclus faptul că mesajele respective ar putea fi rezultatul unui atac cibernetic sau al unei fraude online, fenomene frecvent întâlnite în ultima perioadă, orientate spre utilizarea neautorizată a numărului de telefon al petiționarei, ori că fapta săvârșită ar fi avut drept scop obținerea, prin înșelăciune, a mijloacelor bănești ale băncii PSB sau cauzarea unui prejudiciu material acesteia.

În materialele cauzei contravenționale lipsesc orice probe care să confirme participarea sau neparticiparea petiționarei la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024, respectiv lipsesc probe convingătoare care să ateste scopul participării sau neparticipării acestuia la alegerile prezidențiale și referendumul constituțional republican din 20.10.2024.

Cercetarea cazului respectiv a fost efectuată fără o examinare completă, obiectivă și imparțială a circumstanțelor cauzei, fără stabilirea circumstanțelor care învinuiesc și celor care disculpă persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și a circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea acesteia, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional.

Consideră, că învinuirile aduse petiționarei sunt lipsite de concretizare (de exemplu, data și suma transferurilor/ tranzacțiilor bănești, locul și modul efectuării acestora, persoanele implicate etc.). Acuzația adusă petiționarei este formală și se bazează exclusiv pe presupuneri, și nu pe probe.

Susține partea contestatară că, vinovăția petiționarei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional nu a fost demonstrată de către agentul constatator, prin urmare, procedura contravențională nu poate fi continuată și urmează a fi încetată din motivul lipsei faptei contravenționale și/sau al nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

**Poziția instanței de fond.**

La 04 iunie 2026 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă contestația Mariei Taucci, depusă prin intermediul apărătorului Boris Chirnev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109930 și a deciziei de sancționare, întocmite în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind depusă tardiv.

**Solicitarea recurentului.**

La 22 iunie 2026 avocatul Chirnev Boris în interesele contestatarei Taucci Maria, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea anularea procesului .

În motivarea avocatul Chirnev Boris în interesele contestatarului Taucci Maria, că prima instanța n-a luat în considerare, că procesul-verbal contestat cu privire la contravenție a fost încheiat marți, la 12 august 2025, şi ultima a 15-a zi pentru depunerea contestației cade într-o zi nelucrătoare - miercuri 27 august 2025 - Ziua Independentei, care conform art.111 din Codul muncii este o ziuă de sărbătoare nelucrătoare (evident la această data cancelaria IP Taraclia n-a activat). Respectiv, conform prevederilor art.231 alin.(5) din Codul de procedură penală în cazul dat ultima zi pentru depunerea contestației este joi 28 august 2025 (adică prima ziua lucrătoare care urmează) - ceea ce a fost făcut de reprezentantul contestatarului, avocatul Boris Chimev, care a depus contestația la data de 28 august 2025, fiind înregistrată la Inspectoratul de Politie Taraclia sub nr. de intrare 5929 din 28.08.2025. Faptul dat este confirmat şi prin hotărîrea contestată a primei instanțe.

Relevă că, prima instanța la emiterea hotărîrii contestate şi calcularea termenului procedural n-a verificat datele din calendarul din luna august 2025 şi respectiv n-a luat în considerare prevederile art.374 alin.(3) Cod contravențional şi art.231 alin.(5) din Codul de

procedură penală. Astfel, termenul 15 zile de contestare n-a fost omis de contestatarul şi nu necesită repunerea în termen.

Indică că în partea decisivă a hotărîrii contestate prima instanţă a indicat greşit datele cu privire la data Deciziei de sancţionare - 21 august 2025, iar urma să indice data de 12 august 2025. Doar această circumstanţă, în opinia apărării, duce la necesitatea casării hotărîrii contestate a primei instanţe.

Menționează faptul că agentul constatator şi prima instanţa au examinat cauza contravenţională unilateral. Prima instanţa nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenţionale nu sunt probe care certifică dacă recurentul / contestatarul a participat sau nu a participat la alegerile prezidenţiale şi referendumul constituţional republican din toamna anului 2024.

Invocă că prima instanţa nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenţionale nu sunt probe care certifică dacă recurentul / contestatarul a depus sau nu careva cereri / acte / inscrisuri pentru a beneficia de la „PSB-bancă" din Federaţia Rusă transferuri băneşti. Prima instanţa nu a luat în considerare că în materialele cauzei contravenţionale nu sunt probe care certifică dacă recurentul / contestatarul s-a adresat sau nu la „PSB-bancă" din Federaţia Rusă pentru a primi mesaje-SMS în scopul primirii transferurilor / mijloacelor băneşti.

Indică că în materialele cauzei contravenţionale, în afară de informaţia cu privire la mesajele SMS, nu sunt careva alte probe, din care rezultă cu certitudinea vinovăţia recurentului în comiterea contravenţiei incriminate (de exemplu, declaraţiile martorilor, informaţiile financiare de la PSB-bank din Federaţia Rusă - dacă recurentul este sau nu clientul băncii, corpuri delicte, examinări respective şi etc.). Informaţia cu privire la mesajele SMS de sine stătător nu dovedeşte exact că este săvîrşită fapta coruperea electorala pasivă, ci reprezintă numai informaţia că Ia numărul telefonului recurentului au fost trimise mesaje SMS cu un anumit conţinut. Această informaţia nu indică şi la latura subiectivă - adică intenţia directă, care trebuia să fie stabilită de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale.

Consideră că, în cadrul examinării cauzei contravenţionale agentul constatator trebuia să stabilească adevărul, să examineze toate versiunele comiterii contravenţiei, să primească răspunsurile pe toate întrebările în scopul excluderii versiunilor greşite. De exemplu, agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale şi stabilirii faptei coruperea electorala pasivă trebuia să excludă că fapta nu întruneşte elementele escrocheriei din partea terţelor, dacă nu este o formă de o greşeală a cuiva la completarea documentelor financiare unde a fost greşit completat numărul de telefon al clientului băncii, şi ca rezultat a fost greşit completat numărul de telefon al recurentului, la care şi care au fost trimise mesaje SMS.

Invocă că în fabula învinuirii este indicat că recurentul a primit mijloace băneşti, dar în realitatea acesta n-a primit mijloace băneşti prin intermediul aplicaţiei PSB-bank din Federaţia Rusă şi nu are nicio legătură cu faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie. In materialele cauzei contravenţionale agentul constatator nu a colectat careva probe care confirmă faptul primirii de către recurentul a mijloacelor băneşti (inclusiv cu indicarea sumei concrete a mijloacelor băneşti).

Consideră că vinovăţia recurentului în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod Contravenţional, nu a fost dovedită de către agentul constatator, respectiv procesul contravenţional nu poate fi efectuat şi necesită să fie încetat din motivul că nu există faptul contravenţiei şi/sau din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Relevă că, încălcările procesuale admise de către agentul constatator deja vor duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei de sancţionare.

Menționează că în cazul unei condamnări eronate, recurenta Taucci Maria va fi pusă într-o situaţia financiară dificilă, pentru că această nu are posibilitate de a achita amenda aplicată în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei.

**Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 04 iunie 2026, în lipsa agentului constatator, contestatarei și a avocatului acesteia. La 08 iunie 2026 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa participanților, care, conform avizului de recepție, a fost recepționată de avocatul Chirnev Boris la data de 12 iunie 2026. La 22 iunie 2026, avocatul Chirnev Boris în interesele contestatarului Taucci Maria a depus cererea de recurs motivată. Astfel cererea de recurs a avocatului Chirnev Boris în interesele contestatarei Taucci Maria a fost depusă cu respectarea termenului de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentului constatator nu a depus referință, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de

Poliție Central, Bejenari Nicolai, casării hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravențional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recursul avocatului Chirnev Boris în interesele contravenientei Taucci Maria urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, și restituirea cauzei contravenționale pentru rejudecarea în primă instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*".

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

De asemenea, Completul reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Completul de judecată constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința Taucci Maria nu a respectat normele procesuale şi nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a verificat şi nu a stabilit cu certitudine toate circumstanțele ce au importantă pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, Completul de judecată reține că alin.(1) și alin.(4) al art.448 Cod contravențional stipulează, că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face

parte agentul constatator, conform competentei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În acest context, art. 231 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede expres că, dacă *ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

În speța dedusă judecății, Completul constată că decizia agentului constatator din 12 august 2025 a fost emisă în prezență contravenientei Taucci Maria, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare instanța de fond a calculat termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 109930 şi a deciziei de sancționare din 12.08.2026 începând cu data de din 13.08.2025 indicând data expirării termenului legal de 15 zile la data de 27.08.2025 inclusiv.

Completul reține că, această concluzie a instanței de fond, denotă o aplicare incompletă a normelor care reglementează calcularea termenelor procedurale, întrucât instanța de fond s-a limitat la calcularea celor 15 zile calendaristice, fără a examina efectele juridice ale faptului că ultima zi a termenului coincide cu o sărbătoare legală nelucrătoare.

Astfel, potrivit art.111 alin. (1) lit. h) din Codul muncii al Republicii Moldova, data de 27 august este declarată zi de sărbătoare nelucrătoare — Ziua Independenței Republicii Moldova. Prin urmare, Completul de judecată constată, că prima instanță urma să verifice aplicabilitatea art.374 alin.(3) din Codul contravențional, în coroborare cu art.231 alin.(5) din Codul de procedură penală, care reglementează efectele coincidenței ultimei zile a termenului procedural cu o zi nelucrătoare.

Completul de judecată constată că, în conformitate cu art.448 alin.(1) Codului Contravențional, în urma efectuării calculului a termenului legal de 15 zile, începând cu 13 august 2025, într-adevăr cea de-a cincisprezecea zi, ca ultima zi pentru depunerea contestației, este 27 august 2025. Însă, fiind o zi de sărbătoare, zi nelucrătoare, urmează a fi aplicate prevederile art.231 alin.(5) CPP, privind prelungirea termenului procedural.

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei și chiar constatărilor consemnate în hotărârea atacată, se constată că contestația a fost depusă, la autoritatea din care face parte agentul constatator care întocmit procesul-verbal, la Inspectoratul de Poliție Taraclia în următoarea zi lucrătoare, adică la 28 august 2025, ceea ce presupune că contestația a fost depusă în termen.

Completul conchide că, prima instanță eronat a concluzionat asupra tardivității contestației fără să examineze și să motiveze aplicabilitatea normei privind prelungirea termenului procedural. Instanța de fond a omis să examineze efectul juridic al faptului că ultima zi al termenului legal cade într-o zi de sărbătoare, 27 august 2025, zi nelucrătoare, și al regulii

prevăzute de art. 231 alin. (5) din Codul de procedură penală, aplicabilă în condițiile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional. Omisiunea respectivă este determinantă, deoarece a constituit temeiul exclusiv al respingerii contestației, fără examinarea argumentelor formulate împotriva actului de sancționare.

Totodată, Completul de judecată reține că respectarea termenelor procedurale constituie o condiție importantă pentru buna desfășurare a procesului, însă calcularea acestora trebuie realizată în strictă conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Aplicarea termenelor procedurale nu poate fi desprinsă de pe vederile legale privind calcularea și prelungirea acestora, iar consecința decăderii din dreptul de a contesta poate interveni numai după stabilirea corectă a momentului expirării termenului.

Prin urmare, Completul constată că prima instanță a soluționat în mod eronat chestiunea prealabilă referitoare la respectarea termenului de contestare, împiedicând examinarea efectivă a argumentelor apărării privind legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Completul de judecată menționează că constatările instanței de fond privind tardivitatea sunt vădit ilegale, constatând că contestația a fost depusă în termenul legal imperativ, iar respingerea acesteia ca fiind tardivă constituie o privare nejustificată a contravenientului de dreptul de acces la o instanță și de dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

**D E C I D E** :

Se admite recursul ordinar declarat de avocatul Chirnev Boris în interesele lui Taucci Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2026, prin care fost respinsă contestația Mariei Taucci, depusă prin intermediul apărătorului Boris Chirnev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 109930 și a deciziei de sancționare, întocmite în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Bejenari Nicolai, cu aplicarea sancțiunii sub formă

de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind depusă tardiv.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Taucci Maria pe art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu