Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2a-1480/24
2-23039334-02-2a-10042024

D E C I Z I E
(dispozitiv)

24 februarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Roman Pascari

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2023, OCN „Ecofinance Technologies" SRL a depus la sediul instanţei, cerere de chemare în judecată către Cernîh Igor privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-8).

2. În motivarea acţiunii OCN „Ecofinance Technologies" SRL a menţionat că la 13 ianuarie 2022, Cernîh Igor a înaintat către creditorul OCN „Ecofinance Technologies" SRL o cerere online de acordare a creditului. Astfel, prin trimiterea cererii de credit, debitorul a luat cunoştinţă cu condiţiile contractuale indicate în Informaţiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care şi le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

3. În aceste considerente, având în vedere acordul neechivoc şi acceptarea cererii de credit, la 13 ianuarie 2022 între OCN „Ecofinance Technologies" SRL şi Cernîh Igor, a fost încheiat contractul de credit nr. 124563005.

4. Afirmă că, contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanţă în condiţiile Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în

conformitate cu procedurile specificate în termenii şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.creditprime.md şi în anexa nr. 1 din contract.

5. Reclamanta specifică că, potrivit contractului de credit, creditorul a avut obligaţia de a pune la dispoziţia debitorului un credit sub forma unei linii de credit, care putea fi utilizată de către ultimul prin una sau mai multe retrageri din limita disponibilă. La rândul său debitorul, prin utilizarea liniei de credit a avut obligaţia de a restitui în termen sumele trase din linia de credit şi să achite costul pentru utilizarea mijloacelor financiare puse la dispoziţia acestuia.

6. OCN „Ecofinance Technologies" SRL concretizează că, în baza contractului menţionat, pârâtului i-a fost eliberate: 1) la data de 14 ianuarie 2022 prin „Poşta Moldovei" suma de 10.000 mdl.; 2) la data de 02 februarie 2022 prin „Poşta Moldovei" suma de 8.000 mdl.; 3) la data de 02 martie 2022 prin „Poşta Moldovei" suma de 2.000 mdl.; 4) la data de 30 aprilie 2022 prin „Poşta Moldovei" suma de 2.000 mdl.; 5) la data de 02 iunie 2022 prin „Poşta Moldovei" suma de 1.000 mdl.

7. Astfel, precizează că, în total i-a fost acordată lui Cernîh Igor suma în mărime de 23.000 lei (începând din data 14 ianuarie 2022 conform extrasului de cont).

8. Reclamanta relevă că, conform pt. 5.2 al contractului de credit, rata dobânzii zilnică constituie 0,46%. Dobânda se calculează zilnic şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit. Iar conform acordului încheiat între părţi din 01.08.2022, rata dobânzii constituie 0,27% zilnic. Pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de rambursare a creditului, potrivit p. 8.1.1. din contractul de credit, debitorul s-a obligat să achite o dobândă de întârziere în mărime de 0,99% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

9. Reclamanta OCN „Ecofinance Technologies" SRL, şi-a executat obligaţia de acordare a împrumutului, însă pârâtul Cernîh Igor până la momentul de faţă nu a rambursat suma datoriei.

10. Debitorul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

11. Afirmă că, ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de a restitui creditul împreună cu dobânda calculată pentru utilizarea sumei acordate şi a dobânzii de întârziere calculată conform prevederilor contractuale.

12. Astfel, reclamanta susţine că la data înaintării cererii de chemare în judecată (15 martie 2023), datoria pârâtului Cernîh Igor faţă de OCN „Ecofinance Technologies" SRL, constituie suma de 25647,85 lei, şi anume: corp credit nerambursat (capital) -17 987,99 lei, dobânda contractuală - 2 065,82 lei, dobânda de întârziere - 5 594,04 lei.

13. Reclamanta OCN „Ecofinance Technologies" SRL îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. 858, 864, 874, 901, 912, 947, 948, 1242-1247 Cod civil şi solicită încasarea din contul pârâtului Cernîh Igor în beneficiul reclamantei, datoria în sumă de 25647,85 lei, formată din: credit restant- 17.987,99 lei, dobânda contractuală - 2065,82 lei, dobânda de întârziere - 5594,04 lei; şi încasarea taxei de stat în mărime de 769,43 lei (f.d.8).

14. Prin cererea suplimentară din 09 august 2023, OCN „Ecofinance Technologies" SRL, a solicitat încasarea de la Cernîh Igor şi a cheltuielilor pentru citarea pârâtului, în mărime de 100

lei, potrivit facturii fiscale (f.d. 35; 40).

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, s-a admis acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Cernîh Igor în beneficiul OCN „Ecofinance Technologies" SRL datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 092459104 din 19.07.2021, în mărime de 17.987,99 lei (şaptesprezece mii nouă sute optzeci şi şapte lei, 99 bani), dobânda contractuală în sumă de 2.065,82 lei (două mii şaizeci şi cinci lei, 82 bani), dobânda de întârziere în sumă de 5.594,04 lei, (cinci mii cinci sute nouăzeci şi patru lei, 04 bani) cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 769,43lei (şapte sute şaizeci şi nouă lei, 43 bani) şi cheltuielile de citare în sumă de 100 (una sută lei).

16. La 21 martie 2024, avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii.

17. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2024, s-a admite cererea declarată de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Cernîh Igor. S-a repus în termen, cererea de apel declarată de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Cernîh Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Nemerenco Dumitru, în interesele lui Cernîh Igor, acordând apelantului un termen de 10 zile de la publicarea hotărârii motivate pe portalul instanței de judecată, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 302,90 lei (trei sute doi lei 90 bani) și a taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

18. Ulterior, la 26 iunie 2024, avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, a lichidat neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanţa de apel.

19. Prin apelul motivat avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, a solicitat admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii primei instanţe emiţând o nouă hotărâre prin care acţiunea reclamantului să fie respinsă ca nefondată. Admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii primei instanţe cu remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă pe motiv că s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(l) lit d) şi anume, instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. Încasarea cheltuielilor pentru judecarea prezentei cauze din contul intimatului.

20. În motivarea apelului avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, a indicat că hotărârea din 14 decembrie 2023 este una neîntemeiată şi ilegală pe motiv că instanţa a admis spre încasarea sume în baza unor probe incomplete precum şi în baza unor prevederi contractuale abuzive şi contrare prevederilor imperative ale legii care reglementează expres limitele admisibile în contractele de credit cu consumatorii, ce vizează dobânda anuală precum şi taxele

comisioane şi penalităţi.

21. Conform contractului de credit nr. 124563005 din 13.01.2022 Cernîh Igor a obţinut un credit în valoare de 10.000 lei, la 01.08.2022 s-a semnat acord de modificare fiind majorată limita la 18.000 lei. Reclamantul prezintă la materialele cauzei bonuri privind eliberarea sumei - din 14.01.2022 suma de 10.000 (zece mii) lei conform bonului (foaie dosar 2), din 02.02.2022 suma de 8.000 (opt mii) lei conform bonului (foaie dosar 2), alte bonuri de eliberare a sumelor pretinse în cererea de chemare în judecată nu sunt prezentate.

22. Astfel, de facto, în baza probelor prezentate la materialele cauzei rezultă, decontarea în natură doar a sumei de 18.000 lei.

23. Conform cererii de chemare în judecată se solicită spre încasare suma de 23.000 lei, diferenţa în sumă de 5.000 lei, pretinsă ca fiind eliberată la data 02.03.2022 în mărime de 2.000 lei, la data de 30.04.2022 în sumă de 2.000 lei, la data de 02.06.2022 în sumă de 1.000 lei, nu îşi are o confirmare prin careva act confirmativ prin care s-ar demonstra decontările respective.

24. La dosar sumele din 02.03.2022 în mărime de 2.000 lei, la data de 30.04.2022 în sumă de 2.000 lei, la data de 02.06.2022 în sumă de 1.000 lei, sunt reflectate doar în documentul Extras de cont, care în sine nu reprezintă o dovadă a decontării în natură a sumelor pretinse.

25. Conform pretenţiilor înscrise în cererea de chemare în judecată reclamantul indică că de fapt s-a eliberat suma de 23.000 lei *(verso foaie dosar 5, cererii de chemare în judecată)* în felul următor -la data de 14.01.2022 prin Poşta Moldovei suma de 10.000 lei *(se confirmă în baza bonului de eliberare foaia dosar nr. 2 a dosarului),* la data de 02.02.2022 prin Poşta Moldovei suma de 8.000 lei *(se confirmă în baza bonului de eliberare foaia dosar nr. 2 a dosarului),* la data de 02.03.2022 prin Poşta Moldovei suma de 2.000 lei *(lipsa probei confirmative privind eliberarea sumei în cauză)*, la data de 30.04.2022 prin Poşta Moldovei suma de 2 000 lei *(lipsa probei confirmative privind eliberarea sumei în cauză),* la data de 02.06,2022 prin Poşta Moldovei suma de 1 000 lei *(lipsa probei confirmative privind eliberarea sumei în cauză)*.

26. Reclamantul a înaintat acţiunea la data de 15 martie 2023 confirmat prin ştampila aplicată pe cererea de chemare în judecată *(foaie dosar 5).*

27. Deşi creditorul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, debitorul şi-a continuat achitările, iar în baza cecurilor fiscale păstrare şi a informaţiei prezentate de reclamant a transferat în total suma de 31.275 lei în contul contractului de credit nr. 124563005.

28. Conform documentului prezentat de reclamant Extras de cont pentru perioada 13.01.2022 - 13.01.2023 rezultă următoarele achitări: data de 11.02.2022 suma de 2.309 lei, data de 11.03.2022 suma de 2.200 lei, data de 13.04.2022 suma de 2.250 lei, data de 13.05.2022 suma de 2.251 lei, data de 08.12.2022 suma de 4.000 lei. Hotărârea instanţei de judecată este datată cu 14.12.2023

29. Reclamantul a omis de a-şi concretiza pretenţiile în instanţa de judecată şi în acest sens de a prezenta şi achitările efectuate de debitor după adresarea în instanţa de judecată.

30. Conform bonurilor fiscale păstrate de debitor ultimul a efectuat achitări, ulterior adresării reclamantului în instanţa de judecată după cum urmează: data de 03.04.2023 suma de 3.000 lei,

data de 15.05.2023 suma de 5.540 lei, data de 05.06.2023 suma de 4.925 lei, data de 05.07.2023 suma de 4.800 lei. Total – 31.275 lei.

31. Din circumstanţe că creditorul a prezentat în instanţă informaţie incompletă referitor la achitările efectiv efectuate. Instanţa de judecată a admis încasarea sumelor fără a lua în calcul sumele achitate ulterior.

32. Instanţa s-a ghidat în emiterea hotărârii în baza Extras de cont dar nu şi în baza bonurilor privind eliberarea sumelor confirmat prin pct. 25 a hotărârii contestate, astfel reclamantul a indus în eroare instanţa prin neprezentarea probelor în baza căror îşi întemeia pretenţia.

33. Suplimentar reclamantul a indus în eroare instanţa prin neprezentarea informaţiei actualizate cu referire la achitările efectiv recepţionate după adresarea în instanţa de judecată.

34. De menţionat că ultima achitare a debitorului a avut loc la data de 05.07.2023, iar reclamantul nu îşi concretizează pretenţiile în instanţa de judecată, în contextul în care însăşi reclamantul adresează instanţei o cerere la data de 07.08.2023 prin care anexează dovada efectuării citării publice *(foaie dosar 35).*

35. Este vădit că reclamantul urmărea scopul obţinerii unei hotărâri de judecată cu o sumă mai mare decât ar urma să admită instanţa, în cazul în care pretenţiile ar fi concretizate şi ar fi prezentate achitările ulterioare a debitorului.

36. Debitorul Cemîh Igor consideră că dobânda de 0,46% zilnic indicată în contractul de credit la pct. 5.2, precum şi cea indicată în acordul adiţional din 01.08.2022 în cuantum de 0,27% zilnic sunt abuzive.

37. Suplimentar clauza contractuală nr. 8.1.1. care prevede încasarea unei sume în mărime de 0.99% pentru flecare zi de întârziere din suma neplătită a creditului, este în totalitate în dezacord cu creditorul, iar clauza respectivă o consideră ca una abuzivă şi este lovită de nulitate absolută din următoarele considerente:

38. Contractul oferit de către OCN „Ecofmance Tehnologies" SRL este unul standard şi este elaborat anticipat pentru o multitudine de contracte, astfel rezultă că nu a fost negociat individual cu consumatorul.

39. Clauzele contractului au fost propuse de profesionist, iar consumatorul nu a putut să influenţeze conţinutul acestuia.

40. Clauza contractuală 8.1.1, privind încasarea penalităţii în mărime de 0.99% pentru fiecare zi de întârziere din suma datoriei restante este o clauză abuzivă din motivul că profesionistul solicită fără justificare o penalitate şi dobândă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutare. Legislaţia prevede expres că sunt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect: solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească drept compensaţie o sumă disproporţionată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale. Nerespectarea dispoziţiilor imperative atrage nulitatea absolută a clauzei penale.

41. Consumatorul nu a avut posibilitatea reală să ia cunoştinţă, la data semnării contractului, de amploarea şi de componenta riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce îi vor influenţa creditul, ce costuri, comisioane ar putea să îi fie puse în sarcină, după semnarea/acceptarea

contractului etc., într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul. Nu se poate admite argumentul că, odată semnat/acceptat un contract, acesta îi este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.

42. Cernîh Igor consideră că este un abuz din parte OCN „Ecofmance Tehnologies" SRL, prin introducerea în contract a unei clauze privind achitarea unei penalităţi în cuantumul respectiv, care este una disproporţionat de mare în raport cu presupusul prejudiciu cauzat.

43. Prin Legea nr. 93 din 07-04-2022 a fost modificată conţinutul Legii nr. 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi anume la art. 15 alin. (7) a fost completat cu următorul conţinut: „(7) Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, *penalităţi,* dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului".

44. Conform prevederilor aceleaşi legi a art. 15. alin. 9 este expres indicat *9) în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.*

45. La caz, contractul prevede încasarea unei penalităţi în mărime de 0,99% pe zi sau 361,35 % anual, dobânzii de 0,46% zilnic indicată în contractul de credit la pct. 5.2 care constituie constituie 167,9% anual, precum dobânda indicată în acordul adiţional din 01.08.2022 în cuantum de 0,27% zilnic şi constituie 98,55% anual, dobânda anuală efectivă (DAE) este de 377.37%.

46. Conform Legii nr. 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi anume la art. 15 alin. (7) se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50% anual, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată, cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0.04% din valoarea totală a creditului sau 14,6% anual.

47. Drept urmare creditorul nu putea pretinde încasarea unei penalităţi şi dobânzi contractuale în baza unor clauze contractuale care contravine legii.

48. Debitorul concomitent cu depunerea cererii de apel a depus o sesizarea la Comisie Naţionale a Pieţii Financiare (în continuare CNPF) privind controlul legalităţii contractului şi a respectării de către aceştia a legislaţiei în vigoare.

49. Conform răspuns Comisia Naţională a Pieţei Financiare nr. 04-5/1494 din 29.04.2024 pagina 2 se indică:

50. Din explicaţiile prezentate, s-a constatat că, în baza contractului menţionat începând cu data de 14.06.2022, debitorul a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale financiare asumate, şi a înregistrat sume restante la plăţile pe contractul de credit nominalizat.

51. Ulterior OCN „Ecofinance Technologies" SRL s-a adresat în instanţa de judecată, privind încasarea datoriei în mărime de 25.647,85 MDL şi încasarea sumei de 769,43 MDL, cu titlu de

taxă de stat, precum și a cheltuielilor de asistenţă juridică.

52. Respectiv, creditorul prin informaţia prezentată, invocă faptul că *„[...] la depunerea dosarului în judecată, în rezultatul unei erori tehnice s-a greşit suma calculului la acel moment, iar în luna februarie 2024, în rezultatul evaluării statutului datoriei a clientului la faza deja a executării Titlului Executoriu pe marginea cazului dat, s-a depistat această eroare şi la data de 13 februarie 2024 „Ecofinance Technologies" SRL a expediat în adresa Executorului Judecătoresc cererea prin care a informat despre plăţile efectuate de către dl. Cernîh Igor despre faptul suma finală restantă a datoriei este de 1.474,14 lei.*

53. Drept urmare însăşi creditorul recunoaşte că la caz a admis o eroare în calcule şi a prezentat în instanţa de judecată acte care de fapt nu corespund situaţiei real cu privire la achitările efectiv efectuate în contul stingerii contractului de credit de către cet. Cernîh Igor.

54. Ca urmare a adresării cererii de apel în instanţa de judecată şi a cererii către CNPF privind controlul legalităţii acţiunilor a organizaţiei de microfmanţare „Ecofinance Technologies" SRL, reclamantul a contactat debitorul cu propunerea privind încheierea unei tranzacţii de împăcare datată cu 08 aprilie 2024.

55. Conform proiectului de tranzacţiei creditorul indică, la 13 ianuarie 2022, între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L în calitate de Creditor şi Cernîh Igor, în calitate de Debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 124563005, prin care Creditorul a transmis cu titlul de credit (linie de credit revoiving) către Debitor suma în mărime de 10 000 (zece mii) MDL, termenul contractului fiind ales de client de 8 iuni, iar ulterior cu titlu de ofertă limita accesibilă de credit fiind mărită până ia 18 000 (optsprezece mii) MDL; Ţinând cont de acordul comun ai părţilor, expus in prezenta tranzacţie O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L. şi Cernîh Igor au stabilit că pentru a evita litigiile apărute, după semnarea prezentei tranzacţiei de împăcare, creditul supranumit va fi închis, de asemenea Creditorul se va întoarce debitorului suma în mărime de 2.502,43 mdl - care a fost achitată în plus, ca urmare a unei erori tehnice..."

56. Astfel însăşi creditorul recunoaşte că de fapt suma decontată constituie suma de 18 000 lei nu şi cea de 23 000 lei pretinsă în cererea de chemare în judecată.

57. Totodată creditorul recunoaşte greşeala tehnică şi au propus suma de 2.502,43 spre restituire către debitor ca rezultat a încheierii tranzacţiei.

58. Suplimentar acordului dat debitorului i-a fost expediată o fotografie a unui extras de cont în care se reflectă sumele efectiv achitate. Conform fotografiei extrasului de cont rezultă că debitorul a achitat suma de 31.275 lei sau exact aceiaşi suma pe care a identificate apelantul ca urmare a calculelor din extras şi bonurile păstrare.

59. În sensul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

60. Apelantul prin prezentul apel solicită casarea totală a hotărârii primei instanţe cu emiterea unei hotărâri prin care acţiunea intimatului să fie respinsă ca nefondată.

61. De menţionat că prezenta cauză a fost examinată în prima instanţa în lipsa pârâtului pe caz fiind dispusă citarea publică. Examinarea prezentei cauze în lipsa pârâtului la îngrădit pe ultimul

de posibilitatea de a face uz de drept şi de a se adresa în cadrul examinării cauzei printr-o cerere reconvenţională.

62. Astfel, solicită instanţei de apel de a examina şi posibilitatea privind admiterea apelului casarea integrală a hotărârii primei instanţe cu remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă pe motiv că s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (l) lit. d) şi anume, instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces astfel în cât pârâtul să-şi valorifice pretenţiile printr-o cerere reconvenţională în cadrul rejudecării cauzei în prima instanţă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

63. Art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi lit. i) Cod de procedură civilă.

64. Art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

65. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

66. Art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

67. Art. 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

68. Art.276^2alin.(1)-(3) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

69. Art.276^3 alin. (1) - (3)CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieşind din

împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

70. Art. 276^4 alin. (1), (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

71. Art. 373 alin. (1), (2) şi (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

72. Art. 102 CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încât aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. Citaţia se înmânează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

73. Art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citaţie şi înştiinţare se indică locul, data şi ora prezentării.

74. Art. 105 CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. Citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

75. Art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reţine că prin citare legală se subînţelege că citaţia sau înştiinţarea despre ora, data şi locul şedinţei de judecată a fost înmânată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citaţia în condiţiile art. 105 alin. (6) CPC.

76. Art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile. Din cuprinsul normei legale enunţate rezultă, că legiuitorul a instituit o singură condiţie, când instanţa de judecată poate să dispună examinarea cererii cu voalare redusă în procedură generală, şi anume, în cazul în care materialul probator anexat la cererea cu valoare redusă şi, după caz, referinţa, este insuficient pentru soluţionarea justă a cauzei, fiind necesare şi alte mijloace de probaţiune, specifice procedurii generale (ex. dispunerea expertizei, audierea martorilor ş.a.).

MOTIVAREA INSTANȚEI

77. Analizând, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept unul întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanţă, din următoarele motive.

78. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

79. Înaintând acţiune în instanţă împotriva lui Cernîh Igor, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL a datoriei în sumă de 25.647,85 lei, formată din: credit restant – 17.987,99 lei, dobânda contractuală – 2.065,82 lei, dobânda de întârziere – 5.594,04 lei şi încasarea taxei de stat în mărime de 769,43 lei (f.d.8).

80. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, instanţa prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a admis acţiunea și a încasat de la Cernîh Igor în beneficiul OCN,,Ecofinance Technologies" SRL datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 092459104 din 19.07.2021, în mărime de 17.987,99 lei (şaptesprezece mii nouă sute optzeci şi şapte lei, 99 bani), dobânda contractuală în sumă de 2.065,82 lei (două mii şaizeci şi cinci lei, 82 bani), dobânda de întârziere în sumă de 5.594,04 lei, (cinci mii cinci sute nouăzeci şi patru lei, 04 bani) cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 769,43lei (şapte sute şaizeci şi nouă lei, 43 bani) şi cheltuielile de citare în sumă de 100 (una sută lei).

81. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 21 martie 2024, avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembruie 2023, solicitând admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii primei instanţe emiţând o nouă hotărâre prin care acţiunea reclamantului să fie respinsă ca nefondată. Admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii

primei instanţe cu remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanţă pe motiv că s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(l) lit d) şi anume, instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. Încasarea cheltuielilor pentru judecarea prezentei cauze din contul intimatului.

82. Pornind de la faptul că litigiul a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. art. 276^3-276^4 Cod de procedură civilă, în baza argumentelor intimatului, fără a reţine spre examinare şi argumentele apelantului, Completul conchide că pârâtul Cernîh Igor nu a fost auzit de instanţa de fond într-un mod echitabil, fără a-i fi respectat garanţiile prevăzute la art. 6 CEDO, deşi art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabileşte că instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

83. În acest context Completul judiciar a reţinut că, pârâtului/apelant Cernîh Igor i-a fost expediată o singură înştiinţare despre prezenta cauză, cu copia acțiunii, cu aviz de recepţie, care a fost returnat instanţei de fond cu menţiunea „nereclamat”, ulterior acestei acţiuni instanţa de fond a purces la citarea publică a acestuia (f.d. 34, 36-39), însă, chiar dacă reclamantul în cererea de chemare în judecată a indicat că pârâtul a depus cerere de acordare a creditului în format online, urma să indice adresa electronică a acestuia, pentru a putea fi înștiințat despre înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

84. În acest context Completul judiciar consideră necesar de a reitera prevederile art. 108 alin. (1) Codul de procedură civilă, potrivit cărora preşedintele instanţei va dispune citarea pârâtului prin publicitate, dacă locul de aflare a acestuia nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia.

85. În asemenea condiţii, nerespectând procedura de înștiințare legală a pârâtului/apelant Cernîh Igor instanţa de fond a încălcat principiul contradictorialităţii şi a dreptului acestuia de a beneficia de un proces corect şi echitabil, lipsindu-l de posibilitatea formulării, argumentării şi demonstrării corectitudinii poziţiei în proces, lipsind-l de posibilitatea apărării şi utilizării drepturilor procedurale, inclusiv de a înainta acţiune reconvenţională, ş.a., ceea ce constituie o încălcare esenţială a normelor de drept procedural şi reprezintă un temei necondiţionat de casare a hotărârii, prevăzut la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă.

86. Or, necitarea şi necomunicarea în modul corespunzător de către instanţele de judecată a actelor de procedură către participanţii la proces ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care declară că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil. Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 CEDO trebuie interpretat în lumina principiului supremaţiei dreptului, care presupune existenţa unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe, pct. 49). Fiecare justiţiabil are dreptul să prezinte în faţa unei instanţe orice contestaţie referitoare la „drepturile şi obligaţiile sale cu

caracter civil”.

87. Astfel, art. 6§1consacră „dreptul la instanţă”, între care dreptul de acces, şi anume dreptul de a sesiza instanţa în materie civilă, constituie un aspect (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36). Fiecărei părţi trebuie să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţiile care să nu o situeze într-o situaţie de net dezavantaj faţă de partea adversă.

88. Totodată Convenţia spune că, nu se poate accepta ca o parte să transmită observaţii despre cealaltă parte fără posibilitatea ca aceasta să-i răspundă. Doar partea din procedură poate aprecia dacă observaţiile primite de la cealaltă parte merită o reacţie (APEH Uldozotteinek Szovetsege şi alţii împotriva Ungariei, pct. 42).

89. În temeiul art. 32 alin. (1) CPC nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

90. Conjunctura descrisă supra profilează faptul, că instanţa de fond nu a exercitat un control judiciar complet, în fapt şi în drept şi, ca consecinţă, a interpretat şi aplicat în mod incorect normele de drept procedural pertinente speţei, fapt ce a succedat examinarea incorectă a cauzei în procedura scrisă şi adoptarea unei soluţii greşite.

91. La caz, Colegiul învederează jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

92. La capitolul legalităţii hotărârilor instanţei de judecată, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a specificat, că este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

93. Din considerentele expuse şi pornind de la faptul, vicierea procedurii de citare şi înştiinţare a pârâtului despre proces, face imposibilă examinarea cauzei în fond în instanţa de apel, fiind imposibilă corectarea greşelilor şi omisiunilor admise de prima instanţă. Drept consecinţă Completul ajunge la concluzia de a admite apel declarat şi a casa integral hotărârea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

94. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei pretenţiilor din acţiune urmează să verifice cerinţele prin prisma argumentelor şi probelor atât a părţii reclamante, cât şi a părţii pârâte, rezultând din prevederile

art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecinţă soluţia adoptată să fie certă şi coerentă.

95. În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. d), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Nemerenco, în interesele lui Cernîh Igor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,,Ecofinance Technologies" SRL către Cernîh Igor privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Roman Pascari