dosar nr.2-19189661-05-25r-16102024 Judecătoria, Cahul judecător D. Bosîi

D E C I Z I E
în numele legii

14 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud
în componența:
președintele colegiului Natalia Bondarenco
judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

a judecat în ședință, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 august 2023 pronunțată în cauza civilă la contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1116/2019 din 18 noiembrie 2019, privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare -

C O N S T A T Ă:

La 28 noiembrie 2019 creditorul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorului Petcu Victor, solicitând: anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz de a primi documentul de executoriu spre executare nr.096s-1116/2019 din 18.11.2019, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare de la Bugetul Public Național în sumă de 100 lei și borderoul de calcul.

Drept temei pentru înaintarea cererii, Serviciul Fiscal de Stat indică că, la 07.11.2019 Inspectoratul General de Poliție a depus la executare silită documentul executoriu MAI04948084 din 21.07.2019, emis de Inspectoratul Național de Patrulare, prin care s-a dispus încasarea de la Petcu Victor *****în beneficiul bugetului de stat amendă în sumă de 1.200 lei. La 18.11.2019 executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a refuzat primirea spre executare a documentului executoriu nr.MAI04948084 din 21.07.2019, din motivul că documentul executoriu a fost executat.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc de refuz în intentarea procedurii de executare şi încasarea cheltuielilor de executare, şi posibilă anulării, dat fiind că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat, conferite prin lege. Cheltuielile de executare, reprezintă rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa, suma de bani care nu poate fi atribuită la categoria venit, deoarece scopul şi destinaţia legală a acestor sume de bani constituie în esență satisfacerea necesităților pe parcursul procedurii de executare.

Cu trimitere la prevederile art.36 alin.(1),(2),(5), art.43 din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat menționează că taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a

cheltuielilor de executare se confirmă prin întocmirea borderoului, care se anexează la încheierea de încasare a cheltuielilor de executare din aceiași dată şi cu același număr, ce a fost expediată şi recepționată de către părțile procedurii de executare, iar un exemplar al acestuia a fost anexat procedurii de executare.

Refuzul de a intenta procedura de executare este prematură, şi punerea documentul executoriu în executarea, exclude cheltuielile suplimentare de către executorul judecătoresc, cu atât mai mult că nu a fost emisă încheiere de încasare a cheltuielilor prin ce a încălcat prevede art.36 alin.(5) Codul de executare, aşa şi posibilitatea de încasare a cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura de executarea n-a fost intentată, de către executorul judecătoresc a fost emisă numai încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, prin urmare executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentul de executoriu, astfel nu se poate spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu nu a fost pus în executare. Executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul său a taxelor şi spezelor legate de executarea documentul executoriu şi cheltuielile trebuie să fie justificate. Cerința de încasarea cheltuielilor este întemeiată în cazul intentării procedurii de executare şi de anexare a borderoului de calcul al cheltuielilor legate cu executarea documentului executoriu.

Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul primirii documentului executoriu spre executare a fost emisă cu indicarea eronată a normelor legale. Ea trebuie să fie legală şi întemeiată, să cuprinde toate elemente prevăzute în art.66 Cod de executare. Nerespectarea cerințelor legale atrage nulitatea încheierii, or, în încheiere se indică doar formal motivele de drept ale emiterii încheierii, fără a indica circumstanțele de fapt care au dus la incidența soluției de refuz în primire spre executare a documentului executoriu, fără a realiza o coroborare a circumstanțelor de fapt cu cele de drept.

Executorul judecătoresc nu a întocmit încheierea de încasare a cheltuielilor procedurii de executare, doar borderoul cu suma cheltuielilor în mărime de 100 lei, fără întocmirea şi determinarea actului normativ în baza căruia cheltuielile au fost stabilite, încâlcind prevederile Codului de executare. Mai mult ca atât, pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, prevede justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare prin confirmarea achitării serviciilor. Sub acest aspect, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada acțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare, precum şi costul efectiv al respectivelor acțiuni. Careva documente confirmative privind cheltuielile suportate de către executorul judecătoresc n-au fost anexate la borderoul de calcul, fapt ce contravine legislației.

Dacă documentul executoriu nu a fost executat şi a fost restituit fără executare, cheltuielile de executare şi spezele urmau a fi dispuse spre încasare de la debitor, şi nu de

la creditor, deoarece procedura avansării faţă de creditor nu a fost legal îndeplinită, nefiind avansate la faza intentării procedurii de executare. Aceasta nu poate fi aplicată, dat fiind că dosarul de executare nu a fost format, deoarece s-a refuzat intentarea acestuia, iar taxa de arhivare a dosarului de executare 60 lei, la fel nu poate fi aplicată, întrucât documentul executoriu a fost returnat emitentului.

Codul de executare nu conține prevederi care ar permite încasarea de taxe/speze şi emiterea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în afara intentării procedurii de executare. Întocmirea dosarului este acceptat la intentarea procedurii de executare, iar cazul în care executorul judecătoresc dispune refuzul intentării procedurii de executare, nu este reglementată de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, şi nici de prevederile Codului de executare. Pe cale de consecință, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc le consideră a fi în afara cadrului legal, iar încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului. Încasarea amenzii nu a avut loc, respectiv, este absurd şi ilegal de a pretinde cheltuieli pentru lucru neefectuat. Executorul judecătoresc nu a prezentat instanței de judecată nici o motivare plauzibilă, iar din conținutul încheierilor contestate, justețea dispunerii concomitente a restituirii documentelor executorii cu încasarea solidară a cheltuielilor de executare din contul creditorului şi debitorului, nu a fost demonstrate legal, executorul judecătoresc acționând contrar Codului de executare, fiindcă nu a indicat motivele care au determinat adoptarea încheierii în partea încasării cheltuielilor de executare, cât şi legea care a fost aplicată la adoptare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 august 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1116/2019 din 18 noiembrie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Încheierea primei instanțe este contestată cu recurs la 11 octombrie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat, prin care solicită: casarea încheierii și emiterea unei noi deciziei de admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1116/2019 din 18 noiembrie 2019, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat şi are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege, pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Prima instanță menționează că „*de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav au fost întreprinse un şir de acțiuni în cadrul procedurii de executare. Or, executorul judecătoresc a format dosarul, iar pentru formarea şi intentarea dosarelor, prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 sunt prevăzute taxe*”. Serviciul Fiscal

de Stat atenționează asupra faptului că, potrivit art.61 Cod de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Cu referire la prevederile art.60 alin.(3) Cod de executare, recurentul invocă că solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare nu este justificată legal. Executorul are dreptul la remunerarea activității sale, dar acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare şi nici de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010. Întocmirea dosarului, în situația în care executorul judecătoresc dispune refuzul primirii documentului executoriu spre executare, nu este reglementată de Codul de executare şi nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege, sunt în afara cadrului legal.

Recurentul consideră nefondată concluzia instanței, potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri şi, în corespundere cu prevederile Regulamentului, acesta este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate. Susține recurentul, că Regulamentul nu prevede nici o taxă/speză în cazul dispunerii refuzului de a intenta procedura de executare, sau când executarea nemijlocită a documentului executoriu nu a avut loc. Conform pct.10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. Serviciul Fiscal de Stat constată că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a intentat procedura de executare și, corespunzător, nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct.11 din Regulament.

În situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu şi, reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu şi-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constată lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în aceste situații. Prin urmare, solicitarea încasării cheltuielilor de executare din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale Statului.

Având în vedere prevederile art.43 alin.(2) Cod de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegală încheierea însoțită de borderoul de calcul, emise de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, or, refuzul de a intenta procedura de executare nu poate pune în sarcina Serviciului Fiscal de Stat suportarea cheltuielilor de executare.

Astfel, dată fiind lipsa reglementărilor legale care ar indica expres asupra posibilității perceperii cheltuielilor de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura

de executare, prin formularea unor concluzii ce depăşesc cadrul legal existent, consideră că instanța de judecată şi-a arogat competențe improprii, şi anume, atribuția de legiferare.

*Termenul de depunere a recursului***:**

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat contestația Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 18 august 2023. Prin scrisoarea de expediere din 01 octombrie 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa participanților. Din înscrisurile anexate la recurs, se atestă recepționarea încheierii de către Serviciul Fiscal de Stat la 07 octombrie 2024. Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul la 11 octombrie 2024. Astfel, se reține respectarea de către Serviciul Fiscal de Stat a termenului de înaintare a recursului.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs. Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererea de recurs. Debitorul sau executorul judecătoresc nu a depus referință la cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, Inspectoratul General al Poliție a sesizat executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav pentru punerea în executare silită a documentului executoriu din nr. MAI04948084 din 21 iulie 2019 privind încasarea de la Petcu *****a amenzii în sumă de 1.200 lei.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu, la 18 noiembrie 2019 emite încheierea nr.096s-1116/2019 de refuz în primirea spre executare

a documentului executoriu emis de Inspectoratul General al Poliției nr.MAI04948084 din 21 iulie 2019 în privința lui Petcu Victor, din motivul că documentul a fost executat.

Concomitent, prin aceiași încheiere, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Încheierea de refuz în primirea documentului executoriu din 18.11.2019 a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat și recepționată la 22.11.2019. Creditorul Serviciul Fiscal de Stat la 28 noiembrie 2019 înaintează în instanța de judecată contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav de refuz în primirea documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare, solicitând anularea parțială a acesteia.

Judecătorul primei instanțe, examinând contestația Serviciului Fiscal de Stat, a ajuns la concluzia respingerii contestația ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării de la Bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

În acord cu art.163 alin.(1) Cod de executare, *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă*.

Potrivit art.10 alin.(2),(3) Cod de executare, *executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu*.

În sensul art.11 lit.c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, titlurile executorii emise pe cauzele penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii.

Potrivit art.61 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, *executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: documentul a fost executat*.

Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite în data de 18 noiembrie 2019 încheierea nr.096s-1116/2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu emis de Inspectoratul General al Poliției nr.MAI04948084 din 21 iulie 2019 în privința lui Petcu Victor, inclusiv încasează de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 100 lei.

În continuare, potrivit art.22 alin.(1) lit.p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art.36 alin.(1),(2),(3) Cod de executare (în vigoare la situația din 18.11.2019), *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc*. *Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel*. *Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor*.

Potrivit art.37 alin.(1),(6),(8) Cod de executare (în vigoare la situația din 18.11.2019), *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare*.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pct.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2),4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament. Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor*.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 18.11.2019, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. *taxa de arhivare a dosarului de executare* – 60 lei; 2. *taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare* – 20 lei; 3. *taxa pentru întocmirea și eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie* – 5 lei și 4. *transmiterea sau înmânarea încheierii* – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate, Colegiul judiciar constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav *a constituit dosar de executare* în baza documentului executoriu nr. MAI04948084 din 21 iulie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției; *a întocmit încheierea* de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și *borderoul de calcul* al cheltuielilor de executare; *a comunicat, prin expediere*, încheierea emisă Serviciului Fiscal de Stat; precum și a *arhivat dosarul* de executare.

Argumentele recurentului, precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului executoriu, fază pentru care normele legale nu reglementează încasarea unor taxe sau speze, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să intenteze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Intentarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin nr. dosarului electronic DEX191118001091-254 și nr. dosarului manual 096s-1116/2019, date indicate în încheierea executorului judecătoresc emisă la 18.11. 2019.

Astfel argumentele recurentului, precum că procedura de executare nu a fost intentată de jure și de facto și nu au fost întreprinse careva măsuri de executare silită a documentului executoriu, nu pot fi reținute în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei, or, având în vedere dispozițiile art.14 alin.(1) și (3) coroborat cu art.61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorului Petcu Victor, în condițiile în care documentul executoriu a fost executat benevol de debitor, circumstanță care impune refuzul intentării procedurii de executare, conform art.61 Cod de executare.

La fel neîntemeiate sunt și argumentele recurentului, precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită. În opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una

absolut eronată, or, în temeiul art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar pct.3 al Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor și spezelor încasate de executorul judecătoresc pentru acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Conform art.163 alin.(2) Cod de executare, este pusă în seama reclamantului sarcina probațiunii în cazul contestării actului executorului judecătoresc, însă la caz Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc din 18.11.2019, precum este stabilit de normele legale.

În altă ordine de idei se impune a menționa că, prin Legea nr.356 din 29.12.2022, în vigoare din 01.01.2023 a fost completat art.61 din Codul de executare, cu alin.(4), potrivit căruia ”*În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.”, precum și a fost completat art. 36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia ”În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare*”.

În acord cu dispozițiile art.73 alin.(1),(3) al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. *Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare şi, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv*.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr.356 din 29.12.2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01.01.2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 18.11.2019.

Nu pot fi reținute invocările recurentului, precum că instanța de judecată neîntemeiat a menținut în vigoare încheierea executorului judecătoresc de refuz în primirea documentelor executoriu, în partea încasării cheltuielilor de judecată, or recurentul nu a invocat existența unor erori de drept admise de către instanța de fond la aplicarea și interpretarea normelor materiale sau procesuale la examinarea cauzei și adoptarea încheierii judecătorești.

Examinând per ansamblu argumentele recursului în coraport cu raționamentele expuse mai sus în prezenta decizie și cadrul legal aplicabil pentru soluționarea contestației, Colegiul judiciar constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, considerente din care recursul se respinge ca fiind neîntemeiat.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea

încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea contestației Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit.a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 18 august 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-1116/2019 din 18 noiembrie 2019 de refuz în primirea documentului executoriu spre executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele colegiului Natalia Bondarenco

Judecători Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco