Dosar nr. 2-24137922-05-2r-30012025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

18 martie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Inga Gorlenco,
Evgheni Bancov,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar, declarat de administratorul S.R.L. „Plai Prutean", Ivanschi Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, pronunțată în cauza la cererea creditorului „Agro Domain Group" S.R.L. către debitorul „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 02 decembrie 2024 reprezentantul „Agro Domain Group" S.R.L., Vladislav Mocanu, a depus în instanța de judecată cerere către debitorul „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale din 05 noiembrie 2024.

În motivarea cererii a indicat că, la 05 noiembrie 2024, Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, examinând cererea de arbitraj a întreprinderii „Agro Domain Group" S.R.L. împotriva pârâtului „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind încasarea datoriei în suma de 1172878,61, conform tranzacţiei de împăcare, penalității contractuale în sumă de 327121,39 lei conform tranzacţiei de împăcare și contravalorii taxei de arbitraj în sumă de 35000 lei, a emis Hotărârea nr. 2-15/2024, în baza căreia s-a înacasat în mod solidar, din contul pârâților S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 1 172 878,61 MDL, cu titlu de datorie contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; s-a încasat în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 327 121,39 MDL, cu titlu de penalitate contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; s-a încasat, în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 35 000,00 MDL, cu titlu de taxă arbitrală. În total suma de 1 535 000,00 (un milion cinci sute treizeci şi cinci de mii) lei.

Poziția primei instanțe.

La 24 decembrie 2024 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a emis încheiere, prin care a dispus admiterea cererii creditorului „Agro Domain Group” S.R.L. privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

S-a eliberat titlu executoriu în baza hotărârii arbitrare nr. 2-15/2024 din 05 noiembrie 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, în componența completului judecătorului unic – Volghin Larisa, prin care examinând cererea de arbitraj a întreprinderii „Agro Domain Group” S.R.L. împotriva pârâtului „Plai Prutean” S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind încasarea datoriei în suma de 1172878,61, conform tranzacţiei de împăcare, penalității contractuale în sumă de 327121,39 lei conform tranzacţiei de împăcare și contravalorii taxei de arbitraj în sumă de 35000 lei, s-a hotărât: 1) încasarea, în mod solidar, din contul pârâților S.R.L. „Plai Prutean” şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group”, a sumei de 1 172 878,61 MDL, cu titlu de datorie contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; 2) încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean” şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group”, a sumei de 327 121,39 MDL, cu titlu de penalitate contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; 3) încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean” şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group”, a sumei de 35 000,00 MDL, cu titlu de taxă arbitrală, în total suma de: 1 535 000,00 (un milion cinci sute treizeci şi cinci de mii) MDL.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, la data de 27 ianuarie 2025, administratorul S.R.L. „Plai Prutean”, Ivanschii Constantin, a depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea „Agro Domain Group” S.R.L. către debitorul „Plai Prutean” S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Motivele recursului.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de judecată la examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu nu a examinat pe deplin toate circumstanțele cererii și anexelor prezentate.

Susține că, instanţa de judecată nu a solicitat arbitrajului materialele dosarului în al cărui temei se solicita eliberarea titlului executoriu. Plus la toate nu a primit copia acţiunii.

Invocă că, în încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, nu sunt indicate date despre hotărârea arbitrală de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii pe care o solicită petiţionarul şi locul pronunţării ei, precum şi menţiunea despre eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a-l elibera.

Astfel consideră că, instanţa de judecată urma să respingă cererea de eliberare a titlului executoriu pe motivele indicate în art.485 alin.(1) lit.b), d), alin.(2) Cod de procedură civilă.

Mai mult decît atît, menționează că, întru inducerea în eroare părţile de a omite termenul de contestare, instanţa de judecată în dispozitiv a indicat că: încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.486 alin.(1), (5) Cod de procedură civilă, *după ce examinează cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere privind eliberarea titlului executoriu sau refuzul de a-l elibera. Încheierea judecătorească pronunţată în conformitate cu alin.(1) poate fi atacată în ordinea şi în termenul stabilit de prezentul cod.*

În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost pronunțată la data de 24 decembrie 2024. Potrivit avizului de recepție, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024 a fost recepționată de S.R.L. „Plai Prutean" la 15 ianuarie 2025 (f.d. 37)

Cererea de recurs a fost depusă de recurent la 27 ianuarie 2025, astfel, prin prisma prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de judecaată conclude asupra necesității respingerii recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analizând art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Completul de judecată constată că respectiva normă garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub

aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 02 decembrie 2024 reprezentantul „Agro Domain Group" S.R.L., Vladislav Mocanu, a depus în instanța de judecată cerere către debitorul „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale din 05 noiembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, s-a admis cererea creditorului „Agro Domain Group" S.R.L. privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

S-a eliberat titlu executoriu în baza hotărârii arbitrare nr. 2-15/2024 din 05 noiembrie 2024, emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, în componența completului judecătorului unic – Volghin Larisa, prin care examinând cererea de arbitraj a întreprinderii „Agro Domain Group" S.R.L. împotriva pârâtului „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind încasarea datoriei în suma de 1172878,61, conform tranzacţiei de împăcare, penalității contractuale în sumă de 327121,39 lei, conform tranzacţiei de împăcare și contravalorii taxei de arbitraj în sumă de 35000 lei, s-a hotărât: 1) încasarea, în mod solidar, din contul pârâților S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 1 172 878,61 MDL, cu titlu de datorie contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; 2) încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 327 121,39 MDL, cu titlu de penalitate contractuală, conform tranzacţiei de împăcare nr. 1 din 01.06.2023; 3) încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor S.R.L. „Plai Prutean" şi a lui Ivanschi Constantin, în contul S.R.L. „Agro Domain Group", a sumei de 35 000,00 MDL, cu titlu de taxă arbitrală, în total suma de: 1 535 000,00 (un milion cinci sute treizeci şi cinci de mii) MDL.

În motivarea soluției de admitere a cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, instanța de prim nivel a concluzionat că motive de refuz în eliberarea titlul de executare silită a hotărârii arbitrale nu s-au constatat.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, la data de 27 ianuarie 2025, administratorul S.R.L. „Plai Prutean", Ivanschi Constantin, a depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea „Agro Domain Group" S.R.L. către debitorul „Plai Prutean" S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Completul de judecată conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea cererii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cadrul legal relevant speței, sunt prevederile art.482 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză*.

Potrivit art.484 Cod de procedură civilă, *(1) Cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data*

depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod. (2) În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor. (3) Părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei. (4) În timpul examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate. (5) Dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărîri este în drept, dacă va considera raţional, să amîne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.485 Cod de procedură civilă, *(1) Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut cîştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului; c) hotărîrea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărîrii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală; d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea; e) hotărîrea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată. (2) Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.*

Conform art.28 alin.(6) din Legea cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008, *hotărârea arbitrală remisă părților are efectele unei hotărâri judecătorești definitive.*

Iar, art.33 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008 prevede că, *hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat. Partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii. Procedura de eliberare a titlului executoriu asupra hotărârilor arbitrale este reglementată în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.*

Reieșind din prevederile actelor normative reliefate supra în coroborare cu materialele cauzei, Completul de judecată conchide asupra temeiniciei soluției instanței de fond, potrivit căreia s-a admis cererea formulată de „Agro Domain Group” S.R.L. și s-a eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii arbitrale.

Referitor la argumentul recurentului, precum că instanța de fond nu a solicitat arbitrajului materialele dosarului în al cărui temei se solicita eliberarea titlului executoriu, Completul de judecată reține că materialele cauzei denotă contrariu. Potrivit art.484 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor.* La caz, părțile nu au solicitat prezentarea materialelor dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, iar instanța *poate cere* arbitrajului materialele dosarului *la solicitarea ambelor părţi.*

Neîntemeiate sunt și argumentele recurentului, precum că nu a primit copia acțiunii, or potrivit avizului de recepție se confirmă faptul că copia acțiunii a fost recepționată la 17 decembrie 2024 de S.R.L. „Plai Prutean" și Ivanschii Constantin (f.d. 27, 28),

Completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului, precum că în încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, nu sunt indicate date despre hotărârea arbitrală de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii, pe care o solicită petiționarul, şi locul pronunţării ei, precum şi menţiunea despre eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a-l elibera, or conținutul încheierii la care face referire recurentul denotă contrariu.

Ce ține de argumentul recurentului, precum că nu au fost înștiințați legal de instanța de arbitraj, Completul de judecată reține că, din conținutul hotărârii arbitrale nr. 2-15/2024 din 05 noiembrie 2024 se confirmă faptul că, pârâții, legal citați cu privire la data și ora ședinței arbitrale, nu s-au folosit de drepturile procedurale de a participa în procedura arbitrală, a prezenta referințe scrise, probe, argumente și contraargumente proprii pe marginea litigiului.

Totodată, Completul de judecată consideră că, temeiurile refuzului de a elibera titlu executoriu, indicate în art.485 alin.(1) lit.b), d), alin.(2) Cod de procedură civilă, invocate de către recurent, sunt neîntemeiate.

Astfel, instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, instanţa de recurs pune în evidenţă faptul, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Totodată, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra, Completul de judecată ajunge la concluzia de respingere a cererii de recurs declarate de administratorul S.R.L. „Plai Prutean", Ivanschii Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 decembrie 2024, pronunțată în

cauza la cererea creditorului „Agro Domain Group” S.R.L. către debitorul „Plai Prutean” S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Conducându-se de prevederile art.424, art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „Plai Prutean”, Ivanschi Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 decembrie 2024, pronunțată în cauza la cererea creditorului „Agro Domain Group” S.R.L. către debitorul „Plai Prutean” S.R.L. și Ivanschi Constantin, privind eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov