Dosarul nr. 4-73/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 februarie 2024 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefieri: Laura Frunză, Railean Ina
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată privind cet:

Baltag Vadim, IDNP *****, născut la ***** domiciliat în . orașul Căușeni, str.*****, nr.36 B

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 28 aprilie 2023 în cadrul judecătoarei *****, sediul Central a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui Baltag Vadim, în temeiul art. 361 alin.(1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 aprilie 2023 Baltag Vadim, fiind posesor legal de armă de foc a încălcat regulile de păstrare a armei necomunicînd organelor de drept locul corect unde se vor păstra armele, armele fiind păstrate pe o altă adresă decît cea indicată în permisul de arme cît și adresa indicată în buletinul de identitate.

Acțiunile făptuitorului Baltag Vadim, au fost încadrate de către agentul constatator – Cacean Piotr în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 361 alin.(1) Codul Contravențional, cu semnele calificative: *Încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

3. În şedinţa de judecată, agentul constatator, nu s- a prezentat, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Contravinientul Baltag Vadim, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal.
4. Examinând probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Baltag Vadim în cele imputate este dovedită, prin urmare el urmează a fi atras la răspundere contravenţională din următoarele considerente.
5. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

6. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
7. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
8. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului.
9. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
10. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
11. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
12. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
13. Astfel, vinovăția făptuitorului se probează prin:
    - raport privind înregistrarea contravenției din 20.04.2023,
    - informație din 21.04.2023, potrivit căreia, ofițerul Piotr Cacean a informat prin telefon la serviciul de gardă că Baltag Vadim în cadrul verificării la domiciliu, fiind posesor de armă, nu locuiește pe adresa or.Căușeni, str.***** 36B.

- proces verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2023, potrivit căruia la adresa or.Căușeni, str.***** 36 B, nu sunt careva construcții.
- tabel ilustrativ
- ordonanță de ridicare din dosarul personal al posesorului de armă Baltag Vadim, a fișierelor personale.
- proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor.
- cererea depusă de Baltag Vadim prin care solicită eliberarea permisului de deținere și port armă, unde domiciliul este indicat or.Căușeni, str.***** 36 B.
- dublicat de permis de arme din 27.04.2021, adresa indicată or.Căușeni, str.***** 36 B.
- dosar al posesorului de armă Baltag Vadim, aceeași adresă indicată
- proces verbal de audiere a martorului Gogu Ion, care a indicat că în urma unei operațiuni de control al posesorilor de armă, împreună cu ofițerul Piotr Cacean, s-au deplasat în teritoriu la mai multe adrese una dintre care a fost și str.***** 36 B, or.*****, unde la fața locului, nu a fost identificată vre-o construcție.
- permis de armă pe numele lui Baltag Vadim din 25.10.2021
- proces verbal de audiere a contravinientului, care explică că viza de domiciliu potrivit buletinului de identitate este or.*****, str.***** 36 B, dar arma se află la păstrare la viza de reședință adică adresa or.Căușeni, str.*****, 28. Astfel în toate actele a fost indicată viza de domiciliu, însă deoarece pe acea adresă nu sunt condiții de păstrare, arma se află la păstrare pe viza de reședință, adică str.***** 28.

14. Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe Baltag Vadim culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin.(1) din Cod contravenţional.
15. Potrivit art.(6) alin.(5), al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, Monitorul Oficial nr.222-227/721 din 26.10.2012, *Dreptul de a deține armă se acordă numai pentru arme de autoapărare, de tir, de vînătoare şi de colecție oferind titularului posibilitatea de a păstra arme la domiciliu.*
16. Potrivit aceluiași articol alin.(2) *Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și de folosire a armelor prevăzute la alin.1 se dobîndește la dat eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.*
17. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că făptuitorul Baltag Vadim, deține arma legal, avînd permis de armă valabil.
18. Conform art.14 din aceeași lege, care instituie condițiile de păstrare și de port al armelor letale și neletale supuse autorizării (1) *Titularul dreptului de deținere și, după caz, de port și de folosire a armelor letale și neletale supuse autorizării are*

obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite aceesul la ea al persoanelor neautorizate. (2) Păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încît să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

19. Examinînd cauza contravențională intentată în privința lui Baltag Vadim, instanța de judecată constată elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative: încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.
20. Circumstanțe atenuante și agravante de către instanță nu au fost stabilite.
21. Luând în considerație cele menționate, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica sancțiune contravenţională cu amendă prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul contravenţional, în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300, 00(lei) care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
22. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Baltag Vadim de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituia 300, 00 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Ana COSTIUC**