Dosarul nr. 5r-160/2023
nr. elec. 4-23143791-38-5r-0910203

D E C I Z I E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin
În lipsa:
Agentului constatator Buza Stanislav
Petiționarului/recurent Balanici Augustin

examinând în ședință de judecată publică recursul/contestație depus de către Balanici Augustin, asupra deciziei din 14 august 2023, examinate în procedura acordului de colaborare art. 451^5 din Codul contravențional la RM, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 14 august 2023, de către agentul constatator, a fost întocmită în privința lui Balanici Augustin, decizia examinată în procedura acordului de colaborare conform art. 451^5 din Codul contravențional al RM, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM.

Conform deciziei date lui Balanici Augustin i se impută faptul că, la 14 august 2023 ora 17^{15}, conducând autoturismul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1. cu semnificația linie continuă.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Balanici Augustin, a depus contestație la 15 septembrie 2023.

În recursul (contestație) se invocă la 14 august 2023, ora 17^{20} de către agentul constatator al Inspectoratului Național Serviciul Patrulare al Inspectoratului Național Serviciul Patrulare al IGP a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. 4769524355659102, prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM. Prin această decizie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției, prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM fapta contravențională fiind indicată că șoferul Balanici Augustin, conducând autoturismul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1. cu semnificația linie continuă. Agentul constatator a aplicat în privința sa în calitate de sancțiune principală - amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500, lei și 2 puncte de penalizare.

Consideră, Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 4769524355659102 din 14 august 2023 privind aplicarea sancțiunii principale în formă de amendă în mărime de 10 unități

convenționale cu aplicarea sancțiunii complementare - 02 puncte de penalizare absolut ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente.

La 14 august 2023 se deplasa din or. Șoldănești spre mun. ***** cu automobilul Toyota Auris cu numărul de înmatriculare DPD 032. În apropierea satului Chiperceni, r-nul Orhei a fost stopat de către agentul constatator dl. Buza Stanislav, care a solicitat să prezinte permis de conducere a mijloacelor de transport și pașaport s tehnic a automobilului și i-a comunicat că a fost stopat din cauza ignorării cerințelor marcajului rutier cu semnificația 1.1.1.-linie continuă. La fel, a comunicat că urmează să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru ignorarea cerințelor marcajului. Nefiind de acord cu cele invocate, deoarece el se deplasa fără a încălca regulile de circulație rutieră, a explicat că nu are nici un temei de a întocmi proces-verbal contravențional din motivul lipsei contravenției. Astfel, agentul constatator i-a restituit permisul de conducere a mijloacelor de transport, pașaportul tehnic și revizia tehnică și el a continuat deplasarea spre mun. *****. La 01 septembrie 2023 ridicând corespondența din cutia poștală în bloc a găsit o notiță a factorului poștal precum să se prezinte la Oficiul Poștal sec. Râșcani, pentru a ridica o scrisoare recomandată, la 01 septembrie 2023 a ridicat coletul poștal în care se afla copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 14 august 2023, prin care a fost sancționat cu 10 unități convenționale și i s-a aplicat 2 puncte de penalizare.

Consideră decizia recurată ilegală și lipsită de temei și probe și urmează a fi anulată, iar procesul contravențional încetat.

Solicită anularea deciziei din 14 august 2023 și încetarea procesului contravențional.

Conform art. 451[4] alin. (3) din Codul contravențional la RM părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator și a lui Balanici Augustin, ținând cont de faptul că aceștia au fost citați în mod legal și că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 451[4] din Codul contravențional al RM, instanța a decis examinarea recursului în lipsa agentului constatator și a lui Balanici Augustin.

Agentului constatator, Buza Stanislav, și petiționarului/recurent, Balanici Augustin, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM, prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul/contestație depus de către Balanici Augustin, declarat împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 14 august 2023, examinate în procedura acordului de colaborare art. 451[5] din Codul contravențional la RM, este întemeiat și urmează a fi admis cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, conform art. 451[4] alin. (2) din Codul contravențional la RM instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este, tardiv, inadmisibil, nefundat.

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții dispunerea încetării procesului contravențional, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Recursul declarat împotriva deciziei a fost depus de către recurent cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Totodată conform art. 451^5 alin. (6) din Codul contravențional la RM reglementează că prevederile art. 444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

Decizia asupra cauzei contravenționale din 14 august 2023 a fost întocmită cu grave abateri de la legislația care reglementează cazul dat.

Astfel, 14 august 2023, de către agentul constatator al IP Orhei, a fost întocmită în privința lui Balanici Augustin, decizia asupra cauzei contravenționale, examinate în procedura acordului de colaborare potrivit art. 451^5 din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Conform deciziei date lui Balanici Augustin i se impută faptul că, la 14 august 2023 ora 17^{15}, conducând autoturismul a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1. cu semnificația linie continuă.

Astfel, recurentului i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, care prevede răspunderea nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

În decizia contestată agentul constatator nu a indicat punctul din Regulamentul Circulației Rutiere, care a fost încălcat.

Conform art. 7 din Codul contravențional al RM persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, este relevant faptul că agentul constatator a examinat cazul în procedura acordului de colaborare, prevăzută de art. 451^5 din Codul contravențional al RM care prevede că acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale.

(2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

(3) Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenției de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul.

(5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art.451^2, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol.

(6) Prevederile art.444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.

Conform art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional la RM, prevede că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

În acest context, relevant este faptul că art. 451^5 din Codul contravențional al RM, prevede că acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.

Deși Legea sus menționată nu prevede forma în care poate fi încheiat acest acord de colaborare, adică scrisă sau verbală, instanța de judecată consideră că acordul de colaborarea urmează a fi încheiat în formă scrisă.

Conform art. 373 alin. (3) din Codul contravențional la RM, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală.

În acest context, conform art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În lumina prevederilor legale care guvernează speța dată, agentul constatator a neglijat aceste prevederi legale și nu a încheiat acordul de colaborare în formă scrisă.

În acest sens, instanța de judecată analizând înscrisurile anexate la Decizia asupra cauzei contravenționale constată că o astfel de declarație a contravenientului nu este.

Totodată, art. 451^5 alin. (2) din Codul contravențional al RM prevede că în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

Astfel, sancțiunea art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prevede aplicarea amenzii în mărime de la 10 la 12 de unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Respectiv, prin aplicarea acestor prevederi agentul constatator urma să aplice contravenientului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale cu aplicarea pedepsei complementare.

Contrar acestor prevederi agentul constatator a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de articolul încriminat de 10 unități convenționale, ceia ce constituie o abatere și încălcare a prevederilor Codului contravențional al RM.

Pornind de la învinuirea adusă lui Balanici Augustin, instanța de judecată a stabilit că învinuirea nu este probată. Astfel în cadrul acumulării probelor agentul constatator nu a audiat contravenientul pe marginea învinuirii aduse, nu a audiat martori, nu a acumulat nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Balanici Augustin de comiterea contravenției imputate.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că nu este dovedită vinovăția lui Balanici Augustin de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al

RM, prin urmare procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Balanici Augustin.

Respectiv, agentul constatator neîntemeiat a constatat vinovăția lui Balanici Augustin de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fără acumularea de probe și a examinând cazul superficial.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată constată că la examinarea cazului și întocmirea deciziei din 14 august 2023, agentul constatator a admis mai multe încălcări, nu a acumulat nici o probă în susținerea vinovăției care se bazează doar pe învinuirea formulată în decizia contestată și a emis decizia cu aplicarea unei sancțiuni contrar prevederilor legale care guvernează spața dată.

Astfel, instanța de judecată constată că în urma analizării probelor acumulate și anexate la materialele cauzei nu este dovedit faptul că în acțiunile lui Balanici Augustin se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Conform art. 441 din Codul contravențional al RM (1) procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenției;

În acest context, instanța de judecată constată că nu este dovedit faptul că în acțiunile lui Balanici Augustin se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, iar examinarea cazului a avut loc cu grave încălcări admise de agentul constatator și elucidate mai sus de instanța de judecată, din acest motiv procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Balanici Augustin.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 441, 451^{2}, 451^{3}, 451^{4}, $451^{5,}$ 465-474 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

DECIDE:

Se admite recursul (contestație) declarat de Balanici Augustin, asupra deciziei de sancționare din 14 august 2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Balanici Augustin din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu