Dosarul nr.1-151/25
1-25090041-32-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Iurii Melnic
Avocatului Iurie Sidlețchi
În lipsa:
Inculpatului Andrei Solomon

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

********,*** născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, sat.*****, cetățean al R.Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

Conform fișei de repartizare din 25.06.2025, cauza penală a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Iurii Melnic în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ********** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal și a-i aplica acestuia pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale. Executarea pedepsei sub formă de amendă urmează a fi pusă în ordinea art.64 din Codul penal. Careva cheltuieli judiciare sau corpuri delicte pe cauza penală respectivă nu sunt. Acuzarea nu a solicitat aplicarea unor măsuri de constrângere sau aplicarea unei măsurii preventive în privința inculpatului luând în considerație că cauza penală a fost examinată în lipsa acestuia.

Avocatul Iurie Sidlețchi în ședința de judecată a prezentat susținerile verbale în formă scrisă și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului ********** din considerentele că fapta care a fost pusă la baza învinuirii nu întrunește toate elementele infracțiunii și anume latura subiectivă și obiectul infracțional.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Situația de fapt reținută de instanță.

1. *****, la *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, dar anume obținerea categoriei B,B1 acționând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr.738 din 11.09.2023 potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa II: B, BE, C1, C1E, C,D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.12 din 19 ianuarie 2009, respectiv nefiind supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, otorinolaringolog, oftalmolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului ***** nr.***** din *****, a obținut adeverința medicală nr.***** din *****, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului. În continuare ***** cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr.***** din ***** conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurii stabilite în normele indicate, a deținut asupra sa adeverința menționată până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. Ialoveni la 17 aprilie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere.

2. Inculpatul ***** s-a prezentat în ședința de judecată la data de 16.07.2025, ulterior la ședința de judecată din 09.12.2025 nu s-a prezentat, prin cerere semnată de către ultimul și contrasemnată de către avocatul Iurie Sidlețchi, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța prin încheiere protocolară din 09.12.2025 a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului Iurie Sidlețchi.

În cursul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit *****, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să dea careva declarații. (f.d.7,9, volumul 2)

3. Necătând la faptul că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

În ședința de judecată ***martorul *****,*** a declarat că, în aprilie 2024 era șefa secției consultative în cadrul *****. Din anul ***** face parte din comisia auto în calitate de membru. A fost temporar președintele comisiei auto din ***** până la *****. Președintele comisiei a fost ***** și secretarul comisiei a fost *****. Membrii comisiei examinează solicitantul la adeverința medicală 083, solicitantul se adresează la președintele comisiei cu bonul de plată achitat în casă și cu fișa 025 E, se duce la consultație profilactică la membrii comisiei, la urmă președintele i-a decizia, secretarul comisiei perfectează fișa 083 E. Se face

un duplicat la fișa de ambulatoriu 025 E pe care se scrie toate însemnările și poza solicitantului, la membrii comisiei solicitantul se prezintă cu fișa 025 E și cu bonul de plată. Fiecare membru a comisiei înregistrează solicitantul în registru de evidență a pacienților, în paralel se înregistrează și în registru electronic SIA AMP unde se introduce codul personal și apare toate datele despre solicitant și se bifează „consult". Secretarul comisiei mai înregistrează în registru de evidență a solicitanților auto care are tot numărul 083. Au acces la tot prin introducerea codului personal a persoanei, în afară de narcolog și psihiatru. Asistentul președintelui este și secretarul comisiei. Secretarul comisiei trebuie să înregistreze solicitantul în registru electronic, registru auto și în registru de primire a pacienților. Pe forma 083 sus este antetul, jos se aplică ștampila medicului, președintelui comisiei, după ce se achită la casă se mai aplică ștampila „auto". Ștampilele se păstrează în safeu la președintele comisiei, iar ștampila „auto" la casieriță în safeu, alte persoane nu au acces la ștampile. Teoretic adeverința poate fi eliberată de președintele comisiei sau secretar, dar trebuie să fie semnate de toți medicii și indicat „apt". Când persoana achită la casă i se cere buletinul, ultima ștampilă se aplică de casieriță. Dacă un specialist nu este la serviciu, solicitantul vine a doua zi, dar medici în comisie sunt câte doi medici. Practic nu poate fi eliberat un certificat medical altei persoane terțe, trebuie să fie prezent personal. A fost vorba de vre-o 44 persoane, careva persoane au fost la consultație careva nu au fost dar de ***** nu poate spune nimic. Formele 025 nu erau și nu au fost găsite și niște registre. Acesta este duplicatul formularului 025 E, în acest formular inscripțiile medicilor, apoi se întoarce la președintele comisiei. În formularul prezentat la medicul oftalmolog nu este scrisul ei. Nu poate spune dacă semnătura îi aparține lui *****, ștampila îi aparține. La întrebările adresate de către avocatul Iurie Sidlețchi a comunicat că, poate spune doar că ***** a fost la dna *****, este stampila ei aplicată. Oftalmolog, ORL, neurolog, chirurg și internist. ***** este internist, oftalmolog este ea. Nu este scrisul ei și nu este aplicată ștampila ei, obligatoriu trebuie să fie ștampila și semnătura medicului.

În ședința de judecată ***martorul *****,*** a declarat că, la moment activează în calitate de medic ORL la policlinica MAI. Înainte a activat la ***** - medic ORL pe perioada anilor 2021-2024. Era membru de rezervă la comisia auto, președintele comisiei era *****, secretar *****, mai erau oftalmolog, chirurg, neurolog și ORL. Solicitantul venea cu certificatul pentru șoferie și bonul de plată, era consultat, asistenta medicală se ocupa cu înregistrarea pacienților, pacienții se înregistrau în registru de evidență. În certificat se indica „sănătos" și se aplica ștampila, dacă erau probleme se trimitea pentru proceduri. Registru electronic era, nu cunoaște dacă se înregistrau toți și nu cunoaște dacă au fost percheziții în spital, era în concediu. Nu cunoaște dacă a examinat un pacient pe nume *****. Dacă a consultat persoana era obligatoriu să fie înregistrată în registru. Erau cazuri când asistenta nu reușea să-i înregistreze pe toți, el îi primea pe toți îi consulta, dacă nu aveau bonul de plată nu-i consulta. Solicitanții veneau cu cartela și se făceau mențiuni în cartelă și dacă veneau cu adeverință de șoferie se făceau însemnări în certificat. Nu cunoaște dacă în baza certificatului său se eliberează alt certificat. La întrebările adresate de către avocatul Iurie Sidlețchi a comunicat că, nu are idee dacă pacientul cunoaște la ce medici trebuie să treacă. Președintele comisiei sau secretara crede că trebuie să le spună la ce specialiști trebuie să

treacă. În cazul când asistenta nu reușea să înregistreze pacientul în registru, rămâne neînregistrat.

4. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- procesul-verbal din 14 mai 2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații (cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat), măsură efectuată în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, *****, amplasat în incinta ***** din *****. Potrivit anexei nr. 6 la procesul-verbal în cauză, a fost consemnată interacțiunea dintre ***** și *****, care a avut loc la data de *****, în intervalul de timp cuprins între ora 11:08:36-16:13:15. Astfel, potrivit imaginilor fixate, ***** a convins-o pe ***** să emită în privința lui ***** adeverința medicală a conducătorului auto, în lipsa controlului medical necesar în acest sens (f.d.60-70,volumul,1);

- procesul-verbal din 20 mai 2024, cu privire la percheziție în domiciliul numitei **, situat în s.Mileștii Mici *****.*** Potrivit conținutului acestui act, a fost consemnată ridicarea telefoanelor mobile ale numitei *****, Registrul de evidență a adeverințelor medicale în două volume, pentru perioada totală cuprinsă între 02 ianuarie 2024 și 16 mai 2024, mai multe blanchete necompletate ale adeverințelor medicale ale conducătorilor de autovehicule (f.d.82-84,volumul,1);

- procesul-verbal din 18 octombrie 2024, cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliul numitei **, situat în s.Mileștii Mici *****.*** La examinarea volumului I al Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, au fost constatate mențiuni cu referire la examinarea și eliberarea adeverințelor în cauză, în privința următoarelor persoane: .....***** .....În procesul-verbal de examinare a fost consemnat că în registrul cercetat, la numărul de ordine ***** se regăsește mențiunea despre persoana pe nume *****, fapt care confirmă eliberarea pe numele acestuia a adeverinței medicale cu nr.***** din *****. *Urmează a fi menționat că data indicată în Registrul menționat, în rubrica „data examinării”, corespunde cu data din cadrul măsurilor speciale de investigații, în care au fost fixate imagini potrivit cărora ***** a emis o adeverință medicală în privința lui ***** fără ca acesta să fie supus controlului medical* (f.d.*****,volumul,1)

- procesul-verbal din 20 mai 2024, cu privire la percheziție în biroul de serviciu al numitei **, amplasat în sediul *****, din adresa: *****.*** Potrivit conținutului acestui act, a fost consemnată ridicarea a ***** fișe medicale ale candidaților pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorilor auto (f.d.*****,volumul,1);

- procesul-verbal de examinare din 27 mai 2024, prin care au fost cercetate fișele medicale ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al numitei **.*** Potrivit pct.5 al Capitolului I din Procesul-verbal de examinare: „[...] 5. Fișa de examinare medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, pe numele

lui *****. …..În interiorul fișei este lipită o copie alb negru a buletinului de identitate al lui ***** cu seria și numărul B01195080. Pe partea interioară a coperții finale a fișei examinate se observă înscrisuri efectuate manuscris care ar reprezenta dovada examinării titularului de către medicul oftalmolog și internist. În partea de jos a coperții menționate, în calitate de concluzie este menționat: „Apt BB1”. Sub înscrisul privind concluzia medicală, este aplicată amprenta ștampilei „***** Medic”, peste care este aplicată o semnătură. În interiorul fișei examinate lipsesc alte înscrisuri decât cele menționate mai sus, însă este prezent un bon care confirmă achitarea sumei de 139 lei, plată percepută de ***** pentru servicii medicale. Bonul menționat este eliberat la data de *****, ora 11:14. Bonul este capsat la chitanța cu nr. 3213 cu mențiunea că de la ***** a fost încasată suma de 139 lei, fiind indicată și data de *****. [...] (f.d.101-127,volumul,1);

- ***procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2024,*** în care a fost consemnarea ridicării mai multor acte de la sediul ***** (f.d.131-132,volumul,1);

- ***procesul-verbal de cercetare din 20 iunie 2024,*** prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal din 31 mai 2024, printre actele supuse examinării fiind și registrul nr.(forma nr.083-1/e) din 06 septembrie 2023-29 decembrie 2023, privind înregistrarea adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, cusut, numerotat pe 47 foi (f.d.145-146,volumul,1);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024,*** prin care au fost examinate Registrele de evidență a persoanelor care au fost examinate de medicii de specialitate din componența Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere. Sintetizând informațiile cercetate, urmează a fi menționat că în registrele medicilor de specialitate din cadrul Comisiei medicale în speță, lipsesc mențiuni cu privire la examinarea a următoarelor persoane ..... *****, ... Excepție face doar Registrul de evidență ținut de *****. *Prin urmare se confirmă faptul că persoanele sus menționate, nu au fost examinate de careva medici din componența Comisiei de profil, iar mențiunile în registrul ținut de *****, a fost efectuată cu scopul înregistrării persoanei în cauză și conferirii unui aspect de legalitate și oficialitate procesului de eliberare a Adeverinței medicale obținute de acesta într-un final* (f.d.147-153,volumul,1);

- ***scrisoarea de informare nr.03/285 din 02 septembrie 2024 a Agenție Servicii Publice,*** prin care autoritatea menționată a comunicat organului de urmărire penală informații cu privire la persoanele care au prezentat adeverințele medicale, obținute fraudulos prin coruperea unor membri ai Comisiei medicale a conducătorilor auto instituită în cadrul *****. De menționat că printre persoanele menționate, se regăsește și *****, care ar fi prezentat adeverința medicală în adresa ASP cu scopul de a fi documentat cu permis de conducere, în acest sens autoritatea menționată a anexat inclusiv și o copie de pe adeverința medicală nr. ***** din *****, prezentată de ***** (f.d.158-159,volumul,1)

- ***procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2024****,* în care a fost consemnată ridicarea de la ASP a înscrisurilor depuse de ***** în vederea obținerii permisului de conducere. Datele administrate prin acest procedeu probatoriu, coroborează cu datele

stabilite prin procesul-verbal din 18 octombrie 2024, cu privire la examinarea Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere și documentelor, ridicate în cadrul percheziției în domiciliul numitei *****, precum și cu datele din fișa medicală întocmită în privința lui Popescu Andrei, ridicată în cadrul percheziției din biroul lui *****. Totodată, datele menționate, confirmă că ***** a folosit adeverința medicală nr.***** din *****, care conține date vădit false cu privire la examinarea medicală a titularului (f.d.*****,volumul,1);

- ***procesul-verbal din 21 noiembrie 2024,*** în care a fost consemnată cercetarea actelor ridicate de la ASP, inclusiv și copia adeverinței medicală nr.***** din *****, prezentată de ***** în vederea obținerii permisului de conducere (f.d.*****,volumul,1).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

5. Conform art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În același timp, instanța reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Asfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței de judecată obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței şi cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum şi a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Produsul infracțiunii specificate la art.361 Cod penal, îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

Prin „deținere”, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor

false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin „folosire”, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 din Codul penal.

Prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă şi control al circulației.

În speță nu a fost falsificat certificatul sub aspectul material acesta a fost emis de către o autoritate competentă, de către comisie, însă acest certificat a fost obținut fraudulos.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.361 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, rezultă vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte

probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenție obligă instanțele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural or.

Instanța de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile" Astfel, drept dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul ședințelor de judecată și anume prin declarațiile martorilor *****, ***** cât și prin materialele cauzei menționate supra.

Prin urmare, probele administrate nemijlocit în ședința de judecată în conformitate cu art.314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024) - *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

6. Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare

psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Iurie Sidlețchi a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului ***** din considerentele că fapta care a fost pusă la baza învinuirii nu întrunește toate elementele infracțiunii și anume latura subiectivă și obiectul infracțional.

Reieșind din cele menționate supra și anume la compartimentul ce ține de încadrarea juridică a faptei, instanța va respinge alegațiile invocate de avocatul Iurie Sidlețchi precum că fapta nu întrunește toate elementele infracțiunii și anume latura subiectivă și obiectul infracțional.

Instanța la fel nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru emiterea unei sentinței de achitare în privința inculpatului *****, or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunii ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

La caz, fapta săvârșită de către ***** a fost încadrată în baza art.361 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024) și prevedea pedeapsă - amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, atribuindu-se la categoria infracțiunilor ușoare.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art.361 alin.(1) Cod penal și la moment în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art.361 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), este mai blândă de cât cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art.10 Cod penal.

Or, conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

7. Conform prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în

cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.53 Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că în baza Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții - la art.IV, în articolul 60 din Codul penal au fost operate modificări esențiale. Totodată, potrivit art.IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În contextul expus, instanța de judecată va reține că, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Pe cale de consecință, instanța atestă că infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și a fost săvârșită de către ***** la 17.04.2024, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată şi apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că, a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, prin urmare în privința inculpatului ***** sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal. Nu s-au constatat circumstanțe care să determine întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție la caz.

În aceste condiții, instanța mai relevă că, potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.60 Codul penal, art.384, art.389, art.392-394, art.395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, născut la *****, c/p *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Codul penal și se liberează de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu