Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – L. Turculeț
Dosarul nr. 1 – 23025684 – 05 – 1r – 24072023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

16 noiembrie 2023 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Calendari
Avocatului Marina Galupa

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de recurs, cauza penală privindu-l pe

Șchiopu Andrei ***** născut la ***** originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin.(1) Cod penal***,

la recursul inculpatului Șchiopu Andrei și a avocatului Galupa Marina în interesele inculpatului Șchiopu Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță de la 20 februarie 2023 – 03 iulie 2023;
- instanța de recurs de la 24 iulie 2023 – 16 noiembrie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentelor invocate în recursul părții apărării, probele administrate la materialele dosarului penal, ascultând argumentele suplimentare expuse de părți în ședința instanței de recurs, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023 *Șchiopu Andrei* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a încasat de la Șchiopu Andrei în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 28,85 lei.

În conformitate cu art. 162 CPP, a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

***Circumstanțele de fapt* constatate la pronunțarea sentinței:**

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului *Șchiopu Andrei*, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

Șchiopu Andrei la data de 05 februarie 2023 având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis valabil de conducere a mijloacelor de transport, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „Renault Scenic” cu nr. de înmatriculare ***** deplasându-se în mun. Cahul, pe strada Ștefan cel Mare, unde a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 05 februarie 2023, ora 03:10, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,96 mg/L, ceea ce în conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

În drept, fapta inculpatului *Șchiopu Andrei* a fost calificată ca infracțiune prevăzută de ***art. 264[1] alin.(1) Cod penal***, conform elementelor constitutive ale

infracțiunii de *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Recursul inculpatului:

Legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată cu ***recurs*** la *13 iulie 2023* de ***inculpatului Șchiopu Andrei și de avocatul Galupa Marina***, în care solicită: casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Șchiopu Andrei să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, inculpatul și avocatul au indicat că, instanța a luat o poziție prestabilită referitor la vinovăția inculpatului și a lăsat fără nici un argument poziția părții apărării menținută în cadrul examinării cauzei și expusă în susținerile verbale. Așa, instanța de judecată face trimitere la declarațiile martorilor polițiști toți având statut de agent-constatator indicând că aceștia au făcut declarații ii consecutive pe tot parcursul procesului penal și nu există nici un motiv pentru a putea fi puse la dubiu. Însă cum rezultă de declarații martorilor stopat a fost de Catruc A și de Grajdean N., însă testat a fost de Alexandrov D. - care nu a văzut momentul conducerii mijlocului de transport de Schiopu A. Nici unul din acești martori nu a putut da explicații convingătoare și analogice privind apariția și întocmirea procesului- verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotic din 05.02.2023. Din declarațiile martorilor rezultă că întocmit a fost de două persoane Grajdean N. care a făcut doar mențiunea ”sunt de acord sânge nu doresc să dau” și Alexandrov D. care a întocmit întregul act, dar semnături există patru. Însă Șchiopu A. neagă întocmirea în prezența lui și semnarea de dânsul a acestui proces - verbal. Mai ales că el nu era de acord cu rezultatul „Drager” și a invocat conducerea lui la spital pentru proba sângelui.

Raportul de expertiză indică cert că nu este posibil de stabilit de cine sunt efectuate semnăturile din acest act. Inculpatul Șchiopul A. neagă luarea de cunoștință a acestui proces-verbal și semnarea lui. Dar toate presupunerile, neconcordanțele se tălmăcesc în folosul inculpatului.

Dacă instanța de judecată a dat credibilitate declarațiilor verbale ale polițiștilor, atunci care este necesitatea de a întocmi acest proces –verbal negat de

inculpat. Dacă acest proces-verbal nu are putere juridică și statut de document oficial, atunci nu se explică faptul pornirii dosarului penal în baza art. 332 CP față de Grajdean N.-persoană care a documentat cazul. Anume falsificarea acestui proces - verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotic din 05.02.2023 a fost pornit și dosar penal față de polițist.

Anexarea la dosar a raportului de expertiză a fost la inițiativa instanței de judecată solicitat de la procuror (din alt dosar penal) și anexat la prezentul dosar penal și chiar comentat că este în folosul inculpatului. Deci din concluzia Raportului de expertiză prin care nu este posibil de stabilit cui aparține semnătura, polițistul Grăjdean N. este scos de sub urmărirea penală, iar sub aceiași condiție din expertiză Șchiopu Andrei este condamnat. Nu poate polițistul (persoană cu statut) care răspunde de documentarea cazului cu întocmirea actelor (oficiale) să aibă mai multe facilități decât o persoană simplă.

Unica probă a acuzării care în viziunea acuzării demonstrează vinovăția lui Șchiopu Andrei este proba „Drager" cu tichetul anexat la dosar. Însă din start Șchiopu A. nu a fost de acord cu rezultatele "Drager", nu s-a considerat persoană în stare de ebrietate, ceia ce și a servit ca dânsul să invoce dezacordul său. Însă în loc să-l ducă spre examinare medicală cu prelevarea probei sangvine, polițiștii amână întrebarea lui pe o perioadă de 2 ore ca ulterior să fie eliberat automobilul și toți să plece de la locul stopării, și să „apară„ procesul - verbal privind constatarea faptului dc conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolica/ narcotică din 05.02.2023. Nu este nici o probă în dosar că Șchiopu A. a fost de acord cu rezultatele alcoolscopice.

Afirmă recurenții cu trimitere la prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, că sarcina polițistului este respectarea procedurii de examinare medicală de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Polițistul este obligat să conducă persoana la instituția medicală pentru prelevarea probilor biologice indiferent de faptul este de acord/ sau nu persoana testată cu rezultatul "Drager".

Tot odată, pe prezenta cauză penală, procurorul nu a prezentat careva probe veridice, că procedura de testare cu alcooltestul a fost respectată, adică precum că testarea a fost efectuată dc către persoana care are împuternicirile respective pentru efectuarea asemenea testări, fapt care pune la îndoială legalitatea cerințelor a colaboratorului de poliție.

Persoana abilitată de dreptul de a testa alcoolscopic este obligată să conducă conducătorul la o instituție medicală pentru efectuarea examinării medicale în cazul concentrației cu grad avansat a alcoolului în aerul expirat. Pe prezenta cauză penală agentul constatator nu numai că nu a fost împuternicit să testeze, dar și nu a condus conducătorul la spital. În situația că acordul/dezacordul persoanei nu are importanță.

Legislația Republicii Moldova în vigoare, permite efectuarea testării alcoolscopică inclusiv și colaboratorilor de poliție, cu condiția că aceștia sunt instruiți de instituțiile medicale competente, atestate în modul stabilit, conform actelor normative în vigoare ale Ministerului Sănătății.

La materialele dosarului, se atestă prezentarea unei xerocopii a certificatului din 06.09.2022 cu nr. 6787 eliberat nu de instituția medicală, în care se conține informația că Alexandrov Dumitru a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice de măsurare, însă este de menționat că potrivit Legii în vigoare nu este prevăzut dreptul Inspectoratului Național de Patrulare de a elibera asemenea certificate, să petreacă instruiri și să elibereze atestări persoanelor, în locul instituției medicale specializată în domeniul testării a stării de ebrietate. Rezultă că certificatul menționat demonstrează faptul, că colaboratorul de poliție Alexandrov D. la momentul testării alcoolscopică a inculpatului Șchiopu Andrei nu a fost împuternicit de a efectua asemenea testări, încălcările sus menționate nu pot fi remediate prin careva declarații verbale.

Șchiopu Andrei neagă acordul său cu rezultatul „Drager” invocând falsificarea înscrisului din numele lui și a semnăturii din procesul-verbal din 05.02.2023. Faptul că inculpatul a fost de acord cu rezultatul testului nu se demonstrează cu nimic. Șchiopu Andrei aflând despre existența procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transpari in stare de ebrietate alcoolică din data de 05.02.2023 la finisarea urmăririi penale imediat a invocat faptul că nu-și recunoaște scrisul și semnătura nefiind întocmite de dânsul. Anume aceasta a servit temei de înaintarea plângerii și pornirea dosarului penal pe art. 332 CP față de polițist. Ca rezultat polițistul Grăjdean N. în cadrul ambelor dosare penale inclusiv pe prezenta cauză penală în ședința de judecată a recunoscut faptul efectuării de dânsul a inscripției ”sunt de acord sânge nu doresc să dau” referitor la semnăturile din numele lui Șchiopu A. există expertiză care nu poate stabili cui aparțin toate semnăturile inclusiv și a polițiștilor.

Mai menționează recurenții că vizualizând o porțiune de video de câteva secunde efectuată pe timp de noapte, unde nu se vede clar nici persoana care discută cu Șchiopu A. nu se înțelege clar discuția, instanța de judecată indică: studiind înregistrarea video a evenimentelor petrecute, instanța stabilește că inculpatul la momentul testării era vizibil in stare de ebrietate având un comportament specific precum și a recunoscut personal la întrebare faptul consumului de alcool. Mai mult ca atât acea porțiune de video examinată în cadrul ședinței de judecată este de o calitate extrem de joasă și neclară. Imaginea video de finisează la fraza: ”Cât arată ”Drager”?”. Nu sunt filmate răspunsul lui Șchiopu A. referitor la testarea cu ”Drager”, opinia lui referitor la rezultatul ”Drager”, poziția referitor la proba sangvină (deși prelevarea mostrelor este obligatorie în orice condiții). Este de mirare faptul că judecătorul necunoscând persoana, dintr-o secvență video de câteva secunde ”constată” vizibil starea de ebrietate a inculpatului. Dacă instanța este abilitată să „constate” starea de ebrietate prin secvență video atunci de ce mai este nevoie de întocmirea de polițiști a proceselor-verbale constatatoare.

Susțin recurenții că, la dosar nu este nici un document semnat de Schiopu A. care ar confirma faptul că el era de acord cu rezultatul ”Drager”, iar însuși faptul că de la momentul stopării lui și până la liberarea acasă au trecut circa 2 ore demonstrează poziția lui de dezacord, mai ales că această poziție este demonstrată prin Raportul de expertiză a procesului - verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/ narcotică din 05.02.2023 anexat la prezenta cauză penală, fiind întocmit de polițiști și nesemnat de conducătorul auto.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 439 alin.(1) CPP, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în data de 03 iulie 2023, în prezența procurorului, avocatului și inculpatului. Sentința judecătorească în aceiași dată de 03 iulie 2023 a fost înmânată părților, potrivit recipisei anexate la dosar.

Cererea de recurs a fost înregistrată de către inculpat și avocat la 13 iulie 2023. Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de inculpat și avocat.

Argumentele părților în fața instanței de recurs:

Avocatul Galupa Marina și inculpatul Șchiopu Andrei în ședința instanței de recurs au susținut argumentele de fapt și de drept invocate în propria cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de achitarea inculpatului.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea recursului înaintat de inculpat și avocat, cu menținerea sentinței instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de inculpatul Șchiopu Andrei și de avocatul Galupa Marina, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În acord cu prevederile art. 441 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinenței,

concludenții, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia că fapta penală a fost săvârșită de inculpatul *Șchiopu Andrei* și corect a fost încadrată juridic ca infracțiune prevăzută de ***art. 264[1] alin.(1) Cod penal***, potrivit indicilor*: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, precum și a fost dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea faptei penale imputate.

Completul de judecată remarcă că legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată de inculpatul *Șchiopu Andrei și de avocatul Galupa Marina* în care solicită achitarea inculpatului din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt cât și în drept, și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

Instanța de fond pentru constatarea vinovăției inculpatului Șchiopu Andrei a reținut următoarele probe:

Așa dar, ***martorul Catruc Alexandru***, audiat în instanța de fond a declarat că l-a cunoscut pe inculpat în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, dânsul activează în calitate de colaborator al INSP MAI. La 05 februarie 2023 fiind la serviciu cu colegul Grajdean Nicolae în mun. Cahul pe str. Ștefan cel Mare ***au observat un mijloc de transport de model ”Renault Scenic” care se deplasa haotic, l-au stopat***. Dânsul s-a apropiat, la volan era Șchiopu Andrei, vizibil acesta era în stare de ebrietate, era și miros puternic de alcool. A cerut actele la control, i-au fost prezentate. Dânșii nu aveau certificat pentru utilizarea aparatului ”Drager” și *au chemat un alt echipaj din care făcea parte Alexandrov Dumitru*. Acesta a venit în 5-10 min. ***Șchiopu A. a fost testat cu aparatul ”Drager”de către Alexandrov D., alcoolemia constatată fiind de peste 0,90 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana a fost de acord cu rezultatul, a recunoscut că a consumat alcool și se deplasa acasă, în automobil era o sticlă de coniac în care mai era***

puțin alcool. Sticla de alcool era în buzunarul portierei din față a mașinii. *Actele legate de testare au fost întocmite atât de dânsul, cât și Grăjdean N., precum și Alexandrov D.*. Dânsul posibil a întocmit ordonanța de ridicare a permisului de conducere și procesul-verbal de ridicare. Aceste acte au fost semnate de dânsul, posibil și de un alt coleg la rubrica corespunzătoare. Dânsul atunci avea statut de agent constatator, despre alți colegi nu cunoaște. *Persoanei i s-a propus să fie ridicate mostre de sânge, probabil de către Alexandrov D., Șchiopu A. însă a declarat că este de acord cu rezultatul "Drager", a refuzat să-i fie prelevate*. Majoritatea actelor au fost întocmite în automobilul de serviciu. Procesul-verbal de la f.d.4-5 l-a semnat, a făcut cunoștință cu dânsul, însă nu este întocmit de el. Actul respectiv a început a fi întocmit de Alexandrov D., însă acesta a fost chemat la o altă intervenție și a fost transmis lui Grajdean Nicolae pentru ca actul să fie semnat de participanți. Când dânsul a semnat actul, mențiunea „Sunt de acord, sânge nu doresc său dau" era deja făcută, cine a făcut-o nu a văzut, după ce a semnat Șchiopu A. procesul-verbal, a semnat și el mai jos (f.d.142-143).

Martorul Alexandrov Dumitru audiat în instanța de fond a relatat că activează în calitate de colaborator al INSP. Pe inculpat l-a cunoscut în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu. La 05 februarie 2023 era la serviciu cu colegul Munteanu Sergiu pe traseul Vulcănești – Taraclia. *După miezul nopții a fost solicitat de colegii Grajdaean N. și Catruc A. pentru a testa o persoană care vizibil este în stare de ebrietate*. Au venit în mun. Cahul în centru. ***Acolo era inculpatul care se afla lângă o mașină de model Renault, i-a propus să treacă testul la alcoolemie, rezultatul fiind penal, dar cât concret nu ține minte***. A *întocmit actul de constatare, persoana se clătina*, dorea să apeleze pe cineva, *dânsul fiind pe alt traseu a transmis actul de constatare colegului Grajdean N. pentru a-l transmite pentru semnare și înaintarea de obiecții, apoi a plecat spre traseul său*. ***Persoana nu a înaintat obiecții când a fost testată***. Nu ține minte cine a filmat procedura de testare. Actul l-a semnat până a-l transmite lui Grajdean N.. Când Șchiopu A. a semnat actul nu a văzut (f.d.144).

Martorul Grăjdean Nicolae audiat în instanța de fond a declarat că activează în calitate de colaborator al INSP Sud, pe inculpat l-a cunoscut în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, alte relații nu au. În luna februarie, era noapte, în mun. Cahul era la serviciu cu colegul Catruc Alexandru. *A fost stopat automobilul condus de inculpat de model "Renault" pe str. Ștefan cel Mare*. A apărut necesitatea să testeze cu aparatul "Drager" pe inculpat și au chemat un alt echipaj

pentru că ori nu erau dotați, ori nu aveau instruirea. A venit colegul ***Alexandrov D.*** pentru aceasta, ***testându-l pe inculpat, nu ține minte rezultatul, dar era o alcoolemie pentru dosar penal,*** nu ține minte dacă inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării. Nu l-a întrebat personal pe acesta dacă a consumat alcool, documentarea presupune că a fost înregistrată video. Nu ține minte personal ce acte a întocmit cu ocazia testării, ceilalți colegi au întocmit careva acte, dar ce anume nu mai știe. *Sintagma din procesul-verbal f.d4-5 „Sunt de acord, sânge nu doresc să dau" este scrisă de el, cine a completat actul dat nu cunoaşte, dar e cineva din colegi*. A apărut o urgență și persoana care a întocmit procesul-verbal a trebuit să plece și l-a lăsat lui pentru a-l finaliza. Procesul-verbal a fost întocmit de colegul Alexandrov D.. Semnătura de sub sintagma nominalizată probabil este a inculpatului. Deoarece a documentat multe cazuri, nu ține minte dacă semnătura a fost făcută ori nu în prezența sa, motivele pentru care sintagma respectivă nu a fost scrisă personal de inculpat, cât a durat documentarea, era noapte când vehiculul a fost transmis altei persoane, aceasta a avut loc în stradă (f.d.145-146).

De asemenea, au fost reținute și prin probele materiale administrate la cauze penală, cercetate în instanța de fond, cum sunt:

- *Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat la 06 februarie 2023*, prin care s-a constatat faptul că la 05 februarie 2023, în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, Șhiopu Andrei conducea mijlocul de transport model "Renault" cu nr. de înmatriculare *****, la ora 02.50 a fost stopat și testat la alcoolemie cu aparatul "Drager 6810" fiind constatat rezultatul de 0,96 mg/L de vapori de alcool în aerul expirat (f.d.03);

- *Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică* din 05 februarie 2023, potrivit căruia de la Șchiopu Andrei se simțea miros de alcool, fiindu-i explicată procedura de testare, și testat cu aparatul "Drager 6810", rezultatul s-a constatat de 0,96 mg/L vapori de alcool în aerul expirat; careva obiecții la procedura de testare Șchiopu Andrei nu a înaintat (f.d.4-5);

- *Tichetul "Drager" test nr. 8291 din 05 februarie 2023*, prin care s-a constatat că în aerul expirat de Șchiopu Andrei la data de 05 februarie 2023, ora 23:03, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,96 mg/l (f.d.8);

- *Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05 februarie 2023*, potrivit căruia Șchiopu Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de

transport ”Renault” cu nr. de înmatriculare *****, din cauza stării de ebrietate (f.d.13);

- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 februarie 2023*, potrivit căruia de la Șchiopu Andrei a fost ridicat permisul de conducere seria *****cu categoriile admise AM, B1, B, fiind predat benevol (f.d.15);

- *Buletin de verificare metrologică* nr. 2.3.6.49-813C, seria C0534068 eliberat pentru mijlocul de măsurare Analizator a concentrației de etanol ”Alcotest 6810”, Inspectoratului Național de Patrulare, valabil până la 21 octombrie 2023 (f.d.9);

- *Certificat* eliberat la 06 septembrie 2022 de Inspectoratul Național de Securitate Publică, subofițerului superior al serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției Patrulare SUD al INSP al IGP, agent superior Alexandrov Dumitru, dovadă a faptului că este admis la utilizarea mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, de testare alcoolscopică ”Drager 6810”, ”Drager 6820” și ”Drager 7510”, în procesul de constatare a stării de ebrietate (f.d.10);

- *Proces-verbal de examinare* din 08 februarie 2023, conform căruia s-a efectuat examinarea înregistrărilor video anexate la cauza penală de către Alexandrov Dumitru din 05 februarie 2023. Prima înregistrarea video cu denumirea „2023_0205_043222_004.MOV”, este efectuată pe timp de noapte, cu camera de corp amplasată pe corpul angajatului poliției. Înregistrarea video durează 00:02:50 sec. Înregistrarea video efectuată este în format alb negru. Din imaginile video se observă cum automobilul de serviciu din care este efectuată înregistrarea se deplasează pe o stradă având în față un automobil de model „Renault Scenic”, de culoare albă, cu n/î *****. Prin intermediul semnalului sonor și luminos, automobilul mai sus indicat îi este solicitat să se stopeze, iar acesta supunându-se cerințelor legale, se oprește pe partea dreaptă a carosabilului. Din automobilul de serviciu, angajatul de poliție coboară și se apropie de ușa conducătorului auto stopat. În interiorul mijlocului de transport oprit, la volan se află o persoană de gen masculin, îmbrăcată în geacă de culoare deschisă cu marginile gulerului și mânecilor de culoare închisă. Acestuia îi este solicitat să prezinte actele de identitate și cele ale mijlocului de transport. Ulterior, conducătorul auto este identificat ca cet. Andrei Șchiopu. ***Acesta este întrebat de către angajatul de poliție dacă a consumat băuturi alcoolice a răspuns afirmativ***. ***Acesta este întrebat dacă este de acord să fie testat în vederea stabilirii***

alcoolemiei, la care conducătorul auto a comunica că este de acord. La fața locului se apropie un alt echipaj al poliției, ce urmează să efectueze testarea alcoolscopică. A doua înregistrare video cu denumirea „2023_0205_043604_005.MOV" este efectuată pe timp de noapte, cu camera de corp amplasată pe corpul angajatului poliției. Înregistrarea video durează 00:01:27 sec. Înregistrarea video efectuată este în format alb negru. *Din imaginile video se observă cum angajatul de poliție îmbrăcat în uniforma corespunzătoare serviciului, explică conducătorului auto procedura de testare alcoolscopică cu aparatul "Drager"*. Acestuia îi este înmânat muștucul aparatului „Drager" pentru a fi desigilat. ***Conducătorul auto, Andrei Schiopu, efectuează procedura de testare cu aparatul „Drager", iar în urma testului, pe ecranul aparatului „Drager", este indicată valoarea de 0.96 mg/l vapori în aerul expirat, rezultat confirmat și de conducătorul auto Andrei Șchiopu*** (f.d.26);

- *Suportul informațional CD cu înregistrările video*, prin care se confirmă stoparea inculpatului Șchiopu Andrei, fiind vizibil în stare de ebrietate, și procesul de testare a lui Șchiopu Andrei, la data de 05 februarie 2023 (f.d.25);

- Raport de expertiză judiciară nr. 138,139 întocmit la 20 iunie 2023 conform concluziilor sintagma „sunt de acord, sânge nu doresc să dau" este probabil scrisă de martorul Grajdean Nicolae, semnăturile de pe actele procesuale întocmite cu ocazia testării lui Șchiopu Andrei nu a fost posibil de a stabili dacă au fost executate de către inculpat ori alte persoane (f.d.104-117).

Inculpatul Șchiopu Andrei în prima instanță a fost de acord să depună declarații pe marginea acuzației înaintate, vinovăția sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, pe 05.02.2023 se deplasa prin mun. Cahul spre domiciliu cu automobilul de model "Renault" cu n/î *****. Pe str. Ștefan cel Mare a fost stopat de poliție. La cerința unui din polițiști s-a cerut să fie testat cu aparatul "Drager", din start fără nici un motiv. Polițiștii nu aveau "Dragerul" și au chemat un alt echipaj. A durat ceva timp și la fața locului a ajuns un alt echipaj. I s-a oferit muștiucul sigilat pentru a fi testat, a suflat în alcooltest, era o alcoolemie de 0,96 mg/l alcool în aerul expirat, nu a fost de acord cu acest rezultat, a cerut să fie testat sangvin, dar i s-a spus să aștepte, apoi un polițist – Catruc A. a întrebat dacă poate chema pe cineva să vină să ridice vehiculul, și a chemat pe Ladîșchin Iurie care i-a dus mașina acasă. După a plecat acasă, a fost înlăturat de la volanul automobilului. A semnat în acea seară tichetul "Drager", un proces-verbal privind înlăturarea de la conducere, altceva nu a semnat. Procesul-verbal de la f.d.4-5 a făcut cunoștință cu

acesta la Procuratură, nu l-a semnat. Nu a consumat alcool în acea seară, nu era în stare de ebrietate. Nu a fost dus la Spital pentru ridicarea mostrelor de sânge. Cu rezultatul ”Drager” nu este de acord. Nu a mers la Spital de sine stătător pentru prelevarea sângelui deoarece trecuse mai mult de 2 ore (f.d.147).

Conform art. 134^{12} alin.(1), (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

În acord cu pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Șchiopu Andrei în săvârșirea *faptei de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool*, calificată juridic corect în baza prevederilor ***art.264^1 alin.(1) Cod penal***.

Concluzia expusă este fundamentată pe *declarațiile martorilor Catruc Alexandru, Alexandrov Dumitru și Grăjdean Nicolae* care apreciate în coroborare cu *procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 februarie 2023*; *tichetul ”Drager Alcotest 6810”, test nr.8291 din 05 februarie 2023*; procesul-verbal de înlăturare inculpatului Șchiopu Andrei de la conducerea vehiculului din 05 februarie 2023; procesul-verbal de ridicarea permisului de conducere de la inculpatul Șchiopu Andrei din 05 februarie 2023; *procesul-verbal de examinare din 08 februarie 2023 a înregistrărilor video* efectuate la 05 februarie 2023 anexate de către Alexandrov Dumitru, din care se observă stoparea mijlocului de

transport condus de Șchiopu Andrei și procedura de testare alcoolscopică a inculpatului cu analizatorul ”Drager” pe ecranul căruia apare rezultatul 0,96 mg/l, în ansamblul lor confirmată în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Șchiopu Andrei în săvârșirea faptei de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator, a acceptat să fie suspus testării alcoolscopice cu analizator al concentrației de etanol ”Alcotes Drager 6810”, rezultatul căruia a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l, respectiv nu a obiectat împotriva acțiunilor inspectorului de patrulare de a-l supune alcotestului ”Drager”, a semnat procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 05 februarie 2023, confirmând astfel faptul conducerii mijlocului de transport de model ”Renault” cu nr. de înmatriculare ***** în stare de ebrietate inadmisibilă, produsă de consumul alcoolului.

Declarațiile martorilor Catruc Alexandru, Alexandrov Dumitru și Grăjdean Nicolae, care direct indică la conducerea de către inculpatului Șchiopu Andrei a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, precum și *procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 februarie 2023*; *tichetul ”Drager Alcotest 6810”, test nr.8291 din 05 februarie 2023*; *procesul-verbal de examinare din 08 februarie 2023 a înregistrărilor video efectuate la 05 februarie 2023*, urmează a fi reținute ca probe pertinente, concludente, utile și verifice, or partea apărării nu a invocat argumente susținute prin probe care ar pune la îndoială declarațiile respectivelor martori, inspectori de poliție care de fapt au constatat săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Nici instanța de recurs urmare a examinării cauzei penale nu a constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială declarațiile respectivilor martori.

În acest fel, având în vedere analiza făcută mai sus, Completul de judecată conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatului Șchiopu Andrei, se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile răspunderii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de recurs reține dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia recunoașterii vinovăției inculpatului Șchiopu Andrei.

Versiunea părții apărării precum că inculpatul Șchiopu Andrei de la bun început nu a fost de acord cu rezultatul analizatorului ”Drager” și a solicitat examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, în opinia Completului de judecată, este o metodă de apărare și de eschivare de la răspundere penală pentru fapta comisă, mai mult este contradictorie cu probele administrate la materialele cauzei penale, or, inculpatul audiat la urmărirea penală în calitate de învinuit nu a menționat procurorului despre refuzul polițiștilor de a-l însoți la instituția medicală pentru prelevarea probelor de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate, deoarece ar contesta rezultatul analizatorului ”Drager” de 0,96 mg/L, relatând general ”...nu am fost de acord cu rezultatul despre care fapt am comunicat polițiștilor...”. Astfel, afirmațiile inculpatului privitor la solicitarea înaintată polițiștilor de a-l conduce la instituția medicală pentru prelevarea probelor de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate au fost înaintate la finalizarea urmăririi penale, solicitând pe aceste motive scoaterea de sub urmărire penală (cererea fiind respinsă de procuror) și în instanța de judecată la judecarea cauzei, solicitând achitarea. Instanța de recurs menționează că, analizatorul ”Drager 6810” utilizat de inspectorii de patrulare pentru testarea alcoolscopică a inculpatului Șchiopu Andrei a fost supus verificării metrologice, conform *Buletinului de verificare metrologică* nr. 2.3.6.49-813C, seria C0534068 eliberat pentru mijlocul de măsurare Analizator a concentrației de etanol ”Alcotest 6810”, Inspectoratului Național de Patrulare, valabil până la 21 octombrie 2023 (f.d.9), respectiv nu există nici un temei legal pentru a pune la îndoială rezultatul de 0,96 mg/L a vaporilor de alcool în aerul expirat de inculpat la 05 februarie 2023. În același context, conform pct.16 din Anexa la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015 *Procedură de măsurare legală PML 5-02:2015: „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul de tip ”Alcotest 6810*”, la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L și se tratează în favoarea persoanei testate. Astfel, reieșind din eroarea tolerată a analizatorului care este ± 0,02 mg/L, starea de ebrietate constatată la inculpatul Șchiopu Andrei în coraport cu art. 134^{12} alin. (3) Cod penal este peste limita admisibilă și cade sub incidența legii penale.

Referitor la mențiunea scrisă ”*sunt de acord, sânge nu doresc să dau*” în procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 februarie 2023, care nu a fost

executată de inculpatul Șchiopu Andrei, dar de martorul Grăjdean Nicolae, aceste circumstanțe nu constituie temei legal pentru nulitatea absolută sau relativă a actului procesual, conform art. 251-251[2] CPP, or partea apărării nu a invocat nulitatea respectivului act procesual nici la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată.

Argumentele inculpatului în sensul că ”... nu a fost de acord cu rezultatul, a cerut să fie testat sangvinic, dar i s-a spus să aștepte...”, instanța de recurs le apreciază critic ca o metodă de apărare.

Nu pot fi reținute și urmează a fi respinse argumentele recurenților precum că procedura de testare cu alcooltestul nu a fost respectată, adică testarea a fost efectuată de o persoană care nu are împuternicirile respective pentru efectuarea asemenea testelor, în acest sens, Completul de judecată având în vedere declarațiile martorilor audiați Catruc Alexandru, Alexandrov Dumitru și Grăjdean Nicolae, constată că testarea alcoolscopică a inculpatului Șchiopu Andrei a fost realizată de Alexandrov Dumitru, care potrivit *Certificatului* eliberat la 06 septembrie 2022 de Inspectoratul Național de Securitate Publică, subofițerului superior al serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției Patrulare SUD al INSP al IGP, agent superior Alexandrov Dumitru, este admis la utilizarea mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, de testare alcoolscopică cu ”Drager 6810, Drager 6820 și Drager 7510”, în procesul de constatare a stării de ebrietate (f.d.10). Invocările părții apărării că lucrătorul de poliție urma să fie instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă pentru a fi în drept să efectueze testarea alcoolscopică, sunt neîntemeiate, or din sensul normelor legale nu rezultă asemenea cerințe pentru lucrătorii poliției.

Neîntemeiate sunt alegațiile părții apărării cum că persoana abilitată cu dreptul de a testa alcoolscopic are obligația să conducă conducătorul auto la o instituție medicală pentru efectuarea examinării medicale în cazul concentrației cu grad avansat al alcoolului în aerul expirat, întrucât această obligație apare pentru lucrătorul poliție în cazul în care persoana testată alcoolscopic, nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, fiind în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice; în acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea

alcoolscopică, reieșind din sensul pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, obligația lucrătorului poliției de a însoți persoana testată la instituția medicală apare în situația în care aceasta din urmă contestă rezultatul testului, dar nu în mod automat precum invocă partea apărării.

Acel fapt că inculpatul Șchiopu Andrei contestă semnătura sa și mențiunea scrisă ”*sunt de acord, sânge nu doresc să dau*” în procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/ narcotică din 05 februarie 2023, nu constituie temei de achitare a acestuia, în condițiile în care la materialele dosarului este anexat rezultatul (Tichetul) *Drager test nr. 8291 din 05 februarie 2023*, cu concentrația vaporilor de alcool de 0,96 mg/l (f.d.8), semnat de inculpat. Mai mult ca atât, deși inculpatul pretinde că era în stare de trezie la momentul stopării, totuși nu obiectează împotriva înlăturării sale de la conducerea vehiculului și nici de la ridicarea permisului de conducere, acțiuni efectuate din motivul stării de ebrietate constatată de inspectorii de patrulare după efectuarea testării alcoolscopice.

Partea apărării în instanța de fond și nici în instanța de recurs, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar răsturna forța probatorie a probelor administrate de partea acuzării în sensul susținerii învinuirii aduse inculpatului Șchiopu Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Drept urmare, argumentele părții apărării precum că acuzarea nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și veridice care să demonstreze săvârșirea faptei infracționale incriminate inculpatului Șchiopu Andrei, Completul de judecată le consideră neîntemeiate și contradictorii cu constatările expuse mai sus, în prezenta decizie.

Completul de judecată mai remarcă că apărarea solicită achitarea inculpatului Șchiopu Andrei, indicând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, fără a argumenta și a analiza care element, -obiectiv sau subiectiv, lipsește în acțiunile inculpatului pentru care fapta acestuia nu poate fi considerată infracțiunea incriminată.

Așadar, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor administrate direct și nemijlocit în instanța de fond, cercetate suplimentare în instanța de recurs, constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu

trezesc nici o îndoială și dovedesc cu certitudine că inculpatul Șchiopu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, Completul de judecată respinge argumentele părții apărării privitor la lipsa probelor care ar demonstra săvârșirea infracțiunilor de către Șchiopu Andrei.

Față de cele menționate, instanța de recurs nu a constatat nici un temei pentru a da o nouă apreciere probelor administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de recurs, diferită de cea a primei instanțe, corespunzător este întemeiată soluția instanței de judecată privitor la corectitudinea calificării faptelor inculpatului Șchiopu Andrei în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită prezența elementelor obiective și subiective ale infracțiunii în acțiunile inculpatului, nefiind constatate circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar în consecință, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Șchiopu Andrei la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Verificând legalitatea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei penale, Completul de judecată atestă că instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei inculpatului Șchiopu Andrei a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului Șchiopu Andrei, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Inculpatul Șchiopu Andrei a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, anterior nu a fost atras la răspundere penală și nici contravențională, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Șchiopu Andrei prevăzute la art. 76 și de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Șchiopu Andrei, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, pericolul social al infracțiunii comise, Completul de judecată, consideră întemeiată concluzia primei instanțe că corectarea și reeducarea inculpatului Șchiopu Andrei, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia Completului de judecată pedeapsa stabilită inculpatului Șchiopu Andrei cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acestora, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Relevant este și faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, potrivit art. 61 Cod penal.

La înaintarea recursului, avocatul nu a făcut referire la nici unul din temeiurile de recurs prevăzute de art. 444 alin.(1) CPP. Analizând sentința judecătorească din oficiu instanța de recurs nu a constatat erori de drept comise de către instanța de fond la examinarea cauzei penale în prima instanță pentru a interveni în sentința judecătorească.

Subsidiar, se remarcă că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art. 227 – 229 CPP, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Șchiopu Andrei în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 28,85 lei, suportate la efectuarea testării cu aparatul ”Alcotest 6810 Drager”.

Pe aceste rațiuni, instanța de recurs menționează că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a reținut ca demonstrată vinovăția inculpatului Șchiopu Andrei în săvârșirea faptei incriminate și a individualizat pedeapsa stabilită ultimului, precum și termenul muncii neremunerate în folosul comunității a fost stabilit în limitele prevăzute de norma penală, raportată la gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată respinge recursul inculpatului și a avocatului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul inculpatului Șchiopu Andrei și a avocatului Galupa Marina.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2023 în cauza penală privindu-l pe Șchiopu Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, pe data de 19 ianuarie 2024, ora 12:00.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco