Dosarul nr. 2-799/2023
Nr. electronic 2-23072776-32-2-22052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri Anastasia Mereacre, Lucia Goțonoagă, Valeria Petic, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
cu participarea:
pârâtului – *****
reprezentantul pârâtului *****, avocatul Bogos Alexandru,

în lipsa:
reprezentantului reclamantei *****., avocatul Doroftei Roman

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****., prin intermediul avocatului Doroftei Roman împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cererea de chemare în judecată distribuită aleatoriu în mod automat prin PIGD în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc la data de 17.07.2024;

La data de 29.06.2026, reprezentantul reclamantului *****. – avocatul Doroftei Roman a depus cerere de apel nemotivat.

Hotărârea motivată a fost întocmită la data de **09.07.2026.**

Asupra fondului cererii de chemare în judecată instanţa,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 22 mai 2023, *****., prin intermediul avocatului Doroftei Roman a înaintat cerere de chemare în judecat către ***** privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii indică că, la data de 10.01.2023 între ***** (în calitate de arendator) și ***** (avînd calitatea de arendaș) a fost oformat contractul de arendă nr.1, în baza căruia arendatorul a transmis automobilul Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, iar arendașul se obligă să achite taxa pentru arendă.
3. Susține că tot atunci, la momentul perfectării contractului respectiv, au fost întocmite acte de primire – predare a unității de transport nominalizate, acestea fiind remise în posesiunea arendașului *****.
4. Ulterior, pârâtul ***** a prezentat automobilul deteriorat.
5. Indică că, potrivit raportului de evaluare din 13.03.2023, valoarea prejudiciului material cauzat automobilului Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, constituie suma de 52 984,20 lei.
6. În circumstanțele constatate, conchide că, pârâtul este obligat să repare reclamantului prejudiciul cauzat, prin despăgubirea reclamantului exprimată în echivalent bănesc.
7. Conducându-se de prevederile art. 9, 15, 19, 1998, 2025 Cod civil al R.M., pct.4.6 a contractului de arendă din 18.01.2022, art.5, 7, 80, 94, 118, Cod de procedură civilă a R.M., solicită încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în mărime de 52 984,20 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
8. La 11 decembrie 2023, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea reprezentantului pârâtului ***** – avocatul Zagaican Florin.
9. În referință menționează faptul că, cu administratorul ***** există relații contractuale încă din anul 2019 și compania pârâtului „Royal Vent” S.R.L., la care administrator este *****.
10. Menționează că, în anul 2022, administratorul ***** a fondat și *****, care la fel ca unul din genurile de activitate este chiria auto. Până la fondare *****, relațiile contractuale de chirie auto cu ***** se efectuau cu plata prin facturi până la sfîrșitul anului 2021.
11. Indică că, contractul prezentat în anexele cererii de chemare în judecată este perfectat între ***** numit arendator și pârâtul ***** ca persoană fizică pe un termen de o lună, ulterior însă plățile conform actului de calcul, se făceau între întreprinderile ,***** deci din luna februarie 2022, chiria la automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** se făcea exclusiv cu *****, nefiind perfectat un nou contract.
12. Afirmă că, la data de 09.10.2022, pârâtul ***** s-a deplasat cu automobilul închiriat în extravilanul or. Ialoveni, pe care l-a parcat, încuindu-l de la lacătul centralizat a plecat la o plimbare deoarece se simția nu chiar bine.

13. Tot atunci, conform ordonanței de începere a urmăririi penale din 10.10.2022 cauza penală nr.20224400731 a I.P. Ialoveni, în jurul orelor 17:30 – 18:00 minorii ***** având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, au deteriorat parbrizul și au pătruns în automobilul model Dacia Logan număr de înmatriculare ***** parcat în extravilanul or. Ialoveni de către ***** și din interior au sustras: - un power bank ,,Romoss"; - un cablu Micro USB de 50 de cm de culoare roșie; - un pirometru profesional Thermopoint 2 Pro; - Un telefon mobil ,,Samsung" A5.

14. Ulterior, s-a constatat că, Emil Tudorov este cel care nemijlocit a deteriorat parbrizul automobilului cu o piatră și ulterior a sustras bunurile părții vătămate ***** și după asta a rămas și-a deteriorat automobilul mai departe. Or, aceasta reiese din declarațiile proceselor – verbale de audiere a martorilor minori. Menționează că, ***** de îndată a înștiințat pe așa proprietar despre faptele întâmplate, la care ultimul a spus să fie alertată poliția pentru a documenta cazul.

15. Indică că, prin ordonanța din 09.10.2022 a I.P Ialoveni pârâtul ***** a fost recunoscut ca parte vătămată și totodată ca parte civilă în cauza penală nr.20224400731 pornită în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP al R.M.

16. Susține că, clauza penală prenotată a fost clasată conform ordonanței din 29.11.2022 de către Procuratura Ialoveni, dat fiind faptul că persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală.

17. Corespunzător la data de 15.10.2022, ,,Royal Vent" S.R.L. din contul mijloacelor proprii a schimbat parbrizul automobilului deteriorat, suma cheltuielilor pentru această lucrare este de 1 400 MDL.

18. Proprietarul automobilului Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** solicită de la ,,Royal Vent" S.R.L. suma de 8 000 MDL întru scopul de a evita procesul judiciar. Ulterior această sumă a ajuns la 12 000 MDL.

19. Mai indică că, după ce ***** a aflat despre evaluarea automobilului, a fost contactat de către proprietar și care i-a comunicat despre acest fapt, apoi i-a sugerat să discute cu părinții copiilor care au deteriorat automobilul suma fiind deja 22 000 MDL.

20. Remarcă că evaluarea anexată de către reclamant, a fost efectuată fără prezența pârâtului ,,Royal Vent" S.R.L. și a părinților minorilor Emil Tudorov, Bargan Adrian și Paul Ilieș, astfel, ultimii nu și-au putut efectua dreptul său de a obiecta în privința rezultatelor.

21. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la reclamant în folosul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică.

22. În şedinţa de judecată, pârâtul ***** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

23. Reprezentantul pârâtului ***** – avocatul Bogos Alexandru, în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

24. Reprezentantul reclamantului „Autonord Servicii" S.R.L., avocatul Doroftei Roman, prin cerere a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa, potrivit prevederilor art.art.100-107,206 alin.(3) CPC al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei:

25. Audiind pârâtul, reprezentantul pârâtului, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar cererea de chemare în judecată a o respinge ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

26. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

27. Prevederile art. 9 alin.(2) lit. a) din Codul civil expres stabilesc că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

28. Conform prevederilor art.1251 alin.(1) Cod civil al R.M., Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

29. În ședința de judecată s-a constatat că la 10 ianuarie 2022, ***** în calitate de arendator și ***** în calitate de arendaș, au încheiat un contract de arendă (f.d.8).

30. Conform prevederii 1.1 din contract, obiect al acestui contract este transmiterea în folosință temporară contra plată de către arendator arendașului a automobilului Dacia Logan cu număr de înmatriculare NVP 079.

31. Conform prevederilor contractuale, arendatorul „Autonord Servcii" S.R.L. se obligă să transmită bunul automobil de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, în stare corespunzătoare iar arendașul ***** se obligă să folosească bunul conform destinației și să asigure integritatea bunului.

32. La data de 10.01.2022, a fost semnat actul de predare – primire a bunului prin care se confirmă că „Autonord Servicii" S.R.L. a transmis în arendă lui *****, automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare NVP 079.

33. Instanța de judecată constată că la pct.7.5 din actul de predare – primire a bunului, părțile au prevăzut că în cazul pieririi, sustragerii sau distrugerii bunului, arendatorul are dreptul să ceară achitarea acestora după survenirea evenimentului respectiv.

34. Astfel, se constată că între părți a existat un raport juridic obligațional reglementat de prevederile art. 1251 din Codul civil, care stabilește expres că prin contractul de arendă, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

35. Conform ordonanței de încetare a urmăririi penale din 29.11.2022, s-a constata că în cadrul efectuării urmăririi penale s-a stabilit că, la 09.10.2022, orele 17:30 – 18:00, minorii Tudorov Emil Victor, Bargan Adrian Andrei, Ilieș Paul Nicolae, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au deteriorat parbrizul și au pătruns în automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, lăsat fără supraveghere de către *****, astfel, s-a dispus încetarea urmării penale din motiv că persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală.

36. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.782/03A din 20.03.2023, efectuat de către Expert Auto Plus, s-a constatat valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, suma de 52 984,20 lei.

37. Din înscrisurile prezentate se constată, că administratorul *****, Caraus Victor, la data de 22.03.2023, a formulat o cerere prealabilă către *****, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, cauzat automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, în urma raporturilor juridice din contractul de arendă din 10 ianuarie 2022 (f.d.24) și conform actului de expertiză nr.782/03A din data de 13.03.2023. Cererea prealabilă nu a fost recepționată de *****, fiind restituită la 25 martie 2023, cu mențiunea „nereclamat” (f.d.25).

38. Din aceste considerente, la 22 mai 2023, ***** reprezentată de avocatul Doroftei Roman a depus în instanța de judecată prezenta acțiune civilă, privind încasarea de la ***** a sumei de 52 984,20 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

39. Instanța de judecată evidențiază că partea reclamantă nu invocă neexecutarea contractul menționat în partea achitării pentru arendă, dar pretinde că pârâtul nu și-a executat obligația de achitare a prejudiciului material cauzat în mărime de 52 984,20 lei.

40. Articolul 1264 alin.(1) lit. a) și b) din Codul civil prevede că, locatarul este obligat să folosească bunul potrivit destinației și în conformitate cu clauzele contractului, să păstreze și să asigure integritatea bunului.

41. Articolul 1284 din Codul civil stabilește, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutățirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedește lipsa vinovăției sale.

Locatarul poartă răspundere în aceeași măsură pentru înrăutățirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terți, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micșorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

42. Potrivit adeverinței nr.0654586 din 08.06.2021, automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, a fost înmatriculată la data de 29.07.2021, pe numele Caraus Victor.

43. Astfel, instanța de judecată constată că la materialele cauzei nu există un careva contract sau careva raporturi juridice, între ,,Autonord Servicii" S.R.L. și Carăuș Victor, or, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.46483 din 24.11.2016, în calitate de administrator a ,,Autonord Servicii" S.R.L. este Furtună Marian și în calitate de asociați sunt Carauș Tatiana și Fotescu Valentina.

44. Din cele relatate mai sus, se constată că la materialele cauzei nu există nici un act care să justifice posesia sau dreptul ,,Autonord Servicii" S.R.L., asupra autoturismului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****.

45. Astfel, instanța de judecată constată că ,,Autonord Servicii" S.R.L., nu are calitate procesuală activă pentru a solicita despăgubiri privind deteriorarea bunului, dat fiind faptul că S.R.L. ,,Autonord Servicii" nu a dovedit existența prejudiciului propriu.

46. În conformitate au principiul disponibilității și al sarcinii probei, reclamantul este obligat să dovedească toate circumstanțele pe care își întemeiază acțiunea, inclusiv existența dreptului pretins, existența prejudiciului și legătura juridică dintre acesta și pârât.

47. Instanța de judecată reiterează că, din materialele cauzei rezultă că reclamantul ,,Autonord Servicii" S.R.L. solicită încasarea prejudiciului material de la *****, cauzat prin deteriorarea automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare transmis pârâtului ***** în baza contractului de arendă nr.1 din 10.01.2022.

48. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că reclamantul ,,Autonord Servicii" S.R.L. nu este proprietarul automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, dreptul de proprietate asupra acestui autoturism aparține persoanei fizice Caraus Victor, conform informației prezentate de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

49. Mai mult de cît atît, la materialele cauzei nu există nici un contract de locațiune, comodat, leasing sau orice alt act juridic care să confirme că proprietarul a transmis legal autoturismul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, reclamantului ,,Autonord Servicii" S.R.L., după care acesta avea dreptul de a-l transmite ulterior în folosință pârâtului *****.

50. În baza celor menționate, se constată că reclamantul ,,Autonord Servicii" S.R.L., nu a prezentat probe care să confirme că a suportat efectiv prejudiciul material pretins, că a achitat costul reparației automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, ori că avea o obligație juridică față de proprietarul automobilului Caraus Victor, de a acoperi prejudiciul produs.

51. Prin urmare, prejudiciul invocat nu s-a produs în patrimoniul reclamantului ,,Autonord Servicii" S.R.L., iar ultimul nu a făcut dovada existenței unui drept subiectiv încălcat și nici a unui interes legitim propriu.

52. Mai mult ca atât contractul de arendă nr.1 din 10.01.2022, încheiat între ,,Autonord Servicii" S.R.L. și *****, nu poate produce efecte juridice în privința unui bun asupra căruia reclamantul ,,Autonord Servicii" S.R.L. nu a demonstrat că avea un drept de dispoziție sau de folosință sau dreptul de a transmite bunul în arendă.

53. Or, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

54. Iar articolul 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică expres că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

55. Or, reclamantul ,,Autonord Servicii" S.R.L., nu a demonstrat că avea dreptul de solicita prejudiciul material, nu a demonstrat că era proprietar al automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** și nici nu a demonstrat dreptul de folosință asupra automobilului dat, astfel, instanţa concluzionează că ,,Autonord Servicii" S.R.L. nu avea dreptul că transmită bunul mobil automobil de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** în arendă.

56. În acest sens, instanța de judecată evidențiază prevederile art.19 alin.(1), (2) și (5) din Codul civil care reglementează că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

57. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

58. În esență, reclamanta a eșuat în probarea dreptului de proprietate asupra automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare ***** și suportarea prejudiciului material pretins din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii cererii privind repararea prejudiciului material.

59. În conformitate cu art.94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

60. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

61. Prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, indică expres că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

62. Astfel, deoarece reclamanta a pierdut procesul, prevederile art. 94 alin.(l) Cod de procedură civilă, nu se aplică și respectiv cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

63. În conformitate cu prevederile art. 239-241, 243 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de *****., prin intermediul avocatului Doroftei Roman împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**