Dosarul nr. 5r-360/2025
4-25098568-28-5r-10072025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Ignatov Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Edineț Miron Aliona din 20 iunie 2025, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

La data de 20 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Miron Aliona, a întocmit în privința lui Ignatov Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Ignatov Andrei folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024.

Fapta incriminată lui Ignatov Andrei a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă*, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei, potrivit Deciziei agentului constatator din 20.06.2025.

Contestatarul Ignatov Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 07 iulie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349 din 20.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Miron Aliona, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestaţiei a invocat că la data de 20.06.2025 în privinţa lui Ignatov Andrei de către agentul constatator Miron Aliona a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 513349, incriminându-i comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) CCo al RM, pentru faptul că în perioada de 01.01.2024-22.10.2024 a comis contravenţia de corupere electorală pasivă, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale echivalent a 25 000 lei.

Consideră procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale din 20.06.2025. neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Agentul constatator la întocmirea procesului verbal şi deciziei nu a respectat cerinţele Codului contravenţional şi a Codului de procedură penală care se aplică subsidiar în materia formulării învinuirii în care potrivit: art. 281 alin. (2) CPP al RM, ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: formularea învinuirii cu indicarea mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, prevederi care în prezenta speţă nu au fost respectate.

În urma analizei conţinutului procesului-verbal, la pct. 6, fapta contravenţională constatată de către agentul constatator este următoarea: în perioada 01.01.2024-22.10.2024, ar fi „pretins la careva bunuri sau mijloace băneşti pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale în anul 2024”.

Constatarea contravenţiei se fundamentează exclusiv pe utilizarea numărului de telefon *****, considerat ca aparţinând petentului în perioada 01.01.2024- 22.10.2024.

Această concluzie este însă eronată factual şi juridic, deoarece face o confuzie între numărul de telefon (identificator de reţea/SIM) şi dispozitivul terminal (telefonul mobil / IMEI). Numărul de telefon este asociat cartelei SIM, care poate fi introdusă în orice terminal compatibil, fără a lăsa, în lipsa unor investigaţii suplimentare (precum corelarea cu codurile IMEI), vreo urmă indubitabilă privind identitatea efectivă a utilizatorului terminalului.

În cauza de faţă, nu există niciun element probatoriu care să demonstreze că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, cartela SIM cu numărul ***** a fost introdusă într-un telefon aflat în posesia sau folosinţa lui Ignatov Andrei.

Prin urmare, asocierea automată a utilizării aplicaţiei PSB cu persoana lui Ignatov Andrei, pe simplul temei al apariţiei numărului de telefon în urma măsurilor speciale de investigaţie, este lipsită de orice suport probator coerent şi contravine principiilor elementare ale identificării certe a subiectului contravenţiei.

Nicio probă din materialul cauzei nu atestă că Ignatov Andrei ar fi avut acces ori control asupra telefonului mobil (dispozitivul fizic) în care se afla cartela SIM la momentul recepţionării mesajelor de la banca PSB.

Lipsesc complet informaţiile privind identificatorii IMEI ai dispozitivului în cauză, care ar fi putut oferi o minimă corelare între utilizator şi mijlocul tehnic folosit.

Nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la Ignatov Andrei. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravenţional.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) CCo, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind circumstanţele comiterii atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

O altă mare incertitudine a învinuirii, este faptul că agentul constatator spune că chipurile pretinsa faptă a avut loc în perioada lunilor 01.01.2024-22.10.2024.

În acest context invocă că, în procesul - verbal, la pct. 4 agentul constatator bazându-se pe careva presupuneri personale nefondate a indicat zilele de 01.01.2024 - 22.10.2024 ca fiind timpul de comitere a faptei, ceea ce nu corespunde adevărului şi nu are fundament probatoriu.

Tot aici remarcă că, prevederile art. 47^1 din Codul contravenţional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Procesul- verbal şi decizia agentului constatator, este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităţilor statului nu putea, să nu constate viciile de legalitate a procesului - verbal, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravenţional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor,-serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”, ce se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităti convenţionale.

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privinţa lui Ignatov Andrei norma contravenţională cu efect retroactiv, or i-a fost imputată că anume în perioada de 01.01.2024 - 22.10.2024, a comis contravenţia

imputată, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. în concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatarul a săvârşit contravenţia până a fi introdusă în lege o asemenea contravenţie.

Nici la acest capitol, agentul constatator nu a depus silinţa şi deligenţa de a constata cu certitudine timpul comiterii faptei or, din nou în actul de învinuire nu este reflectat concret acest timp, deoarece lunile din ianuarie până în octombrie ca şi restul lunilor au câte 30-31 de zile care respectiv au câte 24 ore, astfel că acuzarea are obligaţiunea să indice concret ora exactă când a avut loc această presupusă/presupuse fapte, pe când în actul de învinuire se limitează doar la indicarea perioadei cuprinse între luna ianuarie-octombrie 2024, fără a fi concretizată luna, data, ora exactă.

În urma acestei analizări se denotă faptul că acuzaţia formulată nu poate fi acordată celui din urmă, or nu este clar în baza căror condiţii agentul constatator, a ajuns la concluzia că Ignatov Andrei a comis contravenţia de corupere electorală pasivă.

În cuprinsul procesului - verbal contestat întocmit de către agentul constatator la pct. 10, nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare, astfel, această omisiune duce la apariţia unor dubii privitor la respectarea art. 425 Cod contravenţional, or în situaţia dată este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele contravenientei, indicate în actul de acuzare.

Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Procesul - verbal reprezintă unicul act probator al contravenţiei săvârşite, în faţa organului sancţionator, a instanţei de judecată ori a organului de executare şi, de asemenea, reprezintă actul supus controlului judiciar.

Legiuitorul în art. 442 alin. (1) CCo al RM, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în

prezenţa faptiutorului sau în absenţa lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. Astfel, agentul constatator a semnalizat aşa-zisa faptă, fără de a acumula careva probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei.

Prin urmare, încălcările procesuale constatate în cadrul cercetărilor în prezenta speţă contravenţională afectează în mod esenţial fondul cauzei, dreptul la un proces echitabil, iar aceste încălcări nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată.

Aşadar, erorile de drept admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal şi instrumentarea cazului, în temeiul art. 441-445 Cod contravenţional, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului.

În concluzie, faţă de aspectele de fapt şi de drept expuse, contestaţia depusă de Ignatov Andrei urmează a fi admisă, cu anularea procesului - verbal nr. 7163 3532 9347 7240 şi deciziei din 20.06.2025.

A menționat că procesul - verbal întocmit la data de 23.06.2024 a fost recepţionat la 02.07.2025, confirmarea este anexată. (f.d. 8-9).

În ședința de judecată*, contestatarul* Ignatov Andrei nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale.

În ședința de judecată avocatul Țurcanu Igor cu drept de reprezentare a contestatarului Ignatov Andrei a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

În ședința de judecată*, agentul constatator Miron Aliona*, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Audiind poziția participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513349 din 20.06.2025. Astfel, instanța de judecată a stabilit că în privința contestatarului Ignatov Andrei a fost întocmit un singur proces-verbal în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional la data de 20 iunie 2025 și va verifica legalitatea acestui proces-verbal.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (10) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă

sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (10).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 20.06.2025, agentul constatator Miron Aliona, a întocmit în privința lui Ignatov Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 cet. Ignatov Andrei folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank" a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024.

Fapta incriminată lui Ignatov Andrei a fost calificată ca contravenţie prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional *„Coruperea electorala pasivă".*

Contravenientul Ignatov Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

La 07.07.2025, Ignatov Andrei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349 din 20.06.2025.

Instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional, deoarece procesul-verbal a fost încheiat în lipsa contravenientului, iar de către agentul constatator nu a fost prezentată dovada recepționării de către contravenient a copiei procesului-verbal întocmit la 20.06.2025.

Instanța conchide că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravențional *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(6) ***Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție*** *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* ***se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura***

a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Potrivit prevederilor art. 445 din Codul Contravențional (*1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza actului contestat, instanţa stabilește că agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la rubrica 4: timpul săvîrșirii: *perioada 01.01.2024 – 22.10.2024*", însă, art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

Prin urmare, pentru „ *perioada 01 ianuarie 2024 – 14 august 2024*", fapta imputată contravenientului nu era prevăzută de legea contravențională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În continuarea aceleiași ordini de idei se atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și

prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, precum și a art. 7 CEDO, or, în perioada 01 ianuarie 2024 – 14 august 2024, dispozițiile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, nu erau în vigoare.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspreşte sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității. Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția RM și art. 7 CEDO.

De asemenea instanța a mai constatat faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional.

Trecerea în procesul-verbal de constatare a conținutului dispozițiilor 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenționale și nu însăși fapta contravențională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucît printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Insuficienta descrierii faptei contravenționale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanță, iar într-un final justițiabilii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecința evidentă a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc), iar probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Ignatov Andrei se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

Din examinarea acestor documente, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 a fost întocmit în absența cet. Ignatov Andrei, fapt indicat în procesul verbal.

La acest capitol instanța menționează că la materialele cauzei lipsește dovada citării legale a petentului, iar prezența unui raport al agentului constatator nicidecum nu presupune că petentul a fost înștiințat legal pentru a se prezenta la IP Edineț pentru a fi chestionată în baza materialului înregistrat în IP Edineț.

Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, **adresa de domiciliu și numărul de telefon**).

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că absența lui Ignatov Andrei la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost consemnat și a fost certificat prin semnătură de către martorul Tricolici Tatiana.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înţeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon) expres prevăzute în norma art. 443 alin (6). Totuși, din aceste informaţii au fost introduse de către agentul constatator doar numele și prenumele, nefiind indicată adresa de domiciliu și numerele de telefoane, astfel fiind date insuficiente pentru identificarea martorului.

Împrejurarea descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul citat, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petenta nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria MAI 06 513349 din 20 iunie 2025 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată de Ignatov Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 513349 din 20 iunie 2025, prin care Ignatov Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI 06 513349 din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Miron Aliona, în privința lui Ignatov Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător
Natalia Bobu