Dosarul nr. 2-233/2024
2-24034346-26-2-28032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea
Avocatului reclamantei Constantin Rusu
Avocatul pârâtului Nina Matveeva-Bociog

cu participarea reclamantei Aliona Ţurcan și avocatul reclamantei Aliona Ţurcan Constantin Rusu care participă în baza mandatului nr.1989869 din 28.05.2024 și nr.1989873 din 29 martie 2024, reprezentantul pârâtului Serghei Ţurcan, avocatul Nina Matveeva-Bociog care participă în baza mandatului nr.1325088, nr. 1325089 din 20 aprilie 2024 în lipsa pârâtului Serghei Ţurcan, citat legal

în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea formulată de către Aliona Ţurcan în contradictoriu cu Serghei Ţurcan, privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, încasarea cheltuieli de judecată

constată:

La data de 28 martie 2024, Țurcan Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Țurcan Serghei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** în sumă bănească fixă de 2.000 lei lunar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta Țurcan Aliona în motivarea acţiunii a invocat, că ea, Ţurcan Aliona, născută la *****, a încheiat căsătoria cu Ţurcan Serghei, născut la *****, originar din *****. După căsătorie, în familie au 3 copii minori - *****, născută la *****; *****, născută la ***** și ***** născut la la *****.

De la începutul căsătoriei lucrurile păreau să decurgă firesc şi au avut o familie bine întemeiată şi mulţi ani au avut o ambianţă între ei. Ulterior, relaţiile s-au deteriorat treptat întrucât au concepţii de viaţă diferite, între ei s-au început mai multe neînţelegeri.

În urma acestor circumstanţe, au avut mai multe încercări de a restabili relaţiile, însă nu au reuşit să depăşească situaţia, astfel relaţiile de familie nu au mai putut fi reluate.

Acest fapt a făcut imposibilă, continuarea vieţii de familie, astfel, a constatat că căsătoria lor există doar din punct de vedere juridic, dar ca element social a dispărut ireversibil.

Din motivele indicate mai sus ea a fost nevoită să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei încheiate cu Ţurcan Serghei.

Prin hotărâre judecătorească ei au divorţat. Evident, toţi copiii minori, inclusiv şi cel mai mic copil minor ***** a rămas să locuiască cu ea, unde locuiesc şi ceilalţi copii minori *****, născută la ***** şi *****, născută la *****.

Menţionează că, ***** la moment, potrivit certificatului nr.CI2347961 din 20.11.2023 - este încadrat în grad de dizabilitate.

Ţurcan Serghei, i-a declarat că va ajuta la întreţinerea copiilor, dar până la moment nu contribuie în măsura necesităţilor la creşterea şi educaţia acestora.

Anterior, prin hotărâre judectorească, Ţurcan Serghei a fost obligat să achite pensia de întreţinere a copiilor minori ***** şi *****.

Cunoaște la moment că Ţurcan Serghei nu este încadrat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova.

Din motiv că pârâtul refuză să aibă careva grijă necesară şi permanentă de copii, ea se află în situaţia de a fi nevoită să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la Ţurcan Serghei a pensiei de întreţinere a copilului minor.

Având în vedere că, conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, ambii părinţi sunt responsabili de întreţinerea copilului minor, iar pârâtul refuză să presteze regulat şi în plină măsură o asemenea întreţinere, prin prezenta cerere solicită, încasarea din contul pârâtului o pensie de întreţinere a copilului minor - *****, într-o sumă fixă şi anume 2000,00 lei lunar.

Își motivează solicitarea sa, prin faptul că este în situaţia de a procura haine, mâncare, rechizite de joacă, suportă cheltuieli pentru tratamentul copilului, astfel cheltuielile minime lunare suportate de ea pentru întreţinerea copiilor, luând în calcul circumstanţele reale de trai (se referă la inflaţie, majorarea constantă a preţurilor) sunt de aproximativ 3000-4000 lei lunar.

Acţiunea este întemeiată pe prevederile art. art. 74-76 Codul familiei şi art. art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

La data de 23 aprilie 2024 pârâtul Ţurcan Serghei a depus referinţă prin care a invocat, că Ţurcan Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată către Ţurcan Serghei privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la ***** în suma de 2000 lei lunar. Această cerere este lipsită de temei şi abuzivă, dar argumentele din cerere urmăresc un scop de a duce instanţa în eroare.

Astfel, de la naşterea copiilor şi până nu demult ei cu tot cu reclamanta s-au aflat la întreţinerea lui, el a muncit în Federaţia Rusă şi i-a întreţinut.

Reclamanta fără ca să-i comunice a depus cerere de divorţ şi de încasarea pensiei de întreţinere a copiilor şi după asta a venit la el în Federaţia Rusă unde la fel a fost întreţinută de el şi unde s-a născut al treilea copil.

După ce s-a întors acasă reclamanta a înaintat din nou cererile privind încasarea pensiei de întreţinere. Va participa la întreţinerea copiilor în continuare dar fără abuzuri din partea reclamantei. În prezent este cu piciorul rupt, inapt de muncă, în concediul medical. Acesta este temei din care nu a participat la întreţinerea copiilor ultimii cîţiva luni. Reclamanta invocă că cheltuielile lunare pentru întreţinerea copiilor sunt 3000 - 4000 lei, însă prin această cerere solicită doar pentru întreţinerea fiului ***** 2000 lei. Dar această sumă i se plăteşte de către stat sub formă de indemnizaţie lunară pentru fiul *****.

Rezultă că cheltuielile pe care le doreşte reclamanta se acoperă de către stat.

Mai mult, cum este indicat mai sus, el acum este inapt de muncă, dar reclamantei tot statul îi plăteşte 5000,00 lunar pentru îngrijirea copilului *****, din ce rezultă că ea are posibilitate materială de a executa obligaţia de întreţinere al copilului minor.

Din aceste considerente el este de acord să achite lunar pentru întreţinerea fiului ***** a câte 1000,00 lei. În cazul în care el achită 1000,00 lei lunar pentru întreţinerea fiului *****, reclamanta are obligaţia egală cu a sa să contribuie cu 1000 lei lunar pentru întreţinerea fiului şi cu cei 2000,00 lei de indemnizaţie lunară - suma pentru întreţinerea fiului constituie 4000,00 lei, ceea ce este o sumă rezonabilă pentru creşterea copilului, şi este suma pe care reclamanta a indicat că se chieltuie lunar pentru toţi trei copii.

Luând în consideraţie că reclamanta a înaintat o cerere abuzivă, nu din vina lui, dar din capriciul ei, deoarece el a întreţinut pe toţi copiii până la momentul accidentării lui, consideră că fiecare parte trebuie să suporte chieltuielile sale de judecată.

Referința este întemeiată în baza art.58 alin.(1) din Codul familiei.

La data de 05 aprilie 2024, Țurcan Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Țurcan Serghei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori: *****, născută la *****, în sumă fixă de 1.550 lei lunar și *****, născută la *****, în sumă fixă de 1.200 lei lunar și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că ea, Ţurcan Aliona, născută la *****, a încheiat căsătoria cu Ţurcan Serghei, născut la *****, originar din *****. După căsătorie, în familie, la moment au 3 copii minori - *****, născută la *****; *****, născută la ***** și ***** născut la *****.

De la începutul căsătoriei lucrurile păreau să decurgă firesc şi au avut o familie bine întemeiată si mulţi ani au avut o ambianţă între ei. Ulterior, relaţiile s-au deteriorat treptat întrucât au concepţii de viaţă diferite, între ei s-au început mai multe neînţelegeri.

În urma acestor circumstanţe, au avut mai multe încercări de a restabili relaţiile, însă nu au reuşit să depăşească situaţia, astfel relaţiile de familie nu au mai putut fi reluate.

Acest fapt a făcut imposibilă, continuarea vieţii de familie, astfel, a constatat că căsătoria lor există doar din punct de vedere juridic, dar ca element social a dispărut ireversibil, ei separându-se cu traiul. Evident, toţi copiii minori au rămas să locuiască cu ea.

Din motivele indicate mai sus ea a fost nevoită să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei încheiate cu Ţurcan Serghei, iar din motiv că pârâtul refuză să aibă grijă necesară şi permanentă de copii, ea s-a aflat în situaţia de a fi nevoită să se adreseze şi cu solicitarea privind încasarea de la Ţurcan Serghei a pensiei de întreţinere a copiilor minori, *****, născută la ***** şi *****, născută la *****.

Prin hotărîrea judecătorească, pronunţată la data de 20.06.2020 de către Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani ei au divorţat, prin aceiaşi hotărâre fiind dispus încasarea de la pârât a pensiei de întreţinere a copiior minori în mărime de 811,55 lei.

Raportând la situaţia la zi, precum şi din motiv că pârâtul refuză să aibă grijă necesară de copii şi în proporţii rezonabile, ea se află în situaţia de a fi nevoită să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, cu încasarea acesteia de la Ţurcan Serghei.

Având în vedere că, conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, ambii părinţi sunt responsabili de întreţinerea copilului minor, iar pârâtul Ţurcan Serghei refuză să presteze regulat şi în plină măsură o asemenea întreţinere majorată, prin prezenta cerere consideră rezonabil de a solicita încasarea din contul pârâtului o pensie de întreţinerea copiilor minori într-o sumă fixă şi anume: 1550 lei lunar pentru - *****, născută la *****; 1200 lei lunar pentru - *****, născută la *****.

Își motivează solicitarea prin faptul că este în situaţia de a procura haine, mâncare, rechizite de joacă, şcoală astfel cheltuielile minime lunare suportate de ea pentru întreţinerea copiilor, luând în calcul circumstanţele reale de trai (se referă la inflaţie, majorarea constantă a preţurilor) sunt de aproximativ 5000 lei lunar.

Acţiunea este întemeiată pe prevederile art. art. 74-76, 110 Codul familiei şi art. art. 166, 167 Cod de procedură civilă.

La data de 23 aprilie 2024 pârâtul Țurcan Serghei a depus referință prin care a invocat, că Ţurcan Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată către Ţurcan Serghei privind majorarea cuantumului a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** până la suma de 1550 lei lunar şi, ***** până la suma de 1200 lei lunar.

Această cerere este lipsită de temei şi abuzivă, dar argumentele din cerere urmăresc un scop de a duce instanţa în eroare. Astfel, de la naşterea copiilor şi până nu demult ei cu tot cu reclamanta s-au aflat la întreţinerea sa, el a muncit în Federaţia Rusă şi i-a întreţinut.

Reclamanta fără ca să-i comunice a depus cerere de divorţ şi de încasarea pensiei de întreţinere a copiilor şi după asta a venit la el în Federaţia Rusă unde la fel a fost întreţinută de el şi unde s-a născut al treilea copil.

Aceasta se confirmă prin faptul că pensia de întreţinere a copiilor minori a fost încasată de la el prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 20.06.2020, dar ultimul copil ***** s-a născut la *****.

După ce s-a întors acasă reclamanta a înaintat din nou cererile privind majorarea pensiei de întreţinere. Va participa la întreţinerea copiilor în continuare dar fără abuzuri din partea reclamantei. În prezent este cu piciorul rupt, inapt de muncă, în concediul medical. Acesta este temei din care nu a participat la întreţinerea copiilor ultimele câteva luni.

Reclamanta invocă că cheltuielile lunare pentru întreţinerea copiilor sunt 5000,00 lei, dar în altă cerere a invocat că 3000-4000 lei, şi solicită majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiica ***** până la 1550 lei, pentru fiica ***** - până la 1200 lei.

Însă reclamanta este aptă de muncă şi primeşte plata pentru îngrijirea copilului cu grad de dezabilitate suma de 5000,00 lunar. Atunci când el este accidentat, inapt de muncă şi nu poate câştiga bani nici pentru întreţinerea sa. El fiind inapt de muncă este în drept să fie scutit de plata pensiei de întreţinere a copiilor.

Dar el, întreţinând copiii în continuare este de acord să achite lunar pentru întreţinerea fiicelor a câte 1000,00 lei lunar.

Luând în consideraţie că reclamanta a înaintat o cerere abuzivă, nu din vina sa, dar din capriciul ei, deoarece el a întreţinut pe toţi copiii până la momentul accidentării lui, consideră că fiecare parte trebuie să suporte chieltuielile sale de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24 mai 2024, pricina civilă nr.2-265/2024 intentată la cererea formulate de către Țurcan Aliona în contradictoriu cu Țurcan Serghei privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată s-a conexat într-o singură proceducă cu cauza civilă nr.2-233/2024 intentată la cererea formulată de

către Aliona Ţurcan în contradictoriu cu Serghei Ţurcan, privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cheltuieli de judecată (f.d.27-28).

Reclamanta Aliona Țurcan în cadrul ședinței de judecată a declarat, că susține cererile înaintate și solicită să fie admise. A fost în căsătorie cu Țurcan Serghei, în anul 2020 au divorțat oficial, apoi s-au împăcat și au plecat toți în Rusia. Acolo a născut fiul *****, fostul soț consuma droguri, bani îi expedia tatăl ei pentru întreținere. A revenit în Moldova cu toți trei copii și locuiește în domiciliul părinților, avere comună cu pârâtul nu au. Pârâtul a revenit acasă a procurat haine copiilor, ei s-au împăcat, au concubinat 2 luni, el a lucrat dar nu întreținea familia. Tatăl pârâtului și sora sa trimiteau bani pârâtului pentru cheltuielile lui, însă pentru copii pârâtul nu dădea bani pentru întreținere. Pârâtul nu i-a dat bani pentru copii, copilul mic avea un an când i-a fost pus vaccin și a fost paralizat la picioare, nu se cunoaște dacă va putea merge. La moment primește bani pe copil 4300 lei pentru grad de dizabilitate, pentru îngrijirea copilului 1000 lei lunar, pentru cheltuieli de transport 160 lei și ajutor de la primărie 2700 lei. La reabilitare în municipiul Chișinău se deplasează cu automobilul, cheltuie 1000 lei pe combustibil, e necesar să se deplaseze de 2-3 ori lunar pentru efectuarea procedurilor. Efectuează proceduri de masaj la copil câte 10 proceduri la policlinică și 10 proceduri la centrul Phoenix, în rest efectuează procedurile acasă contra plată 100 lei procedura. Pârâtul nu se interesează de copilul *****, cum se simte el. Pârâtul a trimis 1800 lei în calitate de pensie pentru întreținerea copiilor minori o lună în urmă, aceasta a fost unica sumă timp de jumătate de an. Ambele fetițe ***** și ***** merg la școală, pentru fiecare a fost încasată suma de 811,00 lei lunar pensie de întreținere și suma dată este mică pentru acoperirea tuturor cheltuielilor. Nu a putut discuta cu pârâtul privitor la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor deoarece el mereu strigă și nu ajung la un numitor comun. La moment pârâtul are restanța de 60.000,00 lei la pensia de întreținere a copiilor, suma dată s-a acumulat și în perioada de 18 luni când se afla în Rusia cu familia, însă pârâtul acolo nu i-a întreținut financiar, tatăl ei îi trimitea bani pentru întreținere. Nu putea reveni în țară deoarece avea pașaportul expirat și nu putea face certificat de naștere minorului *****.

Reprezentantul reclamantei, avocat Constantin Rusu în ședința de judecată a declarat, că solicită admiterea cererilor de chemare în judecată, consideră cererile întemeiate. Ascultând cele invocate de reclamantă despre pârât și comportamentul acestui, crede că este clar că privind copilul *****, care este încadrat în grad de dizabilitate, este greu de suportat aceste momente, are nevoie de grija părinților, este la întreținerea în exclusivitate a mamei. În jumate de an pârâtul a trimis 1800 lei, fără o precizare pentru întreținerea cui, având în vedere faptul că are la întreținere 3 copii minori. Probabil faptul dat a fost făcut pentru a duce în eroare și a arăta că dânsul este un tată exemplar și contribuie la întreținerea

copiilor minori. În Federația Rusă tot reclamanta a întreținut familia din banii expediați de tatăl acestei, iar deja când situația a devenit insuportabilă reclamanta a plecat. La momentul respectiv își dă seama de circumstanțele reale, trage atenția că reclamanta nu a solicitat mai mult decât minimul prevăzut de legislație și că Țurcan Serghei nu și-a onorat obligațiile părintești și invoca că va contribui la întreținerea copiilor când va considera că acest lucru este necesar și în volumul care el îl va considera necesar.

Reprezentantul pârâtului, avocat Nina Matveeva-Bociog în cadrul ședinței de judecată a declarat, că recunosc parțial cererile de chemare în judecată. Pârâtul niciodată nu a refuzat de la întreținerea copiilor minori, într-adevăr din luna februarie nu participă la întreținerea copiilor pe motiv că a avut piciorul rupt și era inapt de muncă. Însă la întreținerea copiilor erau ajutați și de părinți, reclamantei i se expediază bani din Rusia de la rudele pârâtului pentru întreținerea copiilor, dar ea refuză să le primească, deoarece este amenințată de primărie că nu va fi acordat ajutor material dacă primește pensie de întreținere pentru copii. Restanța de 60.000,00 lei este pusă sub îndoială, deoarece ei au locuit împreună și nu se cunoaște în acea perioadă de cine au fost suportate cheltuieli. Dosarul a fost examinat în lipsa pârâtului și el nu cunoștea despre litigiu de încasare a pensiei de întreținere a copiilor. Pârâtul când va fi apt de muncă va participa la întreținerea copiilor, la moment reclamanta are un venit de la stat de 8000,00 lei pentru întreținerea copiilor în prezent. Solicită să fie admise cererile parțial cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a câte 1000,00 lei lunar. Reclamanta refuză și împiedică pârâtul la întreținerea copiilor minori. În caz că pârâtul va începe a lucra și va avea venituri mai mari reclamanta va fi în drept să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori. Telefoanele sunt blocate și nici tata, nici buneii nu pot comunica cu copiii, ei sunt disponibili să expedieze colete copiilor, dar nu e posibil.

Pârâtul Serghei Țurcan, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării (f.d.47).

Prin urmare instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa pârâtului Serghei Țurcan citat legal.

Aprecierea instanţei:

Ascultând participanții la proces în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de reclamanta Aliona Țurcan, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

La fel, art. 46 din Codul familiei, statuează că, *drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

Sub acest aspect instanţa reține că, art.3 alin.(1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Această concluzie derivă și din reglementările art.18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

O reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin. (2) din Convenție, care statuează că, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În acest context, instanţa consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familiei, sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și anume prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori.

În același timp se va reține că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești urmează să țină cont şi de dispozițiile art.58 alin. (1) şi art.74 alin. (1) Codul familiei, *care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

Tot aceste dispoziții se conțin şi în art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, art. 46 din Codul familiei, statuează că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Astfel, pornind de la faptul că, în speță, obiectul litigiului este definit prin indicarea pretenției ce derivă din litigiile legate de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se reține că, aproape prin definiție, prevederile legale stabilesc că, părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare (art. 74 Codul familiei).

După cum s-a stabilit în şedinţa de judecată, soţii Serghei Țurcan și Aliona Țurcan au desfăcut căsătoria la data de 27.07.2020, în comun au trei copii minori: *****, născută la *****; *****, născută la ***** şi *****, născut la *****.

Așa dar, reclamanta Aliona Țurcan a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** Țurcan, născut la *****, în sumă bănească fixă 2.000,00 lei lunar și majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în vârstă de 8 ani, în sumă bănească fixă 1.550,00 lei, lunar și majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în vârstă de 6 ani, în sumă bănească fixă 1.200,00 lei, lunar.

Conform materialelor cauzei, instanța de judecată constată, că copilul minor ***** născut la *****, va avea vârsta la 30.09.2024, de 2 ani.

Potrivit datelor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova pentru anul 2023 privind minimul de existență a unui copil cu vârsta de 1-6 ani, pentru orașe mici constituie 2.427,40 lei iar cu vârsta de 7-17 ani, constituie 3.142,30 lei (f.d.51).

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.CI2347961 din 20.11.2023 ***** născut la ***** este încadrat în grad sever de dizabilitate (f.d.12).

Conform art.75 alin.(1), (2) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante*.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură,*

ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Conform art.110 Codul familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.06.2020 a fost dispusă încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori: *fiica *****, născută la 05 aprilie 2016, în mărime de 811,55 lei lunar şi pentru fiica *****, născută la *****, în mărime de 811,55 lei lunar, începând cu data de 20.02.2020 şi până la atingerea de către copiii minori a vârstei de majorat sau până la schimbarea situației materiale a părţilor (f.d.13).*

În contextul dat se reține că, de dreptul de a solicita *încasarea pensiei de întreținere* cît și *modificarea/majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori* pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională şi cea internațională.

Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita *modificarea/majorarea cuantumului pensiei de întreținere*, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competentă să o examineze.

Instanţa de judecată consideră necesar de a menționa aici, că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Prin urmare, ține de relevat, că în cazul *încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă* cât și *modificarea/majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori*, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților, de informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, de alte circumstanțe importante.

Dar totodată se reține, că ratele prezentate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referință de la care instanța de judecată pornește în determinarea cuantumului pensiei de întreținere, or, copilul minor este îndreptățit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existență ci cu un volum al întreținerii necesar bunei dezvoltări, educaționale, psihice și fizice ale acestuia.

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Conform art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică publicată pe site-ul www.statistica.md, anul 2023, conform căreia, minimul de existență pe categoria copiilor cu vârsta 1-6 ani, sate, este de 2.427,40 lei iar cu vârsta de 7-17 ani, pentru constituie 3.142,30 lei .

Totodată, instanța ține să remarce, că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală și necesară și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte. În consecință, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În acest sens, instanța remarcă, că părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copiilor săi minori, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum nu ar crea dificultăți la încasarea pensiei de întreținere și este în interesul major al copiilor, fiind în drept să fie asigurați din punct de vedere material în deplină măsură și fără nici-o restricție sau condiționare.

Instanța de judecată evidențiază, că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

În această ordine de idei, instanța subliniază că, obligația de întreținere a copiilor comuni revine ambilor părinți, or, această derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conținutul normelor legale precitate supra.

Or, este evident că copii ***** și ***** au crescut, respectiv și necesitățile de întreținre s-au majorat, fapt ce denotă temeinicia acțiunii reclamantei de majorare a pensiei de întreținere.

La materialele cauzei nu sunt prezente înscrisuri ce ar demonstra venitul pârâtului iar faptul că la moment este cu piciorul frânt, nu este apt de a munci, pe acest nu i-l scutește la obligația de întreținere a copiilor minori.

Așa dar, obligaţia de întreţinere a copiilor presupune realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o multitudine de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu necesită a fi enumerate într-o hotărîre judecătorească, acest fapt fiind idubitabil.

Instanța reține că starea materială reprezintă situaţia socioeconomică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţii decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Totodată, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţii care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Or, reieșind din dispozițiile art.58 Codul familiei, rezultă că fiecare părinte urmează să contribuie pentru a-i asigura copilului cel puțin nivelul minim de existență.

La fel se reține, că cadrul legal naţional şi internaţional în ceia ce ţine de apărarea drepturilor şi intereselor copilului stipulează despre obligaţia autorităţilor de a adopta soluţii exclusiv în interesele copilului.

În ce privește alegațiile pârâtului din referință, că copilul minor ***** Țurcan este încadrat în gradul sever de dizabilitate și statul îi achită reclamantei indemnizații lunare în cuantum de 5000,00 lei lunar (suma nefiind confirmată prin probe), pentru îngrijirea acestui, astfel reclamanta are posibilitate materială de a executa obligația întreținerii al copilului minor nu pot fi reținute deoarece această indemnizație este prevăzută de Lege pentru persoane cu dizabilități care nu are tangență cu pensie de întreținere a copiilor minor care este prevăzută conform Codul familie și face parte din obligațiile ambilor părinți a copilului minor.

Prin urmare, raportând cuantumul minimului de existență la suma solicitată de către reclamantă, instanța constată, că urmează de a fi încasat de la pârât în beneficiul reclamantei pensie de întreținere a copilul minor ***** Țurcan în suma fixă de 2.000,00 lei, lunar, care este o sumă ce corespunde necesităților de întreținere și dezvoltare a copilului minor, or suma de 1000,00 lei solicitată de către pârât este insuficient și nu acoperă necesitățile minime pentru întreținerea unui minor care este încadrat în gradul sever de dizabilitate și necesită tratamente îndelungate, reabilitare.

La fel, raportând cuantumul minimului de existență la suma lunară achitată de Serghei Țurcan pentru întreținerea copilului minor – fiica ***** (811,55 lei), fiica ***** (811,55 lei), se atestă că aceasta este disproporționat de mică în raport cu cuantumul minimului necesar pentru existență, deci instanța de judecată concluzionează despre necesitatea majorării cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor fiica *****, născută la *****, la suma de 1200,00 lei, lunar iar pentru fiica *****, născută la *****, la suma de 1550,00 lei, lunar.

Deci, instanța ajunge la concluzia de a admis integral cerințele reclamantei cu privire la încasarea pensiei pertu întreținerea copilului minor ***** în sumă fixă în cuantum de 2000,00 lei, lunar și modificarea cuantumului pensiei de întreţinere prin majorare solicitată de către reclamantă pentru copilul minor fiica *****, născută la *****, la suma de 1200,00 lei, lunar iar pentru fiica *****, născută la *****, la suma de 1550,00 lei, lunar.

Potrivit art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Potrivit art.99 alin.(1) Codul familie, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Astfel pornind de la normele invocate supra, instanța conchide, că începând cu data de 28 martie 2024 la depunerea acțiunii din speță de către reclamantă, de încasat pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** şi până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor, iar pentru cerința privind modifica cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** și ***** începând cu data de 05 aprilie 2024 la depunerea acțiunii din speță de către reclamantă.

Cheltuieli de judecată:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Astfel, în legătură cu faptul că cerințele reclamantei au fost admise integral, taxa de stat spre încasare va fi suma de 2.259,97 lei (2050 lei + ((2.000 lei + 1.200 lei + 1.550 lei = 4.750 lei x 12) – 50.001 lei) x 3%). Deci, taxa de stat în sumă de 2.259,97 lei va fi încasată de la pârâtul Serghei Ţurcan, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****, în beneficiul statului.

În conformitate cu art.art. 74-76, 110 Codul Familiei, art.art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se admite acţiunea formulată de către Aliona Ţurcan în contradictoriu cu Serghei Ţurcan, privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, majorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, încasarea cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Serghei Ţurcan, născut la *****, domiciliat în *****, c/p ***** în beneficiul Aliona Ţurcan, născută la *****, domiciliată în *****, c/p ***** pensie de întreținere a copilului minor - fiul *****, născut la ***** în sumă fixă de 2.000,00 (două mii,00) lei, începând cu 28 martie 2024 şi până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

A modifica cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, încasată de la Serghei Ţurcan, în beneficiul Aliona Ţurcan prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, din 25 iunie 2020, încasând în continuare, începând cu 05 aprilie 2024, de la Serghei Ţurcan, născut la *****, domiciliat în *****, c/p ***** în beneficiul Aliona Ţurcan, născută la *****, domiciliată în *****, c/p *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime bănească fixă de 1.200,00 (una mie două sute,00) lei, lunar, până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

A modifica cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la 05 aprilie 2016, încasată de la Serghei Ţurcan, în beneficiul Aliona Ţurcan prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, din 25 iunie 2020, încasând în continuare, începând cu 05 aprilie 2024, de la Serghei Ţurcan, născut la *****, domiciliat în *****, c/p ***** în beneficiul Aliona Ţurcan, născută la *****,

domiciliată în *****, c/p *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la 05 aprilie 2016, în mărime bănească fixă de 1.550,00 (una mie cinci sute cincizeci,00) lei, lunar, până la majoratul copilului sau până la schimbarea situaţiei materiale a părţilor.

Se încasează de la Serghei Ţurcan, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****, taxa de stat, în beneficiul statului, în sumă de 2.259,97 (două mii două sute cincizeci şi nouă, 97) lei.

Se explică participanţilor la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei
judecător Mariana Sajin