Dosarul nr.1-47/2025
/1-25040837-38-1-27032025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 septembrie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Lefter Vasile
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Avocatului Aurel Goncear
Inculpatului Talmaci Alexandru

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Talmaci Alexandru Mihail, a.n. *****, originar şi locuitor *****, r.Șoldănești, căsătorit, la întreținere copii minori nu are, supus militar, studii medii-speciale, posedă limba de stat,moldovean, cet.al R.Moldova, se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog-psihiatru, cu antecedente penale stinse, buletin de identitate B*****, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal;
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 27.03.2025-22.09.2025.

Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Talmaci Alexandru vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2100 uităţi convenţionale, echivalentul sumei de 105 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Până la devenirea definitive a sentinţei de a-I fi aplicată măsura preventive de a nu părăsi localitatea.

Avocatul Aurel Goncear a solicitat aplicarea în privinţa lui Talmaci Alexandru a unei pedepse mai blînde de cât priveşte legea şi anume prevederile art.79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complimentare-lipsirea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A C O N S T A T A T:

Talmaci Alexandru a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea regulilor de securitate și de exploatare a mijloacelor de transport, în următoarele circumstanțe:

La 25 decembrie 2024, în jurul orei 13:30 mim, cet. Talmaci Alexandru, fiind deținătorul permisului de conducere nr. 086500489, cu categoriile admise ***** conducând autoturismul de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile *****, r-1 Șoldănești, în preajma gospodăriei cet. Munteanu Daniela, s-a tamponat în autoturismul ultimei de marca *****cu numărul de înmatriculare ECW 301, provocînd un accident rutier, ulterior încălcînd p. 12.1) lit. h) al Anexei nr.l a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede:„Conducătorui de vehicul implicat într- un accident în traficul rutier este obligat: .... să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice șî/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice'1, a consumat alcool până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, conform testului cu aparatul „ Drager Alcotest 6810,, nr, 4319 din 25.12.2024, ora 15:28, concentrația 0,72 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art.13412 Cod Penal, se referă la stare de ebrietate.

Prin acţiunile sale intenționate cet. Talmăci Alexandru, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, ''Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe", după indicii-„ Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până Ia testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog sau până 1a recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei".

Procedura de examinare a cauzei

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Talmaci Alexandru vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 05.05.2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Talmaci Alexandru a explicat că în anul 2024, data concretă nu ține minte, însă a urcat la volanul automobilului său și efectuând manevra în spate a lovit automobilul cet. Munteanu Daniela. Inmediat a dat automobilul în ogradă și a contactat telefonic pe vecinulă său ca să vină se evalueze paguba. După ce s-a certat puțin cu Daniela, a mers la magazine și a consumat băutiri alcoolice. În timp ce consuma băuturi a contactat și poliția. A fost audiat de către poliție și supus testului„Drager". Permis de conducere deține din anul 1998. Nu a cunoscut că nu are dreptul să consume băuturi alcoolice după producerea accidentului rutier. Recunoaște că a consumat băuturi lcoolice după comiterea acidentului rutier și anume 200gr.coniac și 3 sticle de bere. În timpul cerții Munteanu Daniela de câteva ori s-a exprimat că chemă poliția. Cunoaște de ce este învinuit și solicit în calitate de pedeapsă să-i fie aplicată amenda.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Vasile Botnarenco, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Maxim Crudu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul Grigore Ghervas în ședința de judecată a explicat că, cu Alexandru Talmaci sunt consăteni. În luna octombrie sau noiembrie 2024, exact nu-și amintește, a primit un apel telefonic pe faptul că în s.Răspopeni, r.Șoldănești s-a produs un accident rutier. În timp de 30 minute au fost la fața locului, unde au găsit-o doar pe Daniela Munteanu, ulterior, s-a apropiat și Talmaci Alexandru, în același timp consumând și bere. Talmaci A. la întrebările puse a explicat că nu a văzut automobilul lui Munteanu Daniela în timp ce efectua manevra în spate, iar după cearta cu Munteanu Daniela a mers la magazine unde a consumat alcool. Fiind supus testării alcoolscopice, Talmaci A. a fost de acord cu rezultatul.

Martorul Lupan Mihaela în cadrul ședinței de judecată a explicat că, inculpatul î-I este cunoscut, cu acesta nu se află nici într-o relație. Anul trecut, data nu ține minte, a primit însștiințare telefonică de la u Daniela, care a comunicat că pe una din străzile satului Răspopeni s-a produs un accident între automobilele de model „Dacia Logan" ce aparține lui Munteanu Daniela și „Opel" ce aparține lui Talmaci Alexandru, numerele de înmatriculare nu cunoaște. Deplasându-se la fața locului au găsit-o doar pe Munteanu Daniela. Automobilul acesteia era parcat la poarta gospodăriei, mașina lui Talmaci A. se afla în ogradă, la poartă era aninat un lanț, se vedea că acasă nu este nimeni. Talmaci și Munteanu sunt vecini. Fiind audiată Munteanu Daniela, le-a comunicat că în timp ce mașina ei stătea în ogradă, Tălmăci Alexandru dînd în spate a tamponat mașina ei. Talmaci A. s-a apropiat în timp ce o audiau pe Munteanu Daniela, în mână avea o sticlă de bere pe care o consuma demonstrativ în fața lor. Talmaci Alexandru a fost audiat pe caza poi a fost supus testului „Drager", dar care a fost rezultatul nu-și amintește. Înștiințarea telefonică a fost efectuată la Serviciul 112, spre fața locului s-au deplasat în aproximativ 40 minute. Posibil părțile, initial, au droit să clarifice de unii singuri, însă din cauza unori conflicte anterioare între ei, Munteanu Daniela a anunțat poliția. Fiind audiat, Tălmăci Alexandru a explicat că a consumat alcool la magazin, după comiterea accidentului. În timpul audierii Munteanu Daniela a comunicat că în timpul accidentului, vizibil Talmaci Alexandru se cunoștea că era în stare de ebrietate alcoolică. Deteriorarea mașinilor era neînsemnată.

Martorul Munteanu Daniela în cadrul ședinței de judecată a explicat că, cu inculpatul Talmaci Alexandru sunt în relații normale, doar că ultimul i-a accidentat automobilul. După ce a telefonat la poliție, a intrat în ogradă și ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. În ziua respectivă automobilul ei stătea lîngă ogradă, că a fost acidentat a văzut ulterior, a chemat poliția și a fost audiată declarând ce cunoaște. Era prezent și domnul Alexandru. După sosirea poliției, când s-a apropiat A. Talmaci nu-și amintește dacă acesta avea în mâină o sticlă cu bere, a trecut de atunci deja timp.

Vinovăția inculpatului se dovedește și prin materialele cauzei și anume prin:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 25 decembrie 2024, prin care s-a cercetat locul comiterii accidentului rutier /f.d.6-9/;
- procesul verbal de efectuare a testării alcooscopice din 25.12.2024, cu analizatorul concentrației de etanol de model „Drager Alcotest 6810", fiind anexat informația cu nr. 4319 din 25 decembrie 2024, s-a stabilit o concentrație de 0,72 mg/1 alcool în aerul expirat /f.d.14/.

Audiind declarațiile martorilor, inculpatului, precum și opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Talmaci Alexandru și încadrează acțiunile lui în baza art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, după indicii calificativi:,, Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei".

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. E de menționat că, potrivit alin. (2) din același articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal .

În acest sens, prin fapta comisă, Talmaci Alexandru a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a consuma alcool, substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub acest aspect, instanța apreciază că prin acțiunea sa inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la obligația conducătorilor auto de a nu consuma alcool,

substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Cu aît mai mult că obligația respectivă fiind instituită în sarcina șoferului Crudu Maxim prin prisma art. 11 lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Talmaci Alexandru se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă, se definește prin consumul de alcool, după producerea acidentului rutier, până la testarea alcoolscopică sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În acest context, instanța de judecată reține că acțiunea inculpatului Talmaci Alexandru realizată la 25.12.2024, precum că acesta fiind deținătorul permisului de conducere nr. 086500489, cu categoriile admise ***** conducând autoturismul de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile *****, r-1 Șoldănești, în preajma gospodăriei cet. Munteanu Daniela, s-a tamponat în autoturismul ultimei de marca *****cu numărul de înmatriculare ECW 301, provocînd un accident rutier, ulterior încălcînd p. 12.1) lit. h) al Anexei nr.l a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede:„Conducătorui de vehicul implicat într- un accident în traficul rutier este obligat: .... să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice șî/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice’1, a consumat alcool până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, conform testului cu aparatul „ Drager Alcotest 6810„ nr, 4319 din 25.12.2024, ora 15:28, concentrația 0,72 mg/1 alcool în aerul expirat care conform art.13412 Cod Penal, se referă la stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.h),pct.12.1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice șî/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice’1, a consumat alcool până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate

La rândul său, potrivit art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În corespundere cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranţa traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau subcategoria lui. Această dispoziţie îşi găseşte dezvoltare şi precizare în pct.2) al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.1452 din 24.12.2007.

În final, instanţa precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(4) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracțiunile s-au consumat din momentul consumului de alcool inmediat după provocarea acidentului rutier și până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, prin ce se întregeşte aşadar latura obiectivă a componenţei de infracţiune incriminate.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvîrşirea infracţiunii de către inculpatul Talmaci Alexandru.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a consuma băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice șî/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice'1, a consumat alcool până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

La rîndul său, inculpatul deţine un permis de conducere autentic, cu nr.086500489, categoriile „B, C", ce confirmă că a luat cunoștință cu regulamentul circulaţiei rutiere, care printre altele îl obligă pe acesta să cunoască prevederile actului normativ nominalizat de acesta şi în special cele stipulate la pct. 11 lit. h) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice șî/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice, a consumat alcool până la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

La caz, inculpatul fără însă să ofere o explicaţie plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul consumului de alcool după producerea acidentului rutier în lipsa eventuală a intenţiei de a o comite, oferă instanţei posibilitatea să constate că Talmaci Alexandru nu a dorit intenţionat a consumat alcool până la testarea alcoolscopică sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, deci a desconsiderat normele legale care interzic refuzul de a fi testat şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii.

Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în

accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Talmaci Alexandru în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, „ *Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.*

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanţa de judecată conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile inculpatului Talmaci Alexandru sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracţiune prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Referitor la argumentele părții apărării aferent faptului, că Talmaci Alexandru nu a cunoscut despre faptul că este interzis consumul de alcool inmediat după producerea accidentului rutier și până a fi supus testului la alcoolemie, instanța de judecată, le apreciază ca pur declarative, or, Talmaci Alexandru în calitatea sa de conducător de vehicul era obligat să cunoască prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Reieșind din ipoteza normei materiale reglementate de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, componența de infracțiune se manifestă prin modalități alternative ca consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Totodată, faptul că Talmaci Alexandru, nu a cunoscut despre faptul că este interzis consumul de alcool inmediat după producerea accidentului rutier și până a fi supus testului la alcoolemie, nu constituie un temei de aplicare în privința acestuia a prevederilor art.79 CP, or, acest fapt nu absolvește nici de cum pe Talmaci Alexandru de răspundere pentru fapta comisă și nici nu face parte din categoria circumstanțelor excepționale care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei.

Raportînd motivele invocate de către partea apărării, instanța de judecată conchide că argumentele invocate de avocat nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Talmaci Alexandru.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Vasile Botnarenco a solicitat recunoaşterea lui Talmaci Alexandru vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2100 uităţi convenţionale, echivalentul sumei de 105 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Până la devenirea definitive a sentinței de a-i fi aplicată măsura preventive de a nu părăsi localitatea

Apărătorul în interesele inculpatului Talmaci Alexandru, avocatul Aurel Goncear în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea în privința lui Talmaci Alexandru a unei pedepse mai blînde de cât privește legea și anume prevederile art.79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complimentare-lipsirea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ultimul cuvânt inculpatul Talmaci Alexandru a solicitat să fie mai puțin pedepsit și să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul, consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se pedepsea cu cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal făcea parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încît acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în

viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvârşirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă, în pofida faptului că acesta anterior a fost atras la răspundere contravențională, cu antecedente penale stinse, este căsătorit însă nu are persoane la întreținere și se caracterizează pozitiv.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în conformitate cu prevederile art.76 și 77 CP al RM, în acțiunile inculpatului Talmaci Alexandru nu s-au stabilit.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedespei penale, comportamentul inculpatului, instanța consideră necesar de a aplica față de aceasta pedeapsa sub formă de amendă.

Dat fiind, că norma penală, prevăzută la art.264/1 alin.(4) CP, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată statuiază despre oportunitatea aplicării în privința inculpatului Talmaci Alexandru și pedepsei complementare principale, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, or, potrivit prevederilor art. 65/1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Prin urmare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, este o pedeapsă obligatorie și nu de alternativă și nu este un drept discreționar al instanței.

La caz, instanța de judecată nu a constatat temeiuri de liberare de la răspunderea penală a inculpatului Talmaci Alexandru, în corespundere cu prevederile art. 53,89 Cod penal.

Ţinînd cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a săvârșirii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Talmaci Alexandru, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încît acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde, poate încuraja pe viitor săvârşirea altor infracţiuni.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, se explică inculpatului Talmaci Alexandru că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului din 06.01.2025 a fost aplicată față de inculpatul Talmaci Alexandru, măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 zile, prelungită cu încă 60 zile prin ordonanța din 06.03.2025, care a încetat de drept.

Dat fiind, că măsura preventivă în privinţa inculpatului Talmaci Alexandru sub formă de obligarea de nepărăsire a localității pe un termen de 60 de zile, a expirat de fapt, instanţa de judecată conchide despre necesitatea aplicării măsurii preventive obligarea de nepărăsire a țării pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte.

Careva corpuri delicte la cauza penală nu au fost anexate.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Nu au fost invocate careva cheltuieli și acțiune civilă nu a fost înaintată.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Talmaci Alexandru Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 (o sută zece mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Talmaci Alexandru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În privinţa inculpatului Talmaci Alexandru se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței și executării pedepsei complementare aplicate lui Talmaci Alexandru de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila