Dosar nr.2-229/2025 (2-1985/2024);
2-24101730-48-2-11092024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

09 martie 2026 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului reclamantului C.A.”General Asigurări” S.A., avocatul Gheorghe Sclifos, împuternicit în baza mandatului MA nr.*****din *****, pîrîtului Mura Andrei, reprezentantul pîrîtului Mura Andrei, avocatul Dorian Pînzaru, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, în lipsa copîrîtului SRL ”Chiriac Cargo Trans”.

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare ”General Asigurări” S.A. către Mura Andrei, copîrît SRL ”Chiriac Cargo Trans” privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 154 483 lei şi a cheltuielilor de judecată,-

A c o n s t a t a t:

La data de 10 septembrie 2024, reprezentantului reclamantului C.A.”General Asigurări” S.A., avocatul Gheorghe Sclifos s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mura Andrei, copîrît SRL ”Chiriac Cargo Trans” privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 154 483 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat că, la *****, în *****, str. *****, conducând autovehiculul ***** ***** cu n/î *****şi semiremorca cu n/î ***** (ambele înreg*****trate pe teritoriul României), Andrei Mura a com***** un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul ***** *****cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Sergiu Coţaga.

Indică că, conform Deciziei Inspectoratului Naţional de Patrulare din *****, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Andrei MURA.

Autovehiculul ***** *****cu n/î *****a fost asigurat AUTO-CASCO de CA ’’GENERAL ASIGURĂRI” S.A. conform contractul de asigurare de vehicule terestre (AUTOCASCO) nr. ***** din *****. În baza Raportului de daune nr. *****de CA „GENERAL ASIGURĂRI” SA a fost em***** ordinul nr.***** din ***** „Cu privire la despăgubirea asiguratului Coţaga Sergiu” prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 154 483. 00 lei şi a fost achitată în aceeaşi dată la contul staţiei de reparaţiei ’’Continent” SRL prin ordinul de plată nr. *****.

Ulterior, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, prin scr*****oarea nr. ***** din *****, a informat CA „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., că autovehiculul ***** ***** cu n/î *****-vina lui Andrei Mura, nu deţinea *****la momentul producerii accidentului rutier (*****) din acoperire de asigurare pe teritoriul Republicii Moldova.

Menţionează că, pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, CA „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. expediat pârâtului pretenţia nr. ***** din ***** în adresa de domiciliu declarat în faţa organelor de poliţie, prin care a propus pârâtului ca în decurs de 30 zile: a) să achite sumele menţionate; b) să se prezinte la sediul CA ’’GENERAL ASIGURĂRI” S.A. pentru examinarea posibilităţii de achitare în arate a prejudiciului, dar cu părere de rău, pretenţia a fost restituită ca nereclamată.

Solicită reclamantul a încasa din contul lui Andrei Mura în beneficiul CA „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., suma totală de 167 667. 46 (o sută şaizeci si şapte mii sase sute şaizeci şi şapte lei, 46) lei, formată din: o despăgubirea de asigurare plătită/daună materială în mărime de 154 483. 00 lei (o sută cincizeci şi patru mii patru sute optzeci şi trei lei, 00) lei, o taxa de stat la depunerea prezentei cererii de chemare în judecată în mărime de 5 184. 46 lei (cinci mii o sută optzeci şi patru lei, 46); o onorariu avocatului în mărime de 8 000.00 (opt mii lei, 00) lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, CA „GENERAL ASIGURĂRI” S.A, avocatul Sclifos Gheorghe a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, conform motivele de fapt şi de drept invocate.

Pîrîtul Mura Adrian în şedinţa de judecată a indicat că nu recunoaşte acţiunea înaintată, din care motiv solicită respingerea cererii. Suplimentar a indicat că, în acea zi a prestat servicii de şofer pentru SRL ”Chiriac Cargo Trans”, pe ruta Iaşi-Chișinău. A trecut controlul vamal unde au fost verificate actele inclusiv asigurarea obligatorie, Cartea verde, atît pentru camion cît şi pentru semiremorcă, iar careva obiecţii nu i-au fost aduse. Consideră că, vinovat de faptul că camionul nu a fost acoperit de asigurare se face proprietarul acestuia, care este ”Chiriac Cargo Trans”.

Reprezentantul pârâtului Mura Andrei, avocatul Dorian Pînzaru, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, or pârâtul nu a avut obligaţia de a încheia asigurarea obligatorie RCA, această obligaţie aparţinând SRL ”Chiriac Cargo Trans„.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art.131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art.19 alin.(1) şi (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat,

distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art.20 alin.(1) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sasăvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, în privinţa lui Mura Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, nr. MAI***** şi decizia de sancţionare, pe faptul că, la data d e *****, în *****, str. *****, conducând autovehiculul ***** *****, cu n/î *****-***** şi semiremorca cu n/î *****-*****, a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul ***** *****, cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Sergiu Coţaga.(f.d.22-23).

Din materialele cauzei, rezultă că, reclamantul în baza raportului de daune nr.*****şi a ordinului nr.***** din ***** ”Cu privire la despăgubirea asiguratorului Coţaga Sergiu, a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 154 483,00 lei.

În conformitate cu art.1998 alin.(1) din Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau om*****iune.

Art.1856 alin.(1) din Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.2024 alin.(1) Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, instanţa reţine că, pentru admiterea unei asemenea acţiuni, reclamantul trebuie să demonstreze că persoana pârâtă este subiectul obligaţiei de reparare a prejudiciului.

Din probele administrate rezultă că, fapta contravenţională a fost comisă cu mijlocul de transport camionul cu n/î ***** ***** cu n/î *****-*****.

Potrivit certificatului de înmatriculare (paşaportului tehnic) anexat la materialele cauzei, autovehiculul în litigiu apariţie cu drept de proprietate SRL ”Chiriac Cargo Trans”, iar la data comiterii accidentului rutier *****, pârâtul Mura Andrei, a prestat servicii de şofer pentru compania SRL ”Chiriac Cargo Trans”, pe ruta Iaşi-Chișinău.

Potrivit alegaţiilor pîrîtului Mura Andrei în cadrul şedinţei de judecată, toate actele prezentate de către SRL ”Chiriac Cargo Trans” au fost verificate de pîrît la pornire din Iaşi, ulterior fiind efectuată verificarea repetată la trecerea frontierei în urma căreia nu s-au stabilit careva nereguli referitor la valabilitatea asigurărilor mijloacelor de transport.

Totodată, conform scrisorii nr.***** din ***** expediată de către BNAA în adresa CA ”General Asigurări” SA, a fost indicate că: autovehiculul de model ***** *****0 cu n/î *****-*****, nu deţine acoperire de asigurare pe teritoriul R.Moldova pentru data accidentului din *****. (f.d.41), motiv pentru care reclamantul despăgubirea de asigurare plătită/dauna materială în mărime de 154 483,00 lei.

În conformitate cu art.2005 alin.(1) Cod Civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către admin*****tratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.

Potrivit art.8 alin.(1) al Legii nr.106 din 21.04.2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului.

Prim urmare, reieşind din prevederile normei menţionate, instanţa reţine că, obligaţia legală de încheiere şi menţinere a unei asigurări obligatorii valabile revine proprietarului sau deţinătorului legal al autovehiculului, şi nu conducătorului auto care utilizează vehiculul în cadrul raportului de muncă.

Respectiv, proprietarul autovehiculului este cel care are obligaţia legală de a se asigura că automobilul este acoperit de o poliţă RCA valabilă.

Prin urmare, simpla calitate a petentului de conducător auto al vehiculului nu este suficientă pentru a reţine în sarcina acestuia obligaţia legală de asigurare, în lipsa probelor care să demonstreze că acesta avea şi calitatea de proprietar sau utilizator al vehiculului în sensul legii, or instanţei nu i-au fost prezentate probe precum că pârâtul ar fi cunoscut despre pretinsa nevalabilitate a documentelor de asigurare ori că ar fi contribuit la crearea acestei situaţii.

Mai mult, din explicaţiile pârâtului rezultă că documentele de asigurare au fost prezentate autorităţii competente la traversarea frontierei, fără a fi constate careva nereguli la acel moment.

Astfel, având în vedere circumstanţele expuse supra, instanţa reţine că pârâtul Mura Andrei nu are calitatea de subiect al raportului juridic material litigios, or comitentul este SRL ”Chiric Cargo Trans” proprietarul vehiculului, care urmează să răspundă de prejudiciul cauzat şi nu conducătorul auto, aflat în exerciţiul funcţiei.

În concluzie, instanţa respinge prezenta acţiune, întrucât reclamantul nu a justificat existenţa unui temei legal pentru exercitarea acţiunii în regres împotriva pârâtului Mursa Andrei, în calitate de proprietar al mijlocului de transport.

În conformitate cu art.94 al.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Luând în consideraţie că pretenţia de bază a reclamantul a fost respinsă, instanţa de judecată, va respinge şi cerinţa de compensare a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurare ”General Asigurări” S.A. către Mura Andrei privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 154 483 lei şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**