Dosarul nr.4-237/2023 /copie/
/4-23139462-38-4-29092023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Aliona Bogza;
făptuitorului – Olga Gardașina;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Gardașina Olga**, născută la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliată mun. Chișinău or. *****str. ***** *****, de facto domiciliată în satul *****, raionul Criuleni, concubinaj, studii medii, are 4 copii minori la întreținere, angajată în calitate de bucătar, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. Gardașina Olga, ignorând prevederile Legii nr.140 din 14.06.2013, art.53 alin.(2) Codul familiei, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și instruire a copilului minor, fiica Gardașina *****, an *****, care în perioada 06-08 august 2023, în satul Peresecina, raionul Orhei, a sustras surse bănești în proporții mari de la Darii Elena.

2. Pe faptul dat, la data de 26.09.2023, agentul constatator al IP Orhei, Aliona Bogza, a întocmit în privința lui Gardașina Olga, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924484, prin care a constatat, comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 29.09.2023, cu nr.4-237/2023.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator Aliona Bogza, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovată pe Gardașina Olga, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gardașina Olga, în ședința de judecată, a recunoscut vina, și a declarat că, fiica ***** Gardașina are vârsta de 13 ani, la moment este în Centrul deplasament pentru copii din satul Peresecina. Tatăl copiilor este internat la spitalul de psihiatrie. În luna august, ***** era în grija lui Sîrbu Petru, fostul concubin, el nu este înscris ca tată în certificatul de naștere a fiicei. Sîrbu Petru o bătea foarte des și ea a părăsit domiciliul, a mers la poliția din sat și a comunicat despre acest fapt, și acolo poliția i-a zis să lase copii în grija tatălui lor, dacă copii vor să rămână cu el. Ea se ducea deseori la ei și îi vizita, le ducea de îmbrăcat și mâncare. Pe data de 06.08.2023, a telefonat-o poliția și i-a fost comunicat că, de la vecina pe nume Darii Elena, fiica ***** a furat 1 000 euro din casă. După ce i-a fost comunicat despre acest caz, a vorbit cu fiica Cătălin așa a întrebat-o dacă este adevărat și aceasta a zis că recunoaște, că da, ea furat, însă de frică spune acest lucru deoarece se teme de acești vecini. Ea nu crede că fiica să fi făcut acest lucru. Mai mult ca atât, fiica ***** lucra la ei și niciodată așa ceva nu a făcut. Copii vor să stea cu Sîrbu Petru și nu vor cu ea. Timp de 4 ani, acești 4 copii stau cu concubinul Sîrbu Petru în satul *****. Ea a vorbit cu ***** referitor la acești bani și i-a zis că nu ea luat a banii. Consideră că, nu ea a furat acești bani. Menționează că, recunoaște vina că nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești pentru educarea și instruirea fiicei minore *****. Acasă nu venea, dar copii veneau la ea și ea îi chema. Este adevărat că copiii nu frecventează școala, deoarece i-a schimbat cu școala în satul Ratuș.

6. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

7. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Conform art.63 alin.(2) din Codul contravențional, sunt sancționate faptele, de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

9. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Gardașina Olga, ignorând prevederile Legii nr.140 din 14.06.2013, art.53 alin.(2) Codul familiei, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educare și de instruire a copilului minor, fiica Gardașina *****, a.n.*****, care în perioada 06-08 august 2023, în satul Peresecina, raionul Orhei, a sustras surse bănești de la Darii Elena.

10. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Gardașina Olga, a comis fapta constatată *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul ordonanței Procuraturii raionului Orhei, din 15.09.2023, prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale pe faptele sesizate în materialul procesului penal nr.20232700593 înregistrat în REI-1 al IP Orhei la 09.08.2023, pe motivul că, faptele minorei Gardașina *****, nu întrunește elementele infracțiunii;
- conținutul informației nr.3087 din 18.09.2023, parvenite de la Procuratura raionul Orhei, referitor la situația minorei Gardașina *****, a.n.*****, întru examinarea acțiunilor părinților acesteia;
- conținutul fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copiilor, din 20.09.2023, a minorei Gardașina *****, a.n.*****;
- conținutul caracteristicii pe numele Gardașina Olga, din care se relevă o caracteristică nesatisfăcătoare;
- conținutul procesului-verbal din 26.09.2023, de audiere a făptuitoarei Gardașina Olga, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta.

11. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Gardașina Olga, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.9, din prezenta hotărâre.

12. Latura obiectivă, a contravenției imputate lui Gardașina Olga, care este mama minorei Gardașina *****, a.n.*****, s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta, a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor, care în perioada 06-08 august 2023, în satul Peresecina, raionul Orhei, a sustras surse bănești de la Darii Elena, prin care acțiuni și inacțiuni, Gardașina Olga, a neglijat cerințele prevederilor art.60 și art.62 din Codul familie, care prevede expres obligațiile părintești.

13. Gardașina Olga, întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.63 CC, fiind mama minorei Gardașina *****, an *****.

14. Instanța reține că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

15. Astfel, instanța ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie,

iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să consolideze normele deja deprinse din familie.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Gardașina Olga, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

17. Instanța a stabilit că, anume Gardașina Olga, în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație şi de instruire a copilului minor, fiica Gardașina *****, a.n.*****, pentru care acțiuni și inacțiuni, necesită să fie sancționată conform prevederilor art.63 alin.(2) din Codul contravențional, acțiuni și inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

18. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Gardașina Olga, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârşirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

19. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

21. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Gardașina Olga, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924484, a fost întocmit la data de 26.09.2023, în prezența lui Gardașina Olga, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a indica careva obiecții, fiindu-i înmânat la acel moment copia procesului-verbal.

22. Totodată, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Gardașina Olga, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

23. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gardașina Olga, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

24. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

25. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Gardașina Olga, prezența a patru copii minori la întreținere și că este angajată în câmpul muncii, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

26. Prevederile art.63 alin.(2) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

27. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Gardașina Olga, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

28. În conformitate cu prevederile art.32, 34, 63 alin.(2), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Gardașina Olga se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional stabilindu-i sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică, lui Gardașina Olga că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult

3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/