C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-906/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Liliana Crîșmari în interesele contravenientului Buga Anatolie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Buga Anatolie în baza art. 78/1 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 08 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Chirița, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Buga Anatolie în baza art. 78/1 Cod Contravenţional, pe faptul că Buga Anatolie, la 30 iunie 2024 ora 22:01, aflându-se la domiciliu, în urma unui conflict cu soția Buga Aliona, i-a aplicat lovituri cu mâinile peste corp, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Materialele cauzei au fost remise în adresa instanței de fond în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, Buga Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM, s-a obligat Buga Anatolie să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

S-a încasat de la Buga Anatolie în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

În termen legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Liliana Crîșmari în interesele contravenientului Buga Anatolie, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond pentru netemeinicie şi aplicarea eronată a normelor legii şi pronunțarea în cauza contravențională a unei noi hotărâri prin care să se dispună anularea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 633978 din 08.07.2024, cu dispunerea încetării procesului contravențional pornit în privința contravenientului Buga Anatolie, pe motivul lipsei faptei contravenției şi pentru temeiurile prevăzute de art. 445 Cod Contravențional al RM.

În motivarea recursului, a invocat că:

-menționând prevederile art. 442 alin. (1), art.440 alin. (1), art.461, art.445, art.441 alin. (1) lit.a), b) Cod contravențional, susține că din analiza acțiunilor/actelor agentului constatator, se înțelege, nulitatea şi netemeinicia actelor agentului constatator şi faptul încălcării dreptului petiționarului la un proces echitabil - cu anularea actelor agentului constatator, precum şi cu dispunerea încetării procesului contravențional, pentru lipsa faptei contravenționale/inexistența contravenției în acțiunile recurentului Buga Anatolie;

- din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2024, la pct. 4 a indicat: Timpul săvârşirii: 30.06.2024, ora 22.01, deși în plângerea depusă de către Buga Aliona, ultima a indicat că la data de 01.07.2024, a fost agresată fizic de către Buga Anatolie;

-mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Buga Aliona din 03.07.2024, ultima a declarat, că la data de 01.07.2024, pe la orele 24.00, soțul a început un conflict (adică peste 26 ore de la ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 633978 din 08.07.2024);

-totodată şi potrivit Raportului de Expertiză judiciară nr. 202425P0291 din 04.07.2024 la pag. 2 Circumstanțele cazului: Din solicitare: la data de 01.07.2024, cet. Buga Aliona a fost agresată fizic la domiciliu în ***** de către soțul Buga Anatolie. Din spusele persoanei examinate: la data de 01.07.2024 la domiciliu a fost agresată de soț, care i-a fixat brațul stâng, a lovit-o la picioare, spate;

-sau, doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă şi pèrtinentă întru confirmarea vinovăţiei petiţionarului, avându-se în vedere faptul, că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu

este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional;

-în atare circumstanţe, se conchide, că de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Buga Anatolie a contravenției imputate la data de 30.06.2024, orele 22.01 min., nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancționare a lui Buga Anatolie, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 78 Cod Contravențional;

-instanța de judecată, fiind sesizată, urmând să constate faptul că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este suficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională;

- reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi lit. e) Cod Contravențional, se atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-au indicat circumstanțele comiterii contravenției, persoana care ar fi comis contravenția şi nu s-a indicat cine este victima violenţei în familie;

-totodată, cerințele legale indicate supra, nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Buga Anatolie, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referință;

-or, deşi agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către cet. Buga Anatolie a prevederilor art. 78/1 Cod Contravenţional, în actul de învinuire a omis să se indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că agentul constatator era obligat să aplice norma de referință la circumstanțele concrete din speță;

-astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane;

-prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a

cauzatzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat;

-contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate lui Buga Anatolie, învinuirea fiind una generică şi abstractă;

-astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni le din cele enumerate la art. 78/1 Cod Contravențional, care au fost încălcate de către Buga Anatolie, adică forma concretă de conduite, altfel omis să indice exprimare a pretinsei spus, agentul constatator a în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale;

-în continuare, reținând dispozițiile art. 425 Cod Contravențional, indică, că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a acumulat probele necesare întru dovedirea vinovăției petiționarului, sau - potrivit reglementărilor legislației în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale, ori, potrivit art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, obligă organele de drept să-şi motiveze deciziile sale. Lipsa motivării suficiente este apreciată de CEDO, drept violarea art. 6 al Convenției;

-analizând circumstanțele de fapt și de drept reținute supra, se atestă, că instanța de fond la emiterea hotărârii pe cauza contravențională, nu a ținut cont de cele stabilite supra şi a examinat cauza într-un mod superficial. Sau, hotărârea instanței de fond, nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de partea apărării, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, ceea ce semnalează faptul, că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției;

-instanța de fond nu a ţinut cont de circumstanțele invocate de partea apărării şi nu a dat răspuns la obiecțiile cu referire la cauza examinată. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi examinat cauza obiectiv şi multiaspectual;

-or, nu este clară poziția instanței de judecată, prin care ultima a stabilit cu certitudine că, Buga Anatolie în noaptea dinspre 30 iunie 2024 de la ora 22.01 spre 01 iulie 2024, aflându-se la domiciliu în urma unui conflict cu soția Buga Aliona i-a aplicat lovituri cu mâinile peste corp, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată, în situația în care în şedința de judecată, atât persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Buga Anatolie, cât şi victima Buga Aliona au comunicat instanței că conflictul verbal între cei doi a început la data de

30.06.2024, după orele 23.00. În asemenea circumstanțe, la materialele dosarului nu se regăseşte nicio probă pertinentă, concludentă şi utilă, precum că Buga Anatolie ar fi aplicat victimei Buga Aliona careva lovituri, la data de 30.06.2024, orele 22.01;

-reține şi faptul, instanța de judecată a remarcat faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06633978 din 08 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei sub aspectul de formă și conținut conține unele abateri de la prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM;

- instanța a stabilit că o neconcordanță la stabilirea orei comiterii contravenției agentul constatator, astfel în procesùl-verbal cu privire la contravenție este indicat timpul comiterii contravenției ca fiind 30 iunie 2024 ora 22.01, pe când în plângerea victimei este indicat faptul că a fost agresată fizic la 01 iulie 2024, însă acest moment a fost concretizat şi constatat în şedința de judecată precum că conflictul a fost inițiat noaptea la 30 iulie 2024 care sa prelungit pe parcursul nopții înspre 01 iulie 2024. În acest context, instanța de judecată constată că timpul comiterii contravenției este stabilit şi acest fapt nu poate servi drept temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză de către participanții la proces referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, Buga Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78/1 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la vinovăţia lui Buga Anatolie de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod Contravenţional, care se confirmă prin probele administrate şi anexate la prezenta

cauză, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind sancționarea lui Buga Anatolie în baza art. 78/1 Cod Contravențional, soluţie care este justă şi întemeiată.

Circumstanţele invocate de recurent nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că Buga Anatolie, în noaptea dinspre 30 iunie 2024 de la ora 22:01 spre 01 iulie 2024, aflându-se la domiciliu în urma unui conflict cu soția Buga Aliona i-a aplicat lovituri cu mâinile peste corp, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, Buga Anatolie a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Buga Anatolie în comiterea faptei contravenționale de violență în familie a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

În acest aspect, Colegiul penal indică că Buga Aliona în ședința de judecată a declarat că la 30 iunie 2024, in jurul orei 23:00, soțul voia să discute despre cazul lor de conflict, pe fon de gelozie și a chemat-o în camera unde dorm copii. Soțul a încuiat ușa, s-au așezat pe pat și au început să discute. Discuția a trecut în ceartă, soțul a început să o țină de mâini și picioare ca să nu părăsească camera. Cearta s-a prelungit până la ora 04:00 dimineața, soțul încercând să îi rupă haina, ea i-a dat o lovitură cu palma peste față și a reușit să iasă din cameră. S-a încuiat în camera sa, soțul trăgea de ușă ca să o deschidă, ea i-a zis că nu deschide. Geamul era deschis și soțul încerca să intre pe geam, iar ea i-a zis să se liniștească că dacă nu, va chema poliția. Ulterior, a mai continuat să strige cu cuvinte necenzurate și a mers în camera sa. A doua zi, ea a plecat la serviciu, iar a trei zi a mers la sectorul de polițe și a depus plângere. L-a lovit cu palma pe soțul său, deoarece se năpustise asupra sa să îi rupă haina și să o agreseze sexual. În acea seară, o ținea de mâini și de picioare cu sila ca să nu se ridice din pat, nu prin lovituri dar prin strâns. În acea seară, a tras-o de păr dar lovituri nu au fost. Anterior au mai fost cazuri dar nu a depus plângere. După caz, a inițiat procesul de divorț. Cazul a avut loc la 30 iunie 2024, seara spre 01 iulie 2024. În acea seară soțul a lovit-o cu un pumn în spate.

La fel, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0291 din 04 iulie 2024, la examinarea medico-legală a lui Buga Aliona s-a constatat: echimoze la nivelul membrului superior stîng și membrelor inferioare, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de

lovire/fricțiune, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie argumentele recurentului cu referire că nu au fost demonstrate prin probe vinovăția lui Buga Anatolie în comiterea contravenției de violență în familie, or, în urma administrării probelor s-a constatat cu certitudine faptul că Buga Anatolie că în noaptea dinspre 30 iunie 2024 de la ora 22.01 spre 01 iulie 2024, aflându-se la domiciliu, în urma unui conflict cu soția Buga Aliona i-a aplicat lovituri cu mâinile peste corp, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată.

În acest aspect, Colegiul penal reține că pe cauză au fost administrate suficiente probe certe, concludente și utile care au permis instanței de fond în urma cercetării lor de a ajunge la concluzia privind vinovăția lui Buga Anatolie în baza art. 78/1 Cod Contravențional.

Deși în recursul declarat se invocă faptul că Buga Anatolie nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod Contravențional, nici în instanța de fond și nici în instanța de recurs nu a adus probe în dovedirea nevinovăției în comiterea contravenției imputate și reținute, avocatul expunând doar poziția sa subiectivă asupra circumstanțelor pe cauză, făcute cu scop de apărare a lui Buga Anatolie întru eschivarea contravenientului de la răspunderea contravențională pentru fapta contravențională comisă.

Sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de recurent în ce privește faptul că în speță nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) şi lit. e) Cod Contravențional, dat fiind, că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-au indicat circumstanțele comiterii contravenției, persoana care ar fi comis contravenția şi nu s-a indicat cine este victima violenţei în familie.

În acest aspect, Colegiul penal va reține întemeiată motivarea instanței de fond potrivit căreia conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06633978 din 08 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei sub aspectul de formă și conținut conține unele abateri de la prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, dar aceste abateri au fost concretizate și înlăturate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare nu se poate invoca nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, instanța a stabilit că o neconcordanță la stabilirea orei comiterii contravenției agentul constatator, astfel în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat timpul comiterii contravenției ca fiind 30 iunie 2024 ora 2201, pe când în plângerea victimei este indicat faptul că a fost agresată fizic la 01 iulie 2024, însă acest moment a fost concretizat și constatat în ședința de judecată precum că conflictul a fost inițiat noaptea la 30 iulie 2024 care s-a prelungit pe parcursul nopții înspre 01 iulie 2024. În acest context, instanța de judecată constată

că timpul comiterii contravenției este stabilit și acest fapt nu poate servi drept temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește alegațiile avocatului persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, referitor la faptul că la pct. 6 -fapta contravențională- al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Violența în familie al Codului Contravențional, cauzând paguba cu mijlocul de transport de tip marca/model numărul de înmatriculare, ignorând prevederile Codul contravențional al RM, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 78/1 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată a remarcat că procesele-verbale cu privire la contravenție sunt întocmite în format electronic și urmează a fi ajustate de agentul constatator la fiecare rubrică, dar ajustarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nu se reușește la toate rubricile ale procesului–verbal cu privire la contravenție, iar ca urmare se admite unele erori, mai mult acest program se află în proces de ajustare. Totuși, instanța de judecată a remarcat, că la punctul 6 este invocat pe lângă Regulamentul circulației rutiere și mențiunea Violența în familie al Codul contravențional.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Buga Anatolie în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 08 iulie 2024 în baza art. 78/1 Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Tot aici, Colegiul penal indică, contrar alegațiilor invocate de recurent, că hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024 corespunde prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Liliana Crîșmari în interesele contravenientului Buga Anatolie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Buga Anatolie în baza art. 78/1 Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii