JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-174/2026
Nr. PIGD 4-26077202-38-4-17062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Ion Braga
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Ion Jingan
Victimei Eduard Cherdivară
Victimei Dumitru Trebeș

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, în privința lui Braga Ion, născut la*****, IDNP *****, domiciliat în sat. ***** r-nul. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, făptuitorului **Braga Ion** i se incriminează că, la data de 25 mai 2026, ora 15:20, aflându-se în sat. ***** r-nul. ***** nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Cherdivară Eduard și Trebeș Dumitru, a opus rezistență și i-a ultragiat pe aceștia.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Jingan Ion, au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție - *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere,*

asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, și în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție - *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.*

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

3. În ședință de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, **Braga Ion**, a menționat că recunoaște faptele imputate și se căiește sincer de cele comise. La data de 25 mai 2026, a fost la un vecin de-al său unde a consumat băuturi alcoolice. Aproximativ pe la ora 15:00 s-a întors acasă, iar concomitent au venit și angajații de poliție. Nu își amintește exact ce s-a întâmplat, deoarece era în stare de ebrietate. Admite că i-a ultragiat și i-a numit cu cuvinte necenzurate, motiv pentru care a fost condus la Inspectoratul de Poliție Orhei. În cazul în care va fi găsit vinovat, solicită aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, pe care are posibilitatea să o achite.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, și victimele, Cherdivară Eduard și Trebeș Dumitru, nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Informațiile privind data, locul și ora ședinței au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, fapt ce se asimilează cu citarea publică. Prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța constată că absența nejustificată a părților nu împiedică judecarea cauzei. Prin urmare, pentru a evita tergiversarea și a asigura un proces echitabil, s-a dispus examinarea materialelor în absența acestora, fiind întreprinse toate măsurile legale pentru a le garanta dreptul de a participa efectiv.

Aprecierea instanței de judecată.

1. Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată, în coroborare cu mențiunile agentului constatator și cu întreg materialul probator administrat în dosarul contravențional, reține următoarele.

2. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la *****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, în acțiunile lui Braga Ion s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional.

3. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

4. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

5. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 335-337 şi 353-353 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 335-337 şi 352–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

9. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria *****, încheiat la *****.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

10. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

11. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Braga Ion**, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie,

astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

13. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

14. Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

17. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

18. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la *****, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

19. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la ***** nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat

şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

20. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Braga Ion** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****; rapoartele întocmite de către ofițerul Cherdivară Eduard din 25 mai 2026; procesele-verbale de audiere a victimelor Cherdivară Eduard și Trebeș Dumitru din 03 iunie 2026 și proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din *****.

21. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, încheiat la *****.

22. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de la data de 25 mai 2026, ora 15:20, **Braga Ion** aflându-se în sat. ***** r-nul. ***** nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Cherdivară Eduard și Trebeș Dumitru, a opus rezistență și i-a ultragiat pe aceștia.

23. Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a *reacționa prompt la orice solicitare* în acest sens, iar acțiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

24. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

25. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din expunerile angajaților Inspectoratului de Poliție Orhei, înregistrată şi inițiat un proces contravențional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or evident făptuitorul **Braga Ion** s-a manifestat agresiv în raport cu aceștia la locul solicitat, îndeosebi utilizând cuvinte necenzurate în direcția angajaților de poliție.

26. Respectiv, în speță, făptuitorul **Braga Ion** în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu

privire la contravenție *****, încheiat la *****, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

27. Instanța mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Braga Ion**, care cert a ultragiat angajații de poliție în timpul exercitării atribuțiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunțată anterior şi mai mult lezându-le acestora demnitatea umană şi reputația profesională, iar totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora.

28. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către **Braga Ion**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

29. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

30. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

31. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui Braga Ion pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancțiuni *in concreto*.

32. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

33. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei asemenea fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

34. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore* iar art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o

sancțiune *cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

35. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

36. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

37. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care și-a expus poziția în instanța de judecată față de acuzația adusă și a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

38. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante la caz şi faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată constată vinovăția lui **Braga Ion**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 24 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei, totodată constată vinovăția lui **Braga Ion**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

39. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui Braga Ion o sancțiune pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, și anume amendă în cuantum de 24 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei.

40. În acest sens, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

41. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Braga Ion**, născut la*****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște vinovat **Braga Ion**, născut la*****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Braga Ion**, născut la*****, IDNP *****, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **Braga Ion** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu

Copia corespunde originalului Mihail Josanu