Dosarul nr. 2i-161-3/18 (2-18137384-12-2i-14012020-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefier Murafa Dinis

examinând în ședință de judecată publică cererea lichidatorului SRL ”Arbug-Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva pârâților SRL ”Elisav Nacamy”, SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 și nr. 6 din 19.05.2017, a Acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017,

A CONSTATAT:

La 14.01.2020, administratorul insolvabilității SRL ”Arbug-Service”, Mamaliga Vitalii a înaintat cerere împotriva pârâtului SRL ”Elisav Nacamy”, intervenient accesoriu SRL ”Asgardan-Grup” privind constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea cererii a indicat că, între SRL ”Arbug-Service” şi SRL ”Elisav Nacamy” au fost semnate contrate de împrumut bănesc în următoarea cronologie:

a) contractul de împrumt nr. 4 din 24.11.2016, SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei, pe un termen de până la 31.05.2017.

b) La 29.11.2016 SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” contractul de împrumt nr. 5 din 29.11.2016 prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 150 000 lei pe un termen de până la15.06.2017.

c) La 19.05.2017 SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” contractul de împrumt nr. 6 din 19.05.2017, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 21 000 lei pe un termen de până la 15.06.2017.

d) în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11.04.2017 eliberat de BC ”Comerţbank” SA, SRL ”Arbug-Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SRL ”Elisav Nacamy” suma de 10 000 lei.

La 01.12.2017, SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” acordul nr.1 din 01.12.2017, la contractele de împrumut prin care SRL ”Arbug-Service” a recunoscut datoria faţă de SRL ”Elisav Nacamy” constituită din:

a) datorie de bază în sumă restantă de 461 000 lei, formată în baza contractului de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, a contractului de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 şi a contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017;

b) dobândă contractuală de 3% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 2 250 990 lei, calcultă conform punctelor 3.1 din contractul de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, din contractul de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 şi contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017, iar în total suma datoriei constituie 2 711 990 lei.

Indică că, la 04.12.2017, SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL ”Arbug-Service”, în calitate de debitor iniţial şi SRL ”Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor, au semnat contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 prin care, întru stingerea datoriei debitorului iniţial, SRL ”Arbug-Service” faţă de creditorul SRL ”Elisav Nacamy”, noul debitor – SRL ”Asgardan-Grup”, preia datoria SRL ”Arbug-Service” (debitor iniţial) faţă de SRL ”Elisav Nacamy” în mărime de 2 961 000 lei, iar noul debitor SRL ”Asgardan-Grup” primeşte datoria debitorului iniţial - SRL ”Arbug-Service” faţă de creditorul - SRL ”Elisav Nacamy” şi se obligă să o stingă în favoarea creditorului - SRL ”Elisav Nacamy”.

Prin acest contract de preluare a datoriei s-a compensat parţial datoria SRL ”Asgardan-Grup” faţă de SRL ”Arbug-Service”, în situaţia dată este de menţionat că anterior semnării contractului de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017, SRL ”Arbug-Service” avea o creanţă faţă de SRL ”Asgardan-Grup”, confirmată în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chişinău nr.2c-196/16 din 15.07.2016, conform căruia SRL ”Asgardan-Grup” înregistrează faţă de SRL ”Arbug-Service” datoria în sumă de 4 672 245, 57 lei cu titlu de datorie scadentă la 31.12.2012 pentru executarea lucrărilor de reparaţie a fermei din sat. Corlăteni, r-l Rîşcani, suma de suma de 2 767 185,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31.12.2012 - 04.05.2016, suma de 841 004 lei cu titlu de penalitate de întârziere şi suma de 61 152,13 dolari SUA.

Mai indică că, administratorul procesului de insolvabiliate SRL ”Arbug-Service” consideră că, prevederile p.3 din contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6, precum şi acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, prin care s-a majorat artificial datoria SRL ”Arbug-Service” faţă de SRL ”Elisav Nacamy”, prin aplicarea a cotei de 3% penalitate de la datoria de bază, constituie o clauză frauduloasă în detrimentul altor creditori, pentru a le micşora şansele de recuperare creanţelor. Sau suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate în raport cu datoria de bază de 461 000 lei, reprezintă un coeficient disproporţional de mare. Sau SRL ”Elisav Nacamy” urmărea scopul principal de a avea statut de creditor urmăritor la SRL ”Asgardan-Grup”, deoarece ultimul este deţinător de proprietăţii valoroase.

Susține că, contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017, semnat între SRL ”Elisav Nacamy”, în calitate de creditor, SRL ”Arbug-Service” în calitate de debitorul iniţial, SRL ”Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor cad sub incidenţa constatării

nulităţii actelor juridice prin prisma art. 104 lit. a) Legii insolvabilităţii nr. 149, prin faptul că a fost semnat în mod fraudulos în detrimentul altor creditori ai SRL ”Arbug-Service”.

Consideră că, SRL ”Arbug-Service” precum şi creditorii săi în procedura de insolvabilitate au fost lipsiţi în mod fraudulos de posibilitatea de încasare reală a datoriei de la SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului.

Este de menţionat că SRL ”Arbug-Service” avea o creanţă faţă de SRL ”Asgardan-Grup” confirmată prin titlul executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun.Chişinău nr.2c-196/16 din 15.07.2016.

Debitorul SRL ”Asgardan-Grup” deţine în proprietate bunuri imobile spaţii comerciale amplasate în mun. Chişinău (sect. Centru pe str. V. Alecsandri) şi în r-l Rîşcani, s. Corlăteni. Toate acestea sunt estimate la zeci de milioane de lei.

Sau acţiunea generală de anulare a actelor frauduloase este acţiunea prin care creditorul poate cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că, prin încheierea actelor atacate, debitorul îşi măreşte sau creează o stare de insolvabilitate.

Pentru admiterea acţiunii de anulare a actelor fruduloase este necesară îndeplinirea anumitor condiţii, respectiv actul atacat să fi creat creditorilor un prejudiciu, prejudiciu care constă în faptul că debitorul şi-a cauzat sau şi-a mărit o stare de insolvabilitate; frauda debitorului care a avut cunoştinţă de rezultatul păgubitor al actului faţă de creditor; complicitatea la fraudă a terţului cu care debitorul a încheiat actul atacat; creditorii să aibă o creanţă certă, lichidă, exigibilă.

Toate acestea condiţii sunt prezente pentru a recunoaşte că pct. 3 din contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6, precum şi acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017, sunt acte juridice frauduloase, semnate în detrimentul SRL ”Arbug-Service”, prin care debitorul şi-a micşorat capacitatea de plată faţă de creditorii săi, şi în acelaşi timp şi-a mărit datoriile faţă de creditori.

Sau conform prevederilor art. 207 alin. (1) Cod civil (pâna la modificările operate la Codul civil RM prin LP272 din 29.11.18, art. 776), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

În speţă este de menţionat şi prevederile articolelor din Codul civil care reglementează îmbogăţirea fără justă cauză. Sau în urma acţiunilor dolosive din partea SRL ”Elisav Nacamy”, întreprinderea dată s-a îmbogăţit cu suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate, în raport cu suma de 461 000 lei datoria de bază. Sau conform art. 1389 Cod civil al RM, prevede dreptul de a cere restituirea prestaţiei (1) Persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestaţii de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogăţirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părţi, a unui terţ sau ca urmare a unei cauze independente de voinţa lor.

Reclamantul SRL ”Arbug-Service” în persoana administratorului procesului de insolvabilitate, consideră că cererea este una întemeiată şi urmează a fi admisă integral. Ca efect în urma admiterii cererii se va constata nulitatea absolută parţială a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalităţii) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulităţii absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulităţii absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Solicită admiterea prezentei cererii, constatarea nulităţii absolute parţiale a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalităţii) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulităţii absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulităţii absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

La 13.03.2020, pârâtul SRL ”Elisav Nacamy” a înaintat referință la cerere.

În motivarea referinței a indicat că, cu cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității SRL ”Arbug-Service” nu este deacord, o consideră tardivă și neîntemeiată.

Susține că, reclamanta indică că pârâta SRL ”Elisav Nacamy” s-a îmbogățit fără justă cauză pe seama pârâtei, cu suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate în raport cu suma împrumutului în mărime de 461 000 lei.

Afirmația reclamantei este una aberantă, or potrivit contractului de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, pârâta SRL ”Elisav Nacamy” a acordat cu titlu de împrumut reclamantei SRL ”Arbug-Service” suma de 300 000 lei.

Potrivit contractului de împrumut nr. 5 din 29.11.2016, a fost împrumutată suma de 150 000 lei, iar în baza contractului nr. 6 din 19.05.2017 suma de 21 000 lei. În total suma de 471 000 lei. Reclamanta a rambursat suma de 10 000 lei, datoria restantă constituind suma de 461 000 lei.

Indică că, conform pct. 4 lit. b) dobânda contractuală/penalitatea în mărime 3% pentru fiecare zi de întârziere, constituie 2 250 990 lei, calculată conform contractului de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 și nr. 6 din 19.05.2017.

Afirmă că, conform pct. 1 al acordului nr. 1 din 01.12.2017, capitolul condiții, citează că: SRL ”Arbug-Service”, intervine cu rugămintea și propunerea de aplicare a cuantumului penalității în limita sumei de 850 000 lei.

Potrivit pct. 2 al acordului menționat, SRL ”Elisav Nacamy” acceptă cuantumul penalității în mărime de 850 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru nerambursarea în termen a împrumutului.

Constată că, penalitatea convenită/prejudiciul în baza contractelor de împrumut menționate supra, constituie 850 000 lei și nicidecum 2 250 990 lei.

Cât privește creanța în mărime de 2 961 000 lei față de SRL ”Arbug-Service”, menționează că, aceasta rezultă din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 și contractul de împrumut nr. 6 din 19.05.2017 în sumă de 461 000 lei.

Acordul nr. 1 din 01.12.2017 - suma de 850 000 lei; contractul de cesiune nr. 01/12/17 din 01.12.2017 prin care Grigoraș Igor a cedat creanța sa față de debitorul SRL

”Arbug-Service”, cesionarului SRL ”Elisav Nacamy” în mărime de 1 650 000 lei, în total 2 961 000 lei.

Mai indică că pretențiile înaintate de SRL ”Arbug-Service” în proces de insolvabilitate către SRL ”Elisav Nacamy” privitor la îmbogățirea fără justă cauză, precum și constatarea nulității actelor juridice, sunt neîntemeiate și neargumentate.

De evidențiat și faptul că, în motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin contractele de împrumut, acordul la contractele de împrumut și contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, se încalcă dreptul altor creditori ai debitorului SRL ”Arbug-Service”, cărora le-au fost minimizate șansele de a-și recupera creanțele.

Menționează că și aceste afirmații sunt aberante, or, în cazul anulării contractului de preluare a datoriei, pârâta SRL ”Elisav Nacamy” devine creditor al debitorului SRL ”Arbug-Service”.

Prin urmare, nu este clar în ce mod anularea contractului de preluare a datoriei ar mări șansele creditorilor de recuperarare a creanțelor. Mai mult ca atât, după cum afirmă reclamanta, SRL ”Asgardan-Grup” are calitatea de debitor al debitorului insolvabil.

Susține că, referitor la clauza penală convenită la pct. 3 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 și nr. 6 din 19.05.2017, reține că potrivit art. 624 alin (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Astfel, creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului real suportat doar în partea în care acesta nu este acoperit prin clauza penală, dacă contractul sau legea nu prevede altfel.

Cu titlu de excepție, dacă aceasta e prevăzută de lege sau de contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauza penală alternativă). De asemenea, în cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauza penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauza penală exclusivă). De asemenea atrage atenția instanței că la caz, SRL ”Arbug-Service” nu are calitatea de consumator, care să invoce că nu a cunoscut despre efectele clauzei penale și nu a avut posibilitatea de a o negocia. Or, reieșind inclusiv din pct. 1 al acordului nr. 1 din 01.12.2017, capitolul condiții, SRL ”Arbug-Service” intervine cu rugămintea și propunerea de aplicare a cuantumului penalității în limita sumei de 850 000 lei.

Afirmă că, semnarea de către administrator a contractelor de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016, nr. 6 din 19.05.2017; acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6 și contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, denotă exteorizarea de către aceasta a voinței și al consimțământului de acceptare a tuturor clauzelor contractuale.

Prin urmare, constată că reclamanta SRL ”Arbug-Service” nu a prezentat careva probe și argumente care ar impune nulitatea pct. 3 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016, nr. 6 din 19.05.2017, precum și constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6 și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Mai susține că, administratorul insolvabilității nu a prezentat careva argumente și probe care ar demonstra fictivitatea contractelor de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016, nr. 6 din 19.05.2017; acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6 și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017. De asemenea administratorul insolvabilității SRL ”Arbug-Service” nu a demonstrat că actele juridice menționate supra, sunt frauduloase, or, la caz urmează de ținut cont și de drepturile și interesele pârâtei SRL ”Elisav Nacamy” care a acordat cu titlu de împrumut reclamantei mijloace bănești care nu au fost restituite în termen.

Mai mult ca atât, împrumuturile acordate nici nu au fost restituite de către reclamantă, obligațiile de plată fiind preluate de către SRL ”Asgardan-Grup”, care până în prezent nu a achitat integral datoria.

Legaliataea actelor juridice: contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016, nr. 6 din 19.05.2017; acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6 și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, a fost examinată la încheierea tranzacției de împăcare între SRL ”Asgardan-Grup” și SRL ”Elisav Nacamy” din 27.02.2018, încheiată la Biroul Mediatorului Eremia Vitalie.

Ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2c-115/18 din 16 maritie 2018, judecător Speranța Clima a fost admisă cererea administratorului SRL ”Elisav Nacamy” împotriva SRL ”Asgardan-Grup” prin care a solcitat confiramarea tranzacției de împăcare din 27 februarie 2018, încheiată între SRL ”Elisav Nacamy” și SRL ”Asgardan-Grup” în procesul de mediere.

Afirmă că, în condițile relatate asupra deja printr-un act judecătoresc prin prisma art. 32 al Legii cu privire la mediere, au fost verificate în ansamblu toate actele care au stat la baza tranzacției încheiate între SRL ”Asgardan-Grup” și SRL ”Elisav Nacamy”.

Solicită respingerea cereii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Arbug-Service” în proces de insolvabilitate către SRL ”Elisav Nacamy” cu privire la constatarea nulității actelor juridice, ca tardivă și neîntemeiată.

La data de 05.06.2020, intervenientul accesoriu SRL ”Asgardan-Grup” a prezentat explicații la cererea înaintată de SRL ”Arbug-Service” împotriva SRL ”Elisav Nacamy” privind constatarea nulității actelor judecătorești.

Indică că, la data de 01.02.2010, în actele de constituire a SRL ”Asgardan-Grup”, au fost efectuate modificări la compartimentul ”fondatorul societății”, astfel, unicul fondatorul SRL ”Asgardan-Grup” devenind Asociația Obștească ”Societatea Invalizilor Buiucani”, deținând capitalul social 100%.

La 28.04.2015, prin procesul-verbal al Consiliului de Administrație a Asociației Obștești ”Societatea Invalizilor Buiucani” și Decizia Camereri Înregistrării de Stat din 22.05.2015 privind modificările în actele de constituire a societății, a fost desemnat în calitate de administrator Mitioglo Vladimir.

Susține că, SRL ”Asgardan-Grup” nu a avut careva relații contractuale sau comerciale cu SRL ”Elisav Nacamy”, însă:

1. Prin contractul de împrumt nr. 4 din 24.11.2016, SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei pe un termen de până la 31.05.2017.

2. La 29.11.2016, SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Asgardan-Grup” contractul de împrumt nr. 5, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 150 000 lei, pe un termen de până la 15.06.2017.

3. La 19.05.2017, SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” contractul de împrumt nr. 6, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 21 000 lei, pe un termen de până la 15.06.2017.

Menționează că, la 01.12.2017, SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” acordul nr.1 din 01.12.2017, la contractele de împrumut prin care:

- la data de 24.11.2016, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 4 între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat, privind acordarea împrumutului de 300 000 lei;

- la data de 29.11.2016 a fost încheiat contractul de împrumut nr. 5 între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 150 000 lei;

- la data de 19.05.2017, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 6 între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 21 000 lei;

- în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11.04.2017, eliberat de BC ”Comerțbank” SA, SRL ”Arbug-Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SRL ”Elisav Nacamy” suma de 10 000 lei.

Prin același acord, SRL ”Arbug-Service” a recunoscut datoria față de SRL ”Elisav Nacamy” constituită din:

a) datorie de baza în sumă restantă de 461 000 lei, formată în baza contractului de împrumut nr.4 din 24.11.2016, a contractului de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 și a contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017;

b) dobânda contractuală de 3% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 2 250 990 lei, calculată conform punctelor nr. 3.1 din contractul de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, din contractul de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 și din contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017, iar în total - 2 711 990 lei.

Prin același acord, SRL ”Arbug-Service” a propus aplicarea unei penalități în mărime de 850 000 lei, iar SRL ”Elisav Nacamy” a acceptat cuantumul penalității în mărime de 850 000 lei.

Mai indică că, SRL ”Arbug-Service” și SRL ”Elisav Nacamy” au convenit că datoria în mărime de 461 000 lei și penalitatea în mărime de 850 000 lei, să fie achitată în termen de 15 zile din data semnării acordului supra, iar în caz de achitare în termen a datoriei în mărime de 461 000 lei și penalității în mărime de 850 000 lei, SRL ”Elisav Nacamy” renunță la penalitatea restantă prevăzută în contractele de împrumut.

La 04.12.2017, SRL ”Elisav Nacamy”, în calitate de creditor, SRL ”Arbug-Service”, în calitate de debitor inițial și SRL ”Asgardan-Grup”, (reprezentat de către Mitioglo Vladimir, și care erau în relații bune cu Grigoraș Igor) în calitate de noul debitor, au semnat contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, prin care, într-u

stingerea datoriei debitorului inițial, SRL ”Arbug-Service” față de creditorul SRL ”Elisav Nacamy”, noul debitor - SRL ”Asgardan-Grup”, preia datoria SRL ”Arbug-Service” (debitor inițial) față de SRL ”Elisav Nacamy” în mărime de 2 961 000 lei, iar noul debitor - SRL ”Asgardan-Grup” primește datoria debitorului inițial - SRL ”Arbug-Service” față de creditorul - SRL ”Elisav Nacamy” și se obligă să stingă în favoarea creditorului - SRL ”Elisav Nacamy”, conform următorului grafic, și anume: 493 500 lei până la 15.12.2017; 493 500 lei până la 15.01.2018; 493 500 lei până la 15.02.2018; 493 500 lei până la 15.03.2018; 493 500 lei până la 15.04.2018; 493 500 lei până la 15.05.2018.

Afirmă că, conform pct. 6 din contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, în cazul în care noul debitor - SRL ”Asgardan-Grup” nu va achita datoria conform graficului stabilit de părți, creditorul - SRL ”Elisav Nacamy” este în drept să ceară achitarea integrală a sumei, dobândă de întârziere și penalități de întârziere în mărime de 0,3% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, este lovit de nulitate, fiind încheiat cu încălcarea legislației în vigoare la data semnării și încheierii acestui act juridic, or, conform capitolului VII, pct. 7.4. din statutul SRL ”Asgardan-Grup”, administratorul este obligat: să respecte limitele împuternicirilor stabilite de către asociat și cu prevederile art. 58 alin. (2), lit. d) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, care prevede că:

1) Hotărârile adunării generale a asociaților se adoptă:

2) cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: d) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociaților societății.

Indică că, la data încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, administratorul Mitioglo Vladimir al SRL ”Asgardan-Grup”, în lipsa informării și a deciziei Adunării generale a fondatorului, semnează acest contract în lipsa împuternicirilor.

Totodată, contractele sus menționate sunt fictive, deoarece nu au fost încheiate la data indicată în ele, dar ulterior, în scopuri bine definite, pentru deposedarea de bunuri pe SRL ”Asgardan-Grup”.

Afirmă că, draftul Acordului adițional nr.1 din 01.12.2017; a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 - a fost expediat de către SRL ”Elisav Nacamy”, în persoana administratorului Adam Viorel de la adresa electronică office@nacamy.com către adresa electronică ajuman2018@gmail.com, adresă care era administrată de către Mitioglo Vladimir (ex-administrator al SRL ”Asgardan-Grup”), la data de 06.12.2017.

Adică ulterior datei ce figurează în contract. Acest contract a fost expediat pentru prezentare, redactare și verificare de avocatul Petru Loghinescu - care a monitorizat toate acțiunile SRL ”Elisav Nacamy” și a cet. Grigoraș Igor (fondator în prezent al SRL Elisav Nacamy), cât și a lui Mitioglo Vladimir și i-a consultat pe aceștia la semnarea contractelor, acordându-le suport și sprijin juridic.

La data de 23.01.2018, SRL ”Elisav Nacamy” a expediat deja semnate Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 și Actul de predare-primire a obligațiilor la acest contract.

Prin urmare, se constată că proiectul acestor contracte au fost întocmite la data de 06.12.2017, semnate în perioada 06.12.2017-23.01.2018 și expediate deja semnate la 23.01.2018.

Mai indică că, încheierea ulterioară a contractelor menționau și ulterior datei indicate în ele, poate fi confirmată și de către administratorul înlăturat de la gestionare al SRL ”Arbug-Service” - Gîncu Vladimir.

Susține că, administratorul SRL ”Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, încheie acest contract de preluare a datorie nr. 4 în lipsa informării și a deciziei Adunării generale a fondatorului SRL ”Asgardan-Grup” și asumă o obligație de stingere a datoriei față de SRL ”Elisav Nacamy”, la fel fără a avea careva relații comerciale cu aceasta.

Respectiv, administratorul Mitioglo Vladimir a încheiat contractele sus numite cu încălcarea împuternicirilor stabilite de către asociat și acordate acestuia la administrarea mijloacelor fixe deținute de SRL ”Asgardan-Grup”.

Administratorul SRL ”Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir cunoaște cu certitudine despre lipsa de consimțământ din partea AO ”Societatea Invalizilor Buiucani”, care este fondatorul SRL ”Asgardan-Grup”, de a încheia contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Comunică că, AO ”Societatea Invalizilor Buiucani” în calitate de unic fondator al SRL ”Asgardan-Grup” nu recunoaște contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, deoarece a fost semnat fără acordul și consimțământul fondatorului și cu încălcarea la momentul semnării a limitei împuternicirilor acordate administratorului prin pct. 7.4. lit. f) din Statutul SRL ”Asgardan-Grup”.

Afirmă că, administratorul Mitioglo Vladimir cunoștea cu certitudine despre lipsa de consimtământ din partea fondatorului de a încheia pretinsul contract de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Administratorul, având obligația prin pct. 7.4. al Statutului societății SRL ”Asgardan-Grup”, de a gestiona societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient, și de a executa deciziile asociatului, cu rea-credință nu a înștiințat fondatorul, și a încheiat contract asumându-și obligații preluate în baza contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 față de un terț.

Despre încheierea Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, administratorul nici nu a comunicat fondatorului, prejudiciind societatea SRL ”Asgardan-Grup” cu suma de 2 961 000 lei, deoarece careva relații comerciale cu SRL ”Elisav Nacamy”, după cum sa constatat, nu există între SRL ”Asgardan-Grup” și SRL ”Elisav Nacamy”.

Noul debitor poate opune creditorului excepțiile care rezultă din raportul dintre creditor și debitorul precedent, dar nu poate prezenta spre compensare o creanță ce aparține debitorului inițial. Fiind un contract, preluarea datoriei trebuie să cuprindă toate condițiile de valabilitate a contractelor.

Afirmă că, pct. 1 al contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 - întru stingerea datoriei debitorului inițial SRL ”Arbug-Service” față de creditorul SRL ”Elisav Nacamy”, noul debitor SRL ”Asgardan-Grup” preia datoria debitorului inițial fața de creditorul SRL ”Elisav Nacamy” în mărime de 2 961 000 lei.

Prin urmare, se atesta lipsa cărorva relații comerciale și obligații financiare între SRL ”Asgardan-Grup” și SRL ”Elisav Nacamy”, încălcându-se astfel modul de decontare prin virament. În rezultatul semnării contractului SRL ”Elisav Nacamy” s-a îmbogățit cu suma de 2 961 000 lei.

Contractul de preluare a datoriei mărește în mod gratuit patrimoniul SRL ”Elisav Nacamy” în sumă de 2 961 000 lei, fiind încheiat cu încălcarea flagrantă a art. 832 lit. c), d) Cod civil, care indică că este interzisă donația între persoanele juridice cu scop lucrativ, (...) donația este interzisă de către persoanele juridice cu scop lucrativ, în cazul în care obiect al donației sunt valori mobiliare.

Afirmă că, contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, urmează a fi declarat nul și prin prisma prevederilor art. 231 din Codul civil al RM, nulitatea actului juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte.

Susține că, încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, a fost încheiat cu înțelegerea dolosivă a administratorului SRL ”Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir și fondatorul SRL ”Elisav Nacamy”, Grigoraș Igor.

În contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, în pct. 3, SRL ”Asgardan-Grup” s-a obligat să achite datoria în mărime de 2 961 000 lei față de SRL ”Elisav Nacamy”, în șase rate egale, a câte 493 000 lei/lunar, începând cu data 15.12.2017-15.05.2018.

Menționează că, administratorul Mitioglo Vladimir, la data semnării și încheierii contractului de preluare a datoriei din 04.12.2017 și a stabilirii prin pct. 3 a condițiilor de achitare în rate, cunoștea că societatea nu dispune de venituri pentru ca să achite suma preluată conform graficului stabilit, în rate a câte 493 000 lei/lunar, începând cu data 15.12.2017-15.05.2018.

Faptul că, SRL ”Asgardan-Grup” nu dispune de surse financiare, și nu își va putea onora obligația asumată prin pct. 3 al contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, era cunoscut la momentul încheierii contractului de către Mitioglo Vladimir, deoarece Serviciul Fiscal de Stat urmărește o creanță în valoare de 10 683 495 lei, și asupra conturilor bancare și bunurile societății a fost aplicat sechestru.

Administratorul Mitioglo Vladimir a semnat contractul și convenit asupra pct. 3, cunoscând cu certitudine că, executarea pct. 3 din contractual de preluare a datoriei din 04.12.2017, nu va fi executat.

Înțelegerea dolosivă dintre reprezentantul SRL ”Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir și Igor Grigoraș, fondator al SRL ”Elisav Nacamy”, se confirmă și prin următoarele:

Un complex imobiliar (ferma) constituit din 25 de bunuri imobile cu nr. cadastrale 712111260002 - 712111260025, situate în sat. Corlăteni, r-l Rîșcani, a fost transmisă în proprietatea SRL ”Asgardan-Grup”.

În baza încheierii nr. 180-43r/2017 din 03.11.2017 a executorului judecătoresc Mușet Marcel, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu din 03.06.2015 privind încasarea din contul SA ”Energoimpex” în beneficiul SRL ”Asgardan-Grup” a datoriei.

Încheierea nr.180-43r/2017 din 03.11.2017 a executorului judecătoresc Mușet Marcel, a fost confirmată și constatată legalitatea ei prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr.25-395/2017 din 01.12.2017.

Susține că, în cadrul acestei proceduri de executare, la data de 13.03.2017, executorul judecătoresc Mușet Marcel, a emis procesul-verbal de sechestru nr.180-43r/2017, s-a dispus sechestru asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 712111260002 - 712111260025, situate în sat. Corlăteni, r-l Rîșcani (ce constituie obiectul tranzacției din 27.02.2018 privind transmiterea bunurilor în proprietatea SRL ”Elisav Nacamy” în contul stingerei datoriei). Drept martori la emiterea procesului-verbal de sechestru, a participat cet. Grigoraș Igor.

La acel moment, administratorul SRL ”Elisav Nacamy” era Adam Viorel, iar fondatorul era cet. Grosu Dumitru.

Grigoraș Igor nu avea cu SRL ”Elisav Nacamy” nici o relație legală nici de muncă și nici nu era proprietar de drept.

Menționează că, la data de 28.11.2017, adică înainte de încheierea contractului de preluare a datoriei din 04.12.2017, fondator al SRL ”Elisav Nacamy” a devenit Grigoraș Igor, fapt confirmat prin Decizia ASP a RM, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 28.11.2017.

Susține că, SRL ”Elisav Nacamy” în perioada 01.12.2017 - până în mai 2018, a beneficiat de prestări servicii de abatorizare la preț net inferior, pe teritoriul fermei din sat. Corlăteni, r-l Rîșcani ce aparține SRL ”Asgardan-Grup”, ceea ce nu a adus nici un venit societății SRL ”Asgardan-Grup”, dar dimpotrivă a creat pierderi financiare, suportate de societate cu privire la consumul de energie, întreținerea imobilului, angajaților, etc.

Astfel, Mitioglo Vladimir în înțelegere cu Grigoraș Igor a prestat servicii societății SRL ”Elisav Nacamy”, prejudiciind societatea SRL ”Asgardan-Grup”.

În perioada menționată, Mitioglo Vladimir care era administratorul SRL ”Asgardan-Grup”, în loc să desfășoare activitate pentru societate, să dezvolte activitatea societății, nu a întreprins nici o măsură să activeze ferma și să fie abatorizate porcine de către SRL ”Asgardan-Grup”.

Dimpotrivă, fără nici un temei legal (adică în lipsa vreunui contract de arendă, etc) Mitioglo Vladimir a permis și a admis intrarea pe teritoriul fermei din sat. Corlăteni, r-l Rîșcani a societății SRL ”Elisav Nacamy” din data de 01.12.2017 (de când a devenit Igor Grigoraș fondator la SRL ”Elisav Nacamy”) și această firmă a crescut porci, a abatorizat porci și a realizat porci în această fermă.

Susține că, se constată expres ca Grigoraș Igor în urma înțelegerii dolosive cu Mitioglo Vladmimir, cunoscând de veniturile ce pot fi obținute din activitatea fermei din sat. Corlăteni, r-l Rîșcani, au încheiat ilegal Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, și drept neexecutare a acestui contract, Mitioglo Vladimir din numele SRL

”Asgardan-Grup” a semnat cu SRL ”Elisav Nacamy” o tranzacție de împăcare în procedura de mediere, prin care a transmis în proprietatea SRL ”Elisav Nacamy” în contul stingerii datoriei, ferma din satul Corlăteni, r-l Rîșcani.

Drept urmare, Grigoraș Igor, devenint din data de 28.11.2017, fondatorul SRL ”Elisav Nacamy” este beneficiarul efectelor actelor juridice încheiate, premeditat și în înțelegere cu Mitioglo Vladimir.

Afirmă că, într-u realizarea și finalizarea scopului încheierii tuturor acestor contracte, inclusiv a Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, la data de 27.02.2018, adică la aproximativ 3 luni de la data contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 (care de facto a fost semnat în ianuarie 2018), Mitioglo Vladimir, în numele SRL ”Asgardan-Grup” a încheiat cu SRL ”Elisav Nacamy” tranzacția în temeiul art. 32 al Legii nr.137 din 03.07.2015 ”cu privire la mediere”.

Potrivit condițiilor Tranzacției de împăcare din 27.02.2018, încheiată în prezența mediatorului Eremia Vitalie, atestat nr.600 din 15.05.2015, Mitioglo Vladimir, în numele SRL ”Asgardan-Grup” a dispus înstrăinarea proprietății societății și anume prin pct. 3.2.1. al Tranzacției din 27.02.2018.

- 3.2.1. debitorul SRL ”Asgardan-Grup” recunoaște integral datoria față de SRL ”Elisav Nacamy” în sumă de 2 961 000 lei, care va fi achitată integral în termen de 15 zile calendaristice, în felul următor:
  - suma de 636 045, 60 lei, în termen de 15 zile calendaristice din data semnării tranzacției de împăcare;
  - suma de 2 324 954, 40 lei, prin transmiterea în proprietatea SRL ”Elisav Nacamy”, în termen de 10 zile calendaristice a unui complex constituit din 25 de bunuri imobile cu nr. cadastrale 712111260002 - 712111260025, situate în sat. Corlăteni, r-l Rîșcani.

Prin aceste circumstanțe, se constată expres că Grigoraș Igor în urma înțelegerii dolosive cu Mitioglo Vladmimir, cunoscând de veniturile ce pot fi obținute din activitatea fermei din satul Corlăteni, r-l Rîșcani, (contrar prevederilor art. 231 Cod civil) au încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 și drept neexecutare a acestui contract, Mitioglo Vladimir din numele SRL ”Asgardan-Grup”, a semnat cu SRL ”Elisav Nacamy” o tranzacție de împăcare în procedura de mediere, prin care a transmis în proprietatea SRL ”Elisav Nacamy” în contul stingerii datoriei, ferma din satul Corlăteni, r-l Rîșcani.

Drept urmare, Grigoraș Igor, devenind din data de 28.11.2017, fondatorul SRL ”Elisav Nacamy” este beneficiarul efectelor actelor juridice încheiate, premeditat și în înțelegere cu Mitioglo Vladimir.

Mai indică că, la data de 30.11.2017, de la adresa office@nacamy.com către ajmaprod@mail.ru, SRL ”Elisav Nacamy” expediază: notificarea activității de comerț a SRL ”Elisav Nacamy” la unitatea ferma din sat. Corlăteni, ceea ce demonstrează că SRL ”Elisav Nacamy” desfășura prin intermediul lui Mitioglo Vladimir activitate la ferma din sat. Corlăteni.

La data de 06.12.2017, de la adresa office@nacamy.com către ajmaprod@mail.ru SRL ”Elisav Nacamy” expediază: cu titlu ”pentru Petru,” varianta Word a contractelor de

împrumut și cesiune a creanței, (care de fapt datează cu o dată anterioară). Ceea ce denotă că aceste contracte de împrumut sunt fictive încheiate ulterior datei care este indicată în ele.

La data de 23.01.2018, de la adresa office@nacamy.com către ajmaprod@mail.ru SRL ”Elisav Nacamy” expediază: în mod repetat contractul de preluare a datoriei și actul, cât și încheierile executorului Mușet Marcel cu privire la transmiterea fermei din sat. Corlăteni.

La data de 20.02.2018, de la adresa office@nacamy.com către ajmaprod@mail.ru, SRL ”Elisav Nacamy” expediază: contractul de preluare a datoriei și de fidejusiune semnate deja.

Susține că, la momentul încheierii tranzacției de împăcare din 27.02.2018, cât și la momentul confirmării tranzacției de către instanță la data de 16.03.2018, bunurile imobile cu numerele cadastrale 712111260001-712111260025, situate în satul Corlăteni, r-l Rîșcani, erau înregistrate în Registrul Bunurilor imobile al Departamentului Cadastru, după SA ”Energoimpex”.

Mai mult de atât, la data de 27.02.2008 și la data confirmării tranzacției 16.03.2018, asupra bunurilor imobile se afla instituit sechestru de către judecătorul Ștefan Nița, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin încheierea judecătorească din 19.02.2013, și totodată era instituit sechestru și de către executorul judecătoresc Rotaru Vera cu privire la executarea încheierii din 19.02.2013.

Susține că, și Tranzacția de împăcare ce figurează cu data de 27.02.2018, a fost de facto semnată ulterior. Și anume, la data de 02.03.2018, deoarece sub denumirea ”tranzacția finală”, documentul Word (draft) este expediat de la SRL ”Elisav Nacamy”.

La data de 07.03.2018, SRL ”Elisav Nacamy” a înregistrat la judecătoria Chisinău, sediul. Buiucani, cerere privind confirmarea tranzacției și eliberarea Titlului executoriu.

Solicită admiterea cererii privind nulitatea actelor juridice; constatarea nulității parțiale a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, contractul de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 și contractul de împrumut nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, 5 și 6; constatarea și declararea nulității absolute a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, încheiat între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL ”Arbug-Service” în calitate de debitor inițial și SRL ”Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 27 iulie 2020 a fost intentată părocedura de insolvabilitate față de SRL ”Asgardan-Grup”, fiind desemnat administrator al insolvabilității administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

La 01.02.2021, AO Societatea Invalizilor Buiucani înaintează cerere de atragere în calitate de intervenient accesoiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01 februarie 2021, AO Societatea Invalizilor Buiucania fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 04.11.2021, intervenientul accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani a înaintat explicații la cererea privind nulitatea actelor juridice.

În explicații, intervenientul accesoriu invocă argumente și solicitări similare celor din explicațiile SRL ”Asgardan-Grup” depuse la 05.06.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.01.2022, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Asgardan-Grup”, fiind investit în funcția de lichidator – Stejar Veaceslav.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2023, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Arbug Service”, fiind investit în funcția de lichidator – Mamaliga Vitalii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, Grigoraș Igor și SRL ”Asgardan-Grup” în proces de insolvabilitate au fost atrași în proces în caliate de copârâți.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2024, administratorul autorizat Lungu Marcel a fost desemnat în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului, Stejar Veaceslav.

La data de 20.11.2024, lichidatorul SRL ”Arbug Service”, Mamaliga Vitalii a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii de concretizare, a indicat că, SRL ”Arbug Service” a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulităţii absolute parţiale a prevederilor din pct. 3 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, din contractul de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 şi contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulităţii absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulităţii absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Susține că, la data depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul nu dispunea de contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016, nr. 6 din 19.05.2017.

Ulterior, la solicitarea lichidatorului SRL ”Arbug Service”, pârâtul SRL ”Elisav Nacamy” a prezentat pe suport de hârtie contractele de împrumut menţionate.

În urma studierii conţinutului acestor contracte, a constatat faptul că în pct. 3 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, din contractul de împrumut nr. 5 din 29.11.2016 şi a contractului de împrumut nr. 6 din 19.05.2017 se menţionează următoarele:

3.1 Debitorul poate rambursa suma împrumutului în rate. Rambursarea integrală a sumei împrumutului va fi efectuată până la data de treizeci şi unu mai 2017, dacă debitorul nu va restitui suma în termenul stabilit, acesta se obligă să-i achite Creditorului trei procente din toată suma, zilnic, până la stingerea întregii sume a împrumutului, şi să plătească toate impozitele.

Conform contractului era prevăzut că dobânda pentru utilizarea împrumutului nu va fi încasată (pct.1.2). Însă ca sancţiune pentru nerespectarea termenului de achitare a împrumutului (data de 31.05.2017), părţile au stabilit că prevederile de la pct. 1.2 din contract nu vor fi aplicate, şi se va aplica înţelegerea de la pct. 3.1 din Contract, adică se va calcula dobândă în mărime de trei procente din toată suma restantă.

Luând în consideraţie această circumstanţă şi raportând-o la prevederile legale la data semnării contratelor de împrumut, articolul 869 Cod civil al RM (în redacţia de până la 01.03.2019) menţionează următoarele: (1) în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

Conform datelor Băncii Naţionale a Moldovei, rata de bază stabilită pentru perioada 24 noiembrie 2016 până la 31 mai 2017 constituia 9%.

Conform prevederilor contratelor de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr .5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, părţile au stabilit calcularea unei dobânzi în mărime de 3% zilnic.

Potrivit perioadei 24.11.2016 - 31.05.2027, ceea ce constituie 188 de zile, la 3% pe zi (dobânda conform pct. 3.1) avem 564 %.

Prin urmare nu se atestă o rezonabilitate dintre dobânda prevăzută la art. 869 CC RM şi prevederea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017.

Susține că, reieşind din faptul că la data depunerii cererii de chemare în judecată, administratorul insolvabilităţii a menţionat constatatoarea nulităţii absolute parţiale a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalităţii) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, a apărut necesitatea de concretiza pretenţiile formulate anterior.

Solicită, constata nulităţii absolute parţiale a prevederilor din pct. 3.1 (obligarea debitorului achitării creditorului trei procente din toată suma, zilnic, până la stingerea întregii sume a împrumutului) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulităţii absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulităţii absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

În ședința de judecată, lichidatorul SRL ”Arbug Service”, Mamaliga Vitalii a susținut integral cererea și cererea de concretizare pe motivele de fapt și de drept expuse în cereri.

Reprezentantul pârâtului SRL ”Elisav Nacamy”, avocatul Corceac Sorin a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reprezenantul pârâtului SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului, locțiitorul lichidatorului Lungu Marcel în ședința de judecată a lasat soluția la discreția instanței.

Pârâtul Grigoraș Igor în ședință nu s-a prezentat fiind legal citat (public).

Intervenientul accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani, în ședință nu s-a prezentat, al fel fiind legal citat.

Audiind opinia participanților la proces și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spața, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de lichidatorul SRL ”Arbug-Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva pârâților SRL ”Elisav Nacamy”, SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului și

Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea actelor juridice și pasibilă respingerii, din următoarle considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Deoarece cererile de anulare a actelor juridice se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În conformitate cu prevederile art. 104 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Iar conform prevederilor art. 104 din Legea insolvabilității (în eredacșția în vigoare la momentul examinării):

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice menţionate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanţii la proces.

La caz, instanța de insolvabilitate a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 mai 2018, s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL ”Arbug-Service”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Arbug-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14.01.2015.

La 14.01.2020, administratorul insolvabilității SRL ”Arbug-Service”, Mamaliga Vitalii a înaintat cerere împotriva pârâtului SRL ”Elisav Nacamy”, intervenient accesoriu SRL ”Asgardan-Grup” privind constatarea nulității absolute parţiale a prevederilor din pct. 3.1 (mărimea penalităţii) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017; constatarea nulităţii absolute a acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulităţii absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 04.12.2017, în temeiul prevederilor art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității, invocând faptul că poartă un caracter fraudulos în detrimentul altor creditori, pentru a le micşora şansele de recuperare creanţelor, deoarece suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate în raport cu datoria de bază de 461 000 lei, reprezintă un coeficient disproporţional de mare.

Analizând argumentele invocate de reclamant în susținerea pretențiilor sale, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, pornind de la următoarele.

Astfel, temeiul invocat de reclamant este faptul că, pct. 3 (mărimea penalităţii) din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017; Acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6 și Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, poartă un caracter fraudulos.

La caz, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt.

La 24.11.2016, între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug Service” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 4, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei, pe un termen de până la 31.05.2017 (f.d. 125-128, vol. II).

La 29.11.2016, între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug Service” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 5, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 150 000 lei, pe un termen de până la 15.06.2017 (f.d. 129-132, vol. II).

La 19.05.2017, între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug Service” în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 6, prin care SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug-Service” un împrumut bănesc în mărime de 21 000 lei, pe un termen de până la 15.06.2017 (f.d. 133-136, vol. II).

Potrivit pct. 3.1 din Contractele de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, împrumutatul poate rambursa suma împrumutului în rate. Rambursarea integrală a sumei împrumutului va fi efectuată până în data de 31.05.2019 (respectiv 15.06.2017), dacă împrumutatul nu va restitui suma în termenul stabilit, acesta se obligă să-i achite împrumutătorului trei procente din toată suma, zilnic, până la stingerea întregii sume a împrumutului și să plătească și toate impozitele aferente beneficiului.

După cum susține lichidatorul Mamaliga Vitalii, în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11.04.2017 eliberat de BC ”Comerţbank” SA, SRL ”Arbug-Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SRL ”Elisav Nacamy” suma de 10 000 lei.

La 01.12.2017, SRL ”Elisav Nacamy” a semnat cu SRL ”Arbug-Service” Acordul nr. 1 la contractele de împrumut (f.d. 6-7, vol. I).

În preambulul acestui Acord au fost stabilite următoarele:

1. *La data de 24.11.2016 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.4 între SC ”Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător şi SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 300 000,00 lei.*

2. *La data de 29.11.2016 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.5 între SC ”Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător şi SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 150 000,00 lei.*

3. *La data de 19.05.2017 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.6 între SC ”Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug-Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 21 000,00 lei.*

4. *În baza Ordinului de plată nr.2059 din 11.04.2017 eliberat de BC ”Comerțbank” SA, SRL ”Arbug-Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SC ”Elisav Nacamy” SRL suma de 10 000 lei.*

SRL ”Arbug Service” recunoaște datoria față de SC ”Elisav Nacamy” SRL constituită din:

a) datorie de bază în sumă restantă de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei, formată în baza punctelor 1.1. a Contractului de împrumut Nr.4 din 24.11.2016, a Contractului de împrumut Nr.5 din 29.11.2016 și a Contractului de împrumut Nr.6 din 19.05.2017;

b) b) dobândă contractuală de 3% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 2 250 990,00 *(două milioane două sute cinzeci mii nouă sute noăzeci lei),* calculată conform punctelor 3.1. a Contractului de împrumut Nr.4 din 24.11.2016, a Contractului de împrumut Nr.5 din 29.11.2016 și a Contractului de împrumut Nr.6 din 19.05.2017;

În total suma datoriei constituie – 2 711 990,00 (două milioane șapte sute unsprezece mii nouă sute nouăzeci) Lei.

Și au convenit asupra următoarelor condiții:

1. SRL ”Arbug Service”, vine cu rugămintea și propunerea de aplicare a cuantumului penalității în limita sumei de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei).
2. SC ”Elisav Nacamy” SRL acceptă cuantumul penalității în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei) cu titlul de despăgubiri pentru nerambursarea în termen a împrumutului.
3. Părțile au convenit că datoria în mărime de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei și penalitatea în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei) vă fi achitată în termen de 15 zile din data semnării prezentului acord.
4. În cazul achitării în termen a datoriei de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei și penalitatea în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei), SC ”Elisav Nacamy” SRL renunță la penalitatea restantă prevăzută în contractele de împrumut și preambulul prezentului acord.
5. Părțile declară că dispun de toate împuternicirile pentru semnarea prezentului acord.
6. Prezentul acord este parte integrantă a contractelor de împrumut; Contractului de împrumut Nr.4 din 24.11.2016, a Contractului de împrumut Nr.5 din 29.11.2016 și Contractului de împrumut Nr.6 din 19.05.2017;
7. Prezentul acord este întocmit în limba de stat în două exemplare.

Iar la 04.12.2017 între SRL ”Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL ”Arbug Service” în calitate de debitor initial și SRL ”Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor, a fost semnat Contractul de preluare a datoriei nr. 4 (f.d. 8-9, vol. I).

Potrivit preambulului Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017:

Creditorul are față de Debitorul Inițial o creanță în sumă de 2 961 000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei în baza contractelor de împrumut Nr.4 din 24.11.2016, Nr.5 din 29.11.2016, Nr.6 din 19.05.2017, a Acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut nominalizate și a contractului de cesiune a creanței Nr. 01/12/17 din 01.12.2017, iar ***Noul Debitor*** *are o datorie restantă față de* ***Debitorul Inițial*** *confirmată în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău nr.2c-196/16 din 15.07.2016 SRL "Asgardan-Grup" înregistrează față de SRL "Arbug-Service" în sumă de 4 672 245 lei 57 bani cu titlu de datorie scadentă la 31.12.2012 pentru executarea lucrărilor de reparație a fermei din sat. Corlăteni, rl Rîșcani, suma de suma de 2 767 185(două milioane șapte sute șaizeci și șapte mii o sulă optzeci și cinci) lei 43 bani cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31.12.2012 - 04.05.2016, suma de 841 004 lei 20 bani cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 61 152 (șaizeci și unu mii o sută cincizeci și doi) dolari SUA 13 cenți.*

1. Într-u stingerea datoriei ***Debitorului Inițial*** SRL "Arburg Service" fața de ***Creditorul*** SRL "Elisav Nicamy", ***Noului Debitor*** SRL "Asgardan-Grup" preia datoria SRL "Arburg Service" (Debitorul Inițial) față de SRL "Elisav Nicamy" în mărime de: 2 961 000,00 lei *(două milioane nouă sute șaizeci și una mii)* lei.

3. ***Noul Debitor*** primește datoria ***Debitorului Inițial*** față de ***Creditor,*** în mărime de 2 961 000,00 lei *(două milioane nouă sute șaizeci și una mii)* lei și se obligă să stingă în favoarea Creditorului datoria conform următorului grafic: la data de 15 a lunilor decembrie 2017 – mai 2018 câte 493 500 lei.

4. Începînd cu data semnării prezentului contract, ***Creditorului*** îi revine dreptul de a cere de la ***Noul Debitor*** executarea obligației de stingere a datoriei în sumă de 2 961 000,00 lei *(două milioane nouă sute șaizeci și una mii)* lei.

5. Din data semnării prezentului contract, ***Noul Debitor*** își asumă obligația de achitare, față de ***Creditor,*** a datoriei în cuantum de 2 961 000,00 lei *(două milioane nouă sute șaizeci și una mii)* lei.

6. În cazul în care ***Noul debitor*** SRL "Asgardan-Grup" nu va achita în termenul stabilit la pct. 3 al prezentului contract cel puțin o rată scadentă, ***Creditorul*** SRL "Elisav Nacamy" este în drept să ceară achitarea integrală a sumei, dobândă de intârziere și penalități de întârziere în mărime de 0,3% (zero întregi și trei zecimi procente) din suma neachitată pentru fiecare zi de întirziere.

7. Toate litigiile care pot apărea pe marginea executării prezentului Contract și din prezentul Contract, Părțile le vor soluționa pe calea negocierilor. În cazul imposibilității de soluționare a litigiilor pe calea negocierilor, ele vor fi soluționate de către instanța de judecată în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

8. Prezentul Contract este întocmit pe 2 (două file) în 3 (trei) exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte, fiecare având aceeași putere juridică.

9. Prezentul Contract intră în vigoare din momentul semnării acestuia de către părți și încetează în momentul executării integrale, de către ***Noul Debitor*** a obligațiilor ce rezultă din prezentul contract.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (2), lit. a) Cod civil, drepturile și obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Iar în conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Pentru a declara nulitatea actelor juridice pe motivele invocate, prioritar trebuie demostrat caracterul fraudulos al acestora.

În conformitate cu art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Deși Legea insolvabilității nu prevede expres o definiție a actului juridic fraudulos, aceasta urmează a fi dedusă din prevederile art. 104-105 din Legea insolvabilității și din legislația civilă.

Frauda este definită în dreptul american ca o denaturare voită a realității, cu scopul de a determina o altă persoană să piardă un bun sau un drept. Frauda poate fi săvârșită în două modalități: de regulă, cu complicitatea unei terțe persoane sau de însuși debitorul singur.

De plano este necesar a menţiona însă că demonstrarea fraudei în dauna creditorilor nu presupune existenţa unei rele-credinţe din partea debitorului sau a cocontractantului său.

Reaua-credinţă sau cauza ilicită, respectiv urmărirea provocării unor pagube creditorilor, nu reprezintă o condiţie de admisibilitate a acţiunii în anulare a actelor frauduloase, după cum probarea bunei-credinţe nu se poate constitui într-un argument în sensul respingerii acesteia.

Astfel, nu va fi necesară probarea existenţei unei înţelegeri frauduloase, fiind necesară, sub acest aspect, exclusiv demonstrarea prejudicierii creditorilor. Titularul acţiuni va trebui să dovedească, astfel cum o impun prevederile art. 104 din Legea insolvabilității, exclusiv încheierea actului în perioada suspectă şi fraudarea intereselor creditorilor prin ruperea egalităţii dintre aceştia.

În categoria acţiunilor în care frauda în dauna creditorilor trebuie demonstrată, intră cele reglementate de art. 104 din Legea insolvabilității. Reclamantul (lichidatorul) trebuie să demonstreze că actele încheiate de debitor sunt frauduloase pentru creditori şi încalcă principiul egalităţii de care trebuie să se bucure aceştia. Această concluzie se desprinde din textele legale citate care vorbesc despre ”anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor”.

Deci, cauza (scopul) este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, este acel interes pe care autorul (părţile) actului juridic caută să-l satisfacă.

Cauza actului juridic civil constă din două elemente: *elementul obiectiv şi elementul subiectiv.*

Elementul obiectiv constă în *scopul imediat*, direct, numit şi scopul obligaţiei, este abstract şi invariabil în cadrul unei anumite categotii de acte juridice civile. Scopul imediat este:

- considerarea (reprezentarea mintală) a contraprestaţiei cocontractantului – în contractele sinalagmatice cu titlu oneros;
- considerarea remiterii bunului – în actele reale;
- intenţia de a gratifica – în contractele cu titlu gratuit,

- considerarea unei împrjurări viitoare şi incerte de care depinde survenirea efectelor – în cotractele aleatorii.

Elementul subiectiv constă în *scopul mediat*, numit şi scopul actului juridic, este concret şi variabil de la act la act juridic şi de la persoană la persoană. Scopul mediat este motivul determinant al încheierii actului juridic civil şi se referă sau la însuşirile unei prestaţii sau la calităţile unei persoane. Astfel eroarea asupra calităţilor esenţiale obiectului prestaţiei sau asupra persoanei, în cazul când identitatea acestuia este motivul determinant al încheierii actului juridic, poate atrage nulitatea actului (art. 339).

Scopul imediat şi scopul mediat au, de regulă, domeniul său de aplicare: primul permite de a verifica dacă cauza există, iar al doilea – dacă ea este reală, licită şi morală.

Pentru a fi valabilă cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: a) să existe, b) să fie reală, c) să fie licită şi morală.

a) *existenţa* ca condiţie de valabilitate a cauzei este formulată în alineatul 1 al prezentului articol: "actul juridic civil încheiat fără cauză… nu poate avea nici un efect". Inexistenţa cauzei ţine de scopul imediat al actului. Astfel, în contractele sinalagmatice obligaţia unei părţi este lipsită de cauză atunci când partea contractului nu poate primi cotraprestaţia la care este îndreptăţită. Obligaţia cumpărătorului este fără cauză atunci când bunul ce constituie obiect al contractului a pierit înaintea încheierii acestuia. În contractele reale se poate vorbi de inexistenţa cauzei atunci când remiterea bunului nu a avut loc. De exemplu, este lipsită de cauză obligaţia unei persoane de a restitui o sumă de bani pe care în realitate nu a primit-o.

Deoarece cauza este un element constitutiv al actului juridic fără de care acesta nu poate exista, inexistenţa cuzei trebuie sancţionată cu *nulitatea absolută* (art. 328).

b) Condiţia de valabilitate a cauzei – *să fie reală* - este formulată tot în alineatul 1: "actul juridic civil... fondat pe o cauză falsă… nu poate avea nici un efect." Cauza falsă este strâns legată de eroare – viciu de consimţământ (art. 339). Uneori cauza falsă este echivalentă cu absenţa cauzei: cocontractantul credea în existenţa cauzei atunci când ea nu exista. Ca consecinţă a similitudinii dintre cauza falsă şi eroare, sancţiunea trebuie să fie, ca pentru orice viciu de consimţământ, nulitatea relativă (art. 330).

c) Conform aceluiaşi alineat (1) "actul juridic civil… fondat pe o cauză ilicită… nu poate avea nici un efect". Conţinutul acestei condiţii este precizat în alineatul (3): "este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri".

În privinţa cauzei ce contavine legii este de reţinut că actul juridic este nul doar dacă el contavine normelor imperative ale legii şi dacă legea nu prevede altfel (art. 334 alin. (1)).

Legislaţia Republicii Moldova nu cunoaşte o definiţie a *ordinii publice* ca noţiune de drept civil. În doctrină şi în jurisprudenţă ordinea publică este privită ca o totalitate de dispoziţii legale imperative de drept public şi de drept privat ce urmăresc ca finalitate apărarea instituţiilor şi valorilor fundamentale ale societăţii, ocrotirea socială a tuturor persoanelor, a drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi dezvoltarea economică a ţării. Este necesar de a face deosebire dintre noţiunea de ordine publică în dreptul civil de noţiunea desemnată prin aceeaşi sintagmă – *ordine publică* – în dreptul penal.

La fel, legea nu prevede o definiţie a *bunelor moravuri.* Această noţiune ce diferă de la o ţară la alta în funcţie de tradiţiile istorice specificul naţional, religios etc., reprezintă regulile de morală socială considerate ca fundamentale pentru ordinea societăţii. Bunele moravuri, spre deosebire de normele juridice, nu sunt edictate în dreptul pozitiv, ci îşi găsesc reflectarea în reprezentările general recunoscute în societate despre comporatamentul cuvenit, care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, fiind, totodată, influenţate de principiile generale ale dreptului şi de jurisprudenţă.

Pentru a stabili o cauză imorală deseori este necesar de a depăşi aparenţa obiectivă a scopului imediat şi de a stabili motivul determinant (scopul mediat) al încheierii actului juridic. Astfel, cumpărarea unui imobil, considerată obieciv, este întotdeauna licită şi morală. Va fi însă imorală cauza unui asemenea act juridic dacă cumpărătorul imobilului intenţionează să instaleze în el o casă de toleranţă.

Cauza ilicită atrage nulitatea absolută a actului juridic civil (art. 334).

Actul juridic este valabil chiar dacă cauza nu este expresă. Cauza nu trebuie dovedită, existenţa ei fiind prezumată de lege. Sarcina dovedirii inexistenţei cauzei incumbă acelui care o invocă.

Potrivit prevederilor art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Iar potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 331 alin. (1) și (2) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

În același timp, potrivit prevederilor art. 334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

Însă, după cum s-a menționat și mai sus, reclamanta în motivarea acțiunii a invocat nulitatea actelor juridice din motivul caracterului fraudulos al lor.

Astfel, actul fraudulos este actul prin care debitorul insolvabil a pierdut anumite valori patrimoniale.

În speță, nu a fost probat de către lichidator că debitorul SRL ”Arbug Service” prin tranzacțiile litigoase, a pierdut anumite valori patrimoniale.

Or, în practica judiciară, precum și în doctrină, de obicei este supus analizei situația în care debitorul înstrăinează patrimoniul său printr-un act juridic fraudulos, adică care s-a produs în detrimentul creditorilor săi, ceea ce la caz lipsește.

În acest sens, instanța reține că, deși lichidatorul a invocat că nu se atestă o rezonabilitate dintre dobânda prevăzută la art. 869 CC RM şi prevederea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, fiind astfel fraudate interesele creditorilor, instanța constată netemeinicia acestei afirmații.

La caz, după cum s-a constatat și mai sus, SRL ”Elisav Nacamy” a acordat SRL ”Arbug Service” trei împrumuturi fără dobândă în mărime totală de 471 000 lei, conform contractelor de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017.

Rambursarea împrumuturilor indicate a fost garantată prin fidejusiunea SRL ”Asgardan-Grup” în baza contractelor de fidejusiune nr. 1-F din 24 noiembrie 2016; nr. 2-F din 29 noiembrie 2016 şi nr. 3-F din 19 mai 2017 (f.d. 226-229 și 232-233, vol. I).

Potrivit pct. 1.2 ale contractelor de împrumut vizate, *dobândă pentru folosirea împrumutului nu se încasează*.

Potrivit pct. 3.1 ale aceloraşi contracte de împrumut, *împrumutatul poate rambursa suma împrumutului eşalonat. Rambursarea sumei împrumutului în volum deplin trebuie realizat* corespunzător contractelor *până la 31.05.2017, 15.06.2017, 15.06.2017, dacă împrumutatul nu va rambursa suma în termenul stabilit, el se obligă să achite împrumutătorului trei procente din toată suma, zilni, până la stingerea întregii sume a împrumutului şi să achite toate impozitele rezultate din venit.*

La fel, potrivit pct. 4.2 ale contractelor vizate, *dacă împrumutatul nu-şi execută obligaţiunile în baza contractului până la 31.05.2017, 15.06.2017, 15.06.2017, atunci pct. 1.2 îşi încetează valabilitatea şi intră în vigoare pct. 3.1 al contractului.*

Astfel, reieşind din aceste clauze, lichidatorul interpretează că pct. 3.1 ale contractelor respective instituie o dobândă contractuală, ce nu corespunde cerinţelor art. 869 alin. (2) Cod civil, fiind pentru aceste motive frauduloase.

Potrivit prevederilor art. 867 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor 869 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

(2) Înţelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziţia alin.(1) este nulă.

(3) Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

(4) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Analizând normele legale evocate, instanța reține că împrumutul poate fi nu numai cu titlu gratuit, dar şi cu titlu oneros, care poartă denumire de împrumut cu dobândă.

Dobânda constă într-o sumă de bani şi reprezintă fructele civile produse de obiectul împrumutului, astfel încât în cazul împrumutului cu dobândă, contractul are un obiect dublu: bunul împrumutat şi dobânda.

Pentru ca împrumutul să fie purtător de dobânzi este nevoie de o clauză în acest sens, iar dacă nu există clauză, dobânda nu este datorată de drept.

Cuantumul dobânzii trebuie să fie într-o relaţie rezonabilă cu rata de refinanţare a Băncii Naţionale a Moldovei.

Prin urmare, dobânda contractuală pentru împrumut constituie plata pe care o face împrumutatul împrumutătorului pentru folosirea obiectului împrumutului, aceasta fiind calculată (inclusiv potrivit jurisprudenţei naţionale) doar pentru perioada până când împrumutul devine scadent.

În speţă, însă, contractele nu instituiau o dobândă contractuală până la devenirea scadentă a obligaţiei de rambursare a împrumutului, motiv pentru care procentele stabilite la pct. 3.1 ale acestora nu constituie o dobândă contractuală în sensul art. 869 Cod civil, inclusiv alin. (2) al acestuia.

Din aceste considerente este evident că lichidatorul SRL ”Arbug Service”, Mamaliga Vitalii interpretează eronat clauzele expuse la pct. 3.1 şi 4.2 ale contractelor vizate.

Or, este evident că în contextul în care pct. 3.1 ale contractelor instituie răspunderea pentru neexecutarea în termen a obligaţiei împrumutătorului de a rambursa în termen împrumuturile acordate, clauza respectivă constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiunilor, respectiv o clauză penală, după cum acestea este definită de art. 624 alin. (1) Cod civil - *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.*

În consecinţă, se constată că clauzele expuse la pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă nu reglementează o dobândă contractuală pentru folosirea împrumutului, ci o clauză penală aplicată ca urmare a neexecutării în termen a obligaţiei împrumutatului de rambursare în termen a împrumutului.

Această constatare este fortificată şi prin dispoziţiile art. 872 alin. (1) Cod civil, ce prevăd că *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul* (formulă utilizată şi în pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă contestate), *împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În cazul dat, contractele de împrumut fără dobândă prevăd plata unui procent din suma nerestituită a împrumutului, ce corespunde integral exigenţelor legale.

Or, deoarece contractele de împrumut fără dobândă, ce constituie obiectul pretenţiilor înaintate, au fost încheiate între profesionişti, partea contestată de SRL ”Arburg Service” reglementând consecinţele neexecutării de către aceasta din urmă a

termenului de rambursare a împrumutului, este evident că aceasta nu este lovită de nici o formă de nulitate.

Subsecvent, interpretarea oferită de lichidator pct. 4.2 este eronată şi contrară atât pct. 3.1, cât şi normelor legale invocate supra, deoarece această clauză nu instituie o dobândă contractuală, ci prevede, explicit, că în cazul nerambursării de către SRL ”Arbug Service” a împrumutului în termenul stabilit în contracte, se vor aplica sancţiunile reglementate de pct. 3.1, respectiv se va încasa penalitatea conform exigenţelor art. 872 Cod civil, fapt ce corespunde cerinţelor legale.

Această constatare este fundamentată şi prin dispoziţiile art. 630 alin. (1) Cod civil, care prevăd că în cazul penalităţii disproporţionate, aceasta poate fi redusă de instanţa de judecată şi nu declară nulă clauza penală ce o instituie.

Determinant în acest caz este şi art. 630 alin. (2) Cod civil, ce prevede că *nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost plătită*.

Or, în cazul din speță, penalitatea calculată de creditorul/împrumutătorul SRL ”Elisav Nacamy” a fost plătită prin preluarea datoriei de către SRL ”Asgardan-Grup” şi, respectiv, nu poate fi redusă.

Mai mult decât atât, creditorul SRL ”Elisav Nacamy” a redus de sine stătător prin Acordul nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut cuantumul sancţiunii penale pentru nerespectarea de către SRL ”Arbug Service” a obligaţiei de rambursare în termen a împrumuturilor contractate (din care a restituit doar 10 000 lei) de la 2 250 990 lei până la 850 000 lei, sumă ce a fost stinsă pentru SRL ”Arbug Service” ca urmare a preluării datoriei de către SRL ”Asgardan-Grup”.

În concluzie, din analiza minuțioasă a actelor juridice litigioase, rezultă cert că nu este vizată dobânda contractuală, așa cum invocă lichidatorul, ci clauza penală (penalitatea).

Prin urmare, în speţă se constată lipsa unor temeiuri legale atât pentru constatarea nulităţii pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 şi nr. 6 din 19.05.2017, cât şi pentru reducerea răspunderii instituite de aceste clauze contractuale, inclusiv din considerentul că comiterea unei fraude în speţă nu a fost probată de lichidator.

Subsecvent, în speţă lipsesc şi temeiuri legale pentru anularea Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, încheiat între SRL ”Elisav Nacamy”, în calitate de creditor, SRL ”Arbug Service”, în calitate de debitor iniţial, şi SRL ”Asgardan-Grup” în calitate de nou debitor (acesta fiind şi fidejusorul SRL ”Arbug Service” pentru contractele de împrumut fără dobândă vizate în speţă).

Or, obiectul Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017 au servit următoarele creanţe ale SRL ”Elisav Nacamy” faţă de SRL ”Arbug Service”:

- 461 000 lei - fondul împrumuturilor acordate SRL ”Arbug Service”;
- 850 000 lei - penalitatea/dobânda de întârziere, calculată în acord cu pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă vizate în speţă şi art. 872 Cod civil;
- 1 650 000 lei - creanţa cesionată de Grigoraş Igor în baza contractului de cesiune a creanţei din 01.12.2017, încheiat cu SRL ”Elisav Nacamy”.

În acest context, instanța reține că lichidatorul Mamaliga Vitalii nu contestă nici existenţa creanţei în sumă de 461 000 lei, nici a creanţei în sumă de 1 650 000 lei, ci încearcă să inducă ideea, contrar clauzelor contractului de preluare a datoriei, că obiectul acestuia l-ar constitui penalitatea.

Suplimentar, instanța constată că, SRL ”Elisav Nacamy” şi SRL ”Asgardan-Grup” au încheiat la 27.02.2018 o tranzacţie de împăcare, confirmată prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 martie 2018, nr. 2c-115/18, în cadrul cărora instanţa a verificat legalitatea raporturilor vizate în speţă, caracterul obligatoriu al acesteia pentru părţile prezentului proces rezidând din dispoziţiile art. 16 şi 254 CPC.

Referitor la afirmațiile SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului și AO Societatea Invalizilor Buiucani expuse în explicații, cum că administratorul SRL ”Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir nu avea împuterniciri de la asopciați de a încheia Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, instanța le apreciază critic.

Or, prin Contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017, nu a fost transmisă proprietatea SRL ”Asgardan-Grup” și nici nu au fost cedate cu titlu gratuit drepturi către terți.

Mai mult, lichidatorul SRL ”Arbug Service”, Mamaliga Vitalii nici nu a invocat asemenea temei, pentru a putea fi apreciat, respectiv, se depășesc limitele pretențiilor înintate, ceea ce contravine prevederilor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorului SRL ”Arbug-Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva pârâților SRL ”Elisav Nacamy”, SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea actelor juridice, este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Astfel, instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Arbug Service” în procedura falimentului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu art. 104 al Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL ”Arbug-Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva pârâților SRL ”Elisav Nacamy”, SRL ”Asgardan-Grup” în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24.11.2016, nr. 5 din 29.11.2016 și nr. 6 din 19.05.2017, a Acordului nr. 1 din 01.12.2017 la contractele de împrumut și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 04.12.2017.

Se încasează de la SRL ”Arbug-Service” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie