CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-121/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-23120639-03-1r-04022025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg, recursurile avocatului Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim, avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard, avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Burlacu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuirea lui:

Zețu Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, supus serviciului militar, se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Florești din 26.06.2013 în baza art.186 alin. (4), fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 04 ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pentru un termen de 02 ani;
- sentința Judecătoriei Florești din 05.10.2018 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen 80 ore,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal,

Burlacu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în o***** (*****), studii medii speciale, celibatar, ne supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal,

Purice Eduard ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, are căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Florești din 25.03.1998 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 05 ani. Prin decizia Tribunalului din 07.10.1998, inculpatul a fost eliberat de executarea pedepsei stabilite în baza actului amnistiei;

- sentința Judecătoriei Florești din 26.01.1999 în baza art. 102 alin. (3), art. 42 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 3 ani, fiind eliberat la 26.02.2001 în legătură cu ispășirea pedepsei,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b) f), art. 217 alin. (2) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *21.08.2023 – 24.12.2024.*

Instanța de recurs: *04.02.2025 – 10.06.2025*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, Zețu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 10 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor pe termen de 03 (trei) ani.

Conform art. 90[1] alin. (1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 01 (un) an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 (un) an, s-a suspendat condiționat pe perioada de probațiune de 02 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform sentințe urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii urmând a curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-11.08.2022.

Până la intrarea sentinței în vigoare, instanța a aplicat inculpatului Zețu Vadim măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Burlacu Dumitru s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 10 Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 03 (trei) ani.

Conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 01 (un) an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 (un) an, s-a suspendat condiționat pe perioada de probațiune de 02 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform sentințe urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii urmând a curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-19.05.2022.

Până la intrarea sentinței în vigoare, instanța a aplicat inculpatului Burlacu Dumitru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Purice Eduard s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 217^1 alin. (3) lit. b), f) Codul penal și în temeiul acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 10 Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 02 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 03 (trei) ani.

Purice Eduard s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal și în temeiul acestei legi, în coroborare cu prevederile

art. 10 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 06 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 02 (doi) ani 02 (două) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 03 (trei) ani.

Conform art. 90[1] alin. (1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 01 (un) an 01 (una) lună din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părți de pedeapsa cu închisoare pe un termen 01 (un) an 01 (una) luni, s-a suspendat condiționat pe perioada de probațiune de 02 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal pedeapsa închisorii stabilită inculpatului conform sentințe urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii urmând a curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv și arest la domiciliu de la 19.04.2022-11.08.2022.

Până la intrarea sentinței în vigoare, instanța a aplicat inculpatului Purice Eduard măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, s-a admis și s-a încasat în mod solidar de la Zețu Vadim, Burlacu Dumitru, Purice Eduard, în beneficiul statului RM, suma de 11 740 (unsprezece mii șapte sute patruzeci) lei, suportate efectuării expertizelor judiciare.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Sechestrul aplicat pe: -î ncăperea locativă ce aparține lui Zețu Vadim *****, amplasată în ***** cu suprafața de 30.6 m.p., evaluată la prețul de piață 10500 euro, echivalent la cursul valutar a 204750 lei; -încăperea locativă ce aparține lui Purice Eduard ***** amplasată în ***** cu suprafața de 58,2 m.p., evaluată la prețul de piață 18000 euro, echivalent la cursul valutar a 351000 lei, s-a revocat.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că:

Zețu Vadim acționând în mod intenționat, în coparticipare cu Purice Eduard și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutului anului 2022 până la 19.04.2022, Zețu Vadim intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia

sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „Marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu Purice Eduard și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată. Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Zețu Vadim și Purice Eduard, dobândind în comun ilegal droguri și având scopul realizării lor în comun, prin intermediul lui Zețu Vadim, care la 11.01.2022 ora 17.05, aflându-se la intersecția străzilor M. Viteazu și C. Porumbescu din or. Florești, ilegal au înstrăinat contra sumei de 400 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă – *****, un pachețel de chibrit cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Zețu Vadim *****, martorul sub acoperire ***** le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 11.01.2022, prin proces-verbal de percheziție, de la *****, a.n. *****, domiciliat *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană constituie 2,134g (masă uscată), adică constituie proporții mari. Totodată, la 19.04.2022 în perioada de timp 06.20-06.30, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Zețu Vadim *****, amplasat pe adresa *****, au fost depistate o sticlă din masă plastică tăiată pe jumătate cu miros specific și un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-295 din 07.06.2022, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția „Letto” (partea superioară), prezentat spre la examinare într-un pachet polimeric verde, ridicat la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziție, de la Zeţu Vădim, a.n. *****, din raionul Floreşti, *****, reprezintă - rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis constituie - 0,024g (masă uscată).

Prin acțiunile sale Zețu Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte*

operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane în proporţii mari.

Burlacu Dumitru în perioada anului 2022 până la 19.04.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată. Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Burlacu Dumitru procurând în circumstanțe necunoscute droguri și având înțelegere prealabilă cu persoana confidențială cu numele de legendă – *****, pentru a-i realiza ultimului droguri, la data de 11.02.2022 aproximativ la ora 18.50, aflându-se în adiacentul stadionului orășenesc din or. Florești, amplasat în apropierea traseului R13, i-a înstrăinat lui ***** contra sumei de 700 lei, un pachețel de tip „zip-lock" cu cristale de culoare albă și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Burlacu Dumitru *****, martorul sub acoperire ***** le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-116 din 21.04.2022, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un plic, prezentată spre examinare, ridicată la data de 11.02.2022, de la *****, a.n. *****, domiciliat în *****, conține - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspecte de cristale, de culoare albă, care conține substanță stupefiantă – PVP constituie 0,382g, adică constituie proporții mari. La fel, la data de 19.04.2022 în perioada de timp 06.25-06.55, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Burlacu Dumitru *****, amplasat pe adresa o*****, au fost depistate și ridicate de la balcon două folii de staniol cu depuneri întunecate, un filtru de țigări cu depuneri întunecate, un fragment de sticlă cu depuneri întunecate, un aparat confecționat artezian și adaptat pentru consum de droguri cu depuneri întunecate în interior, un pachețel de tip „zip-lock" în interior cu semințe de culoare verde.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-294 din 23.06.2022, depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele cioburilor din sticlă, precum şi depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele obiectului

confecționat dintr-un fragment de tub polimeric, parțial înfășurat cu bandă izolantă de culoare albastră, prezentate spre examinare într-un plic din hârtie, de culoare albă, depistate şi ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziție efectuate la domiciliul lui Burlacu Dumitru *****, amplasat în raionul Floreşti, *****, conțin - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor de substanță de culoare cafenie, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 0,008g (masa uscată). Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele fragmentului de butelie polimerică (partea superioară), la gură căruia se află un capac improvizat din folie de staniol, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric, transparent, depistat şi ridicat la data de 19.04.2022, pe perioada de timp 07:10-07:20, în cadrul percheziției efectuate la garajul numitului Burlacu Dumitru, amplasat în raionul Floreşti, *****, cu nr. cadastral *****, reprezintă 0,018 gr de rășină de cannabis care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Prin acțiunile sale Burlacu Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane în proporții mari*.

Purice Eduard în perioada începutului anului 2022 până la 19.04.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „Marihuană”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenționat, în coparticipare cu Zețu Vadim și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurând o cantitate nestabilită de droguri, ilegal le realizau altor persoane contra plată. Urmare a activității sale criminale bazate pe un interesul material și năzuința obținerii unor profituri din realizarea drogurilor, în continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, s-a stabilit că, Zețu Vadim și Purice Eduard, dobândind în comun ilegal droguri și având scopul realizării lor în comun, prin intermediul lui Zețu Vadim, care la 11.01.2022, aproximativ la ora 17.05, aflându-se la intersecția străzilor M. Viteazu și C. Porumbescu din or. Florești, ilegal au înstrăinat contra sumei de 400 lei, unei persoane confidențiale cu numele de legendă – *****, un pachețel de chibrit cu masă vegetală mărunțită de culoare verde și miros specific,

iar urmare al achiziționării drogurilor de la Zețu Vadim, martorul sub acoperire ***** le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-43 din 11.04.2022, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 11.01.2022, prin proces-verbal de percheziție, de la *****, a.n.*****, domiciliat *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană constituie 2,134g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale Purice Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal adică: *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane săvârșită în proporții mari*.

Tot el, la 19.04.2022 în perioada de timp 06:30-07:28, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Purice Eduard *****, amplasat pe adresa *****, au fost depistate și ridicate (fiind predate benevol) un sul de hârtie de culoare albă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită cu miros specific; în masa din încăperea adiacentă casei de locuit au fost ridicate un pachet de țigări cu inscripția ”Bond” cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un sul de hârtie cu masă vegetală de culoare verde cu miros specific, un fragment de sticlă din plastic tăiată pe jumătate cu depuneri întunecate și cu un capac din metal cu depuneri întunecate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-296 din 09.06.2022, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, prezentate spre examinare în două pachete polimerice de culoare albă şi un plic de culoare albă, ridicate la data de 19.04.2022, prin proces-verbal de percheziție, de la Purice Eduard, a.n.*****, din raionul Floreşti, *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafețele interioare a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară), la gura căruia se află un tub metalic, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuană constituie în total - 2,689g (masă uscată), adică constituie proporții mari. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie - 0,565g (masă uscată), adică constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale Purice Eduard, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, manifestată prin: procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari şi fără scop de înstrăinare*.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 ianuarie 2025, a fost înlăturată eroarea materială evidentă din sentință în privința lui Burlacu Dumitru după cum urmează: în partea descriptivă și dispozitivă a sentinței pagina 15, 19, s-a

înlocuit sintagma greșită perioada „19.04.2022- 19.05.2022„ cu sintagma corectă „19.04.2022-18.07.2022”.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpații au declarat personal prin înscris autentic că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței, a depus recurs procurorului în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024 în latura aplicării suspendării condiționate cu acordarea perioadei de probațiune în temeiul art. 90[1] Cod penal, pronunțate în privința inculpaților Zețu Vadim și Burlacu Dumitru în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, și Purice Eduard ***** în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal și art. 217 alin. (2) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Consideră sentința ca fiind una blândă în sensul aplicării față de inculpați a prevederilor art. 90[1] Cod penal, reieșind din personalitatea inculpaților, faptelor ilegale penale incriminate, rezonanța crimelor comise și impactul social, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lor pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsa privativă de liberate fără suspendarea condiționată cu acordarea perioadei de probațiune. În același sens, menționează că instanța de fond la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat în deplină măsură motivele aplicării față de inculpați a prevederilor art. 90[1] Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, menționează că deși inculpații au recunoscut pe deplin vina incriminată, aceștia totuși nu au conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise. Totodată, instanța de judecată prin sentința sa a dispus nimicirea telefoanelor mobile – obiecte ale infracțiunii ce au fost ridicate de la inculpați, soluție eronată dat fiind faptul că acestea urmau a fi confiscate în beneficiul statului.

Apreciază pedeapsă aplicată față de inculpați vădit neproporțională faptelor comise de către aceștia şi urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condițiile de viață ale familiei acestuia.

Împotriva sentinței, în termen a depus recurs avocatului Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței emisă de judecătoria Bălți, sediul Centru din 24.12.2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (unu) an.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

În pofida faptului că în cadrul examinării cauzei penale instanță de fond a stabilit un șir de circumstanțe atenuante cum ar fi: contribuirea activa la descoperirea altei infracțiuni, recunoașterea vinovăției, fiind examinată cauza în procedură specială, instanță a dedus că aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pentru inculpat, în baza art. 90 Cod penal, reprezintă o soluție de pedeapsă penală mult prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

În contextul celor invocate de prima instanță în sentința care se contestă, urmează a fi menționat că instanța de fond a invocat doar temeiuri de ordin generic, concluzionând că - pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, este neproporțională consecințelor faptei comise și prin urmare, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului Zețu Vadim, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cat și din partea altor persoane, menționând totodată despre pericolul social al faptei.

Mai invocă recurentul că, în speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, se constată că, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Zețu Vadim, instanța declarativ s-a expus că a luat în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. art.61 și 75 Cod penal, însă de fapt, instanța nu a combătut argumentele expuse de aspirare și anume că: inculpatul a conștientizat cele săvârșite, are loc permanent de trai, are la întreținere copii minori, are grad de dizabilitate, soția este însărcinată, recent i s-a amputat degetul I, IV la mâna stângă, or, circumstanțe care, per ansamblu, au permis instanței de fond să concluzioneze despre posibilitatea și raționamentul stabilirii unei pedepse cu suspendarea condiționată - pe un termen de probațiune.

În acest context, concluzionează că scopul educativ al pedepsei față de Zețu Vadim poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea

infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Reieșind din normele legale și circumstanțele constatate, solicită a fi dispus legal suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, deoarece careva interdicții la aplicarea normei date nu sunt și dându-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i se s-a acordat.

Împotriva sentinței, în termen a depus recurs avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței emisă de judecătoria Bălți, sediul Centru din 24.12.2024, în latura stabilirii pedepsei aplicate inculpatului Purice Eduard, fiind examinată cauza cu pronunțarea unei decizii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită inculpatului Purice Eduard o pedeapsa non-privativă de libertate.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Instanța de judecată nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Purice Eduard, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă prea aspră. Ce ține de personalitatea inculpatului, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, la fel este caracterizat pozitiv la locul de muncă, unde a activat până la comiterea infracțiunii, are la întreținere doi copii şi socrii săi, care se află exclusiv în grija lui. Totodată, la caz instanța de judecată a constatat lipsa circumstanțelor agravante şi a reținut doar circumstanțe atenuante. Remarcă faptul că Purice Eduard suferă de hepatită cronică virală C, astfel, ultimul necesită în permanență de îngrijiri medicale, tratament şi supraveghere la medicii specialiști în domeniu, fapt ce ar fi dificil în condiția în care va fi privat de libertate.

Mai relatează recurentul că, socrul inculpatului suferă de BCV, sechele ale ictusului ischemic în teritoriul arterei cerebral medii dreapta cu hemipareză pe stânga, dereglări a fazice, sindrom pseudobulbar, cardiopatie valvulară. Această maladie l-a țintuit la pat şi Purice Eduard este persoana în grija cărui se afla. Soacra inculpatului suferă de diabet zaharat tip II formă medie, hipertensiune arterială gr. III risc foarte înalt IC II NYHA, pielonefrită cronică în remisie. Soția inculpatului este plecată peste hotarele RM mai bine de trei ani, drept urmare nu are posibilitate de a îngriji părinții. La fel, l a întreținerea lui Purice Eduard se află

şi doi copii Purice Daniel, a.n.*****, care cu toate că este major, este elev al clasei XII, drept urmare se află în grija tatălui său şi Purice Stanislav, a.n.*****.

În așa mod, la întreținerea inculpatului se află patru persoane, care au necesitatea de sprijinul material, moral şi fizic al acestuia.

Instanța de fond a aplicat pedeapsa închisorii, însă această pedeapsă este cea mai gravă pedeapsă şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate. Reieșind din cumulul de circumstanțe la caz, consideră că este neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la imposibilitatea de a reeduca infractorul în condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Remarcă faptul că urmărirea penală în privința lui Purice Eduard a fost pornită în aprilie 2022, astfel pe parcursul a mai bine de 2 ani în privința ultimului nu au fost pornite alte cauze penale, ceea ce vorbește despre conștientizarea faptelor sale de către inculpat şi păşirea acestuia pe calea corijării. Consideră că în cazul aplicării pedepsei non privative de libertate, inculpatul prin conduita sa în termenul executării pedepsei, va demonstra atitudinea conștiincioasă față de valorile societății.

Poziția instanței de fond cu privire la aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală este prea aspră, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere față de lege, fapt ce duce la consecințe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Analizând situația de fapt şi ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, manifestă regret profund, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una prea aspră, iar aflându-se la libertate Purice Eduard are mai mari șanse de a se reeduca.

Astfel, solicită stabilirea lui Purice Eduard pedepsei penale prin prisma art. 90 Cod penal, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

Împotriva sentinței, în termen a depus recurs avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Burlacu Dumitru, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței emisă de judecătoria Bălți, sediul Centru din 24.12.2024, în latura stabilirii pedepsei aplicate inculpatului Burlacu Dumitru, fiind examinată cauza cu pronunțarea unei decizii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită inculpatului Burlacu Dumitru o pedeapsa non-privativă de libertate.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Instanța de judecată nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Burlacu Dumitru, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă prea aspră. Astfel, inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, vinovăția de comiterea căreia a recunoscut-o integral de la etapa recunoașterii sale în calitate de bănuit. Acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, astfel a relatat cu lux de amănunte modalitatea comiterii acesteia, s-a căit sincer de cele comise, a conștientizat gravitatea faptelor comise şi a manifest regret față de cele comise.

În privința personalității inculpatului, recurentul remarcă faptul că, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil minor Burlacu Eva, a.n.23.01.2023 şi concubina, care la moment nu activează, fiind ocupată de creșterea copilului minor. Totodată, la caz instanța de judecată a constatat lipsa circumstanțelor agravante şi a reținut doar circumstanțe atenuante. Astfel, la întreținerea inculpatului se află două persoane, care au necesitatea de sprijinul material, moral şi fizic a acestuia. Instanța de fond a aplicat pedeapsa închisorii, însă această pedeapsă este cea mai gravă pedeapsă şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate. Reieșind din cumulul de circumstanțe la caz, consideră că este neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la imposibilitatea de a reeduca infractorul în condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Remarcă faptul că, urmărirea penala în privința lui Burlacu Dumitru a fost pornită în aprilie 2022, astfel pe parcursul a mai bine de 2 ani în privința ultimului nu au fost pornite alte cauze penale, ceea ce vorbește despre conștientizarea faptelor sale de către inculpat şi păşirea acestuia pe calea corijării. Consideră că în cazul aplicării pedepsei non privative de libertate, inculpatul prin conduita sa în termenul executării pedepsei, va demonstra atitudinea conștiincioasă față de valorile societății.

Poziția instanței de fond cu privire la aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală este prea aspră, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere față de lege, fapt ce duce la consecințe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Analizând situația de fapt și ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, manifestă regret profund, consider că pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una prea aspră, iar aflându-se la libertate Burlacu Dumitru are mai mari șanse de a se reeduca. Astfel, recurentul

solicită stabilirea lui Burlacu Dumitru pedepsei penale prin prisma art. 90 Cod penal, care ar permite suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 27 martie 2025, avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard, a înaintat cerere prin care a solicitat a fi anexate la materialele cauzei un șir de înscrisuri care vin în susținerea circumstanțelor invocate în cererea de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de procurorului în Procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg, recursurile avocatului Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim, avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard și avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Burlacu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței date fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la

începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.57-59, vol. 4).

Respectiv, chestionându-i pe Zețu Vadim, Burlacu Dumitru și Purice Eduard în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 05.12.2024 le-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele le sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.68-70, vol. 4). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpați, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui Zețu Vadim și Burlacu Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și vinovăția lui Purice Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute art. art. 42, 217^1 alin. (3) lit. b), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpații Zețu Vadim, Burlacu Dumitru și Purice Eduard și-au recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materialele scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpaților, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci în latura pedepsei stabilite de prima instanță.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă doar în latura stabilirii pedepsei penale cu închisoare, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat oferit de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a cărora, nu s-au stabilit circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le acorda dublă valență.

Ca urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele avocaților-recurenți invocate în cererile de recurs, prin care se solicită aplicarea pedepsei inculpaților cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, și reține următoarele:

În conformitate art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursurilor, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de următoarele:

Inculpatul Zețu Vadim, a comis infracțiunea care conform dispoziției art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 17, vol. 4); anterior a fost condamnat prin: **1)** sentința Judecătoriei Florești din 26.06.2013 în baza art.186 alin. (4), fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 04 ani, în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pentru un termen de 02 ani; **2)** sentința Judecătoriei Florești din 05.10.2018 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 80 ore (f.d.176, vol. 1);

Inculpatul Burlacu Dumitru, a comis infracțiunea care conform dispoziției art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave; de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 15 - 16, vol. 4); anterior nu a fost condamnat;

Inculpatul Purice Eduard, a comis infracțiunea care conform dispoziției art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave; de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 10 - 11, vol. 4); anterior a fost condamnat prin: **1)** sentința Judecătoriei Florești din 25.03.1998 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 05 ani. Prin decizia Tribunalului din 07.10.1998, inculpatul a fost eliberat de executarea pedepsei stabilite în baza actului amnistiei; **2)** sentința Judecătoriei Florești din 26.01.1999 în baza art. 102 alin. (3), art. 42 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 03 ani, fiind eliberat la 26.02.2001 în legătură cu ispășirea pedepsei (f.d.42, vol. 3).

În consecință, Colegiul penal conchide, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei cu suspendare parțială a pedepsei închisorii şi neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate în recursurile apărătorilor declarate în acest aspect sunt lipsite de temei şi nu pot fi reținute.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpați şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea inculpaților este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente recursurile declarate sunt nefondate.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocaților în interesele inculpaților, precum că pedeapsa cu închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 90^1 Cod penal, este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de recurs va accepta aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 90^1 Cod penal, conducându-se de principiul aplicării legii penale mai blânde, în contextul modificărilor care au avut loc în conținutul art. 90^1 Cod penal, intrate în vigoare la data de 07.09.2024.

Totodată, se reține prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, care statuează că, înculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani..

Colegiul penal va respinge celelalte argumente invocate de către avocați, în ce privește persoanele aflate la întreținerea inculpaților, căința sinceră a acestora sau starea de sănătate, acestea ne fiind în stare să răstoarne convingerea Colegiului în privința necesității aplicării pedepsei cu suspendare parțială a pedepsei închisorii, ca fiind unica în stare a-l reeduca pe inculpați.

Pe de altă parte, Colegiul penal, va respinge solicitările procurorului în privința excluderii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, așa

cum cele invocate mai sus demonstrează posibilitatea corijării inculpaților fără a fi executată integral pedeapsa închisorii.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpaților este echitabilă faptelor infracționale comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea ei parțială reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate cu suspendarea condiționată parțială, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpaților, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

În altă ordine de idei, Colegiul penal va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului de casarea a sentinței instanței de fond din motiv că aceasta dispus nimicirea corpurilor delicte – telefoanele mobile, recurentul considerând că acestea urmau a fi confiscate în beneficiul statului.

Concluzia recurentului cu privire la confiscarea acestor corpuri delicte în baza art. 106 Cod penal, este eronată, or, telefonul mobil cu inscripția „FM”, ridicat de la Zețu Vadim (chitanța 0185 din 20.07.2022) (f.d.161-162, 160, vol.1), a fost recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței din 20.04.2022; telefonul mobil „Samsung”, ridicat de la Burlacu Dumitru (chitanța 0264 din 16.11.2022) (f.d.141-142, vol. 2), a fost recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței din 19.04.2022; iar telefonul mobil Redmi”, ridicat de la Purice Edurard (chitanța 0189 din 20.07.2022) (f.d.31-32, vol. 3), a fost recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței din 20.04.2022.

Astfel, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Colegiul penal, constată că instanța la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte, nu a ieșit din limitele cadrului normativ, fapt pentru care și în această partea va lăsa sentința fără modificări.

Generalizând, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, cererile de recurs declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, avocatul Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim, avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard și avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Burlacu Dumitru, urmând a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, care este una legală şi întemeiată.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg, recursurile avocatului Berladean Lilia în interesele inculpatului Zețu Vadim, avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Purice Eduard și avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Burlacu Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, prin care inculpații Zețu Vadim, Burlacu Dumitru și Purice Eduard a fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate, fiindu-le stabilită pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**