Dosarul nr. 4-710/2026
4-25040183-12-4-26032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iunie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Sergiu Ciobanu
grefierului: Maria Darie
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Buiucani- Cristina Garbovschi;
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****;
în lipsa:
victimei Andrei Severin, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.
Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****, născută la *****, IDNP*****, domiciliată în *****, str.***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judcată, -

C O N S T A T Ă :

La data de 23 martie 2026, prin intermediul cancelariei judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit decizia Curții de Apel Chișinău din 11.03.2026, prin care a fost admis recursul declarant de agentul constatator al IP Buiucani, Garbovschi Cristina și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21.11.2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, în alt complet de judecată instanța.

Drept motiv de casare a hotărîre instanței de fond, din 21.11.2025, instanța de Apel a reținut că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 454773 din 19 martie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Grabovschi Cristina, cet. ***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, adică „*încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*”.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui *****, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Cristina Grabovschi, în ședința de judecată, a solicitat menținerea

procesului -verbal cu privire la contravenție cu aplicarea unei ameniz minime în privința lui *****.

Făptuitorul *****, în ședința de judecată, a declarat că este stabilit un grafic de întrevedere cu copii minori cu tatăl ***** Asfelt pentru data de 14-16 martie 2025, s-a apropiat în curtea blocului, tatăl *****în jurul orelor 17:00 min., a telefonat și a anunțat-o pentru a lua copii. Copii au refuzat să coboare și să meargă cu tatăl lor, în special copilul cel mare. Aproximativ cu trei săptamini în urmă copii au fost cu tatăl lor în Romînia, pașaportul copilului ***** a rămas la tatăl, avînd nevoie de pașaport pentru a merge la medic și copilul în excursie, acesta a refuzat de al returna pașaportul din care motiv a chemat poliția, copilul cel mic mereu plîngea și a refuzat să se vadă cu tatăl sau, ea nu poate forța copii să meargă să se vadă cu tatăl lor.

Victima ***** citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, nu a solicitat amînarea procesului de judecată nu a comunicat motivele neprezentării, astfel potrivit prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. Din motivele expuse, fiind în prezența datelor de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa părții lipsă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 454773 din 19.03.2025, ***** a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional.

Prin Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani nr. 02/08 din 06.02.2025 a fost stabilit programul de întrevederi a copiilor minori ***** și ***** cu tata ***** după cum urmează: - Pe perioadei aflării tatălui *****peste hotarele ţării, întrevederile copiilor cu tata vor avea loc zilnic, în intervalul orelor 19:00 - 20:00, prin intermediul reţelei de socializare Viber la numărul - *****. - Pe perioada aflării tatălui *****în ţară, întrevederile copiilor cu tata vor avea loc: a) Pe parcursul săptămânii întrevederile copiilor cu tata vor avea loc în zilele de marţi şi joi, tata duce copiii dimineaţă la şcoală/grădiniţă la orele 08:00, i-a copiii de la şcoală/grădiniţă şi petrece timp cu copiii până la ora 20:00, respectând activităţile extraşcolare (bazin şi taekwondo), tata conduce copiii acasă. b) În zilele de weekend întrevederile copiilor cu tata vor avea loc în I-a, a III-a și a V-a zi săptămână din lună, tata ia copiii în ziua de vineri de la ora 17:00 de la şcoală/grădiniţă şi

petrece timp cu copiii până duminică ora 17:00, respectând activitățile extraşcolare (bazin şi taekwondo), tata conduce copiii acasă. - Vacanțele vor fi împărțite în mod egal între părinți, prima parte copiii ***** și ***** o vor petrece cu tata ***** În continuare, instanța de recurs observă că ziua de 14.03.2025 este o zi de vineri, din săptămâna a III-a a lunii martie. Or, primul weekend din luna martie sunt zilele de 1-2 martie, al doilea weekend sunt zilele de 8-9 martie, al treilea weekend zilele de 15-16 martie, al patrulea weekend sunt zilele de 22-23 martie, al cincilea weekend - 29-30 martie. În baza Deciziei DPDC sect. Buiucani nr. 02/08 din 06.20.2025, *****i-a fost acordate întrevederi cu copiii săi minori în a III-a săptămână a lunii, iar preluarea copiilor are loc în ziua precedentă weekend-ului, adică, la caz, în ziua de 14.03.2025, ora 17:30.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Astfel, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

Cu referire la fapta contravențională incriminată făptuitorului *****, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 454773 din 19.03.2025, aceasta se învinuiește că, la data de 14.03.2025, ora 17:40 min., nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești, a refuzat de a oferi copiii minori ***** și ***** pentru a petrece timpul conform graficului de întrevederi, emis de DPDC a sectorului Buiucani din 06.02.2025, nr. 02/08.

Potrivit raportului agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, Cristina Grabovschi, referitor la sesizarea cet. Andrei Severin, privind încălcarea de către fosta soție ***** a deciziei DPDC nr. 02/08 din 06.02.2025 în care este stabilit graficul de întrevedere cu copii lor minori comuni ***** și *****, în urma audierii ***** a declarat că, copii nu au dorit să cuboare de a se vedea cu tatăl lor, fapt care nu poate fi încriminat făptuitorului de a impune copii în vederea respectării hotărîrii DPDC Buiucani din 06.02.2025 nr. 02/08.

Analizând materialele cauzei în corelație cu circumstanțele cazului, la stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată elucidează faptul că, agentul constatator în mod eronat a constatat comiterea faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a întreprinde măsurile importante la justa soluționare a cazului așa după cum a raportat și a purces la preluarea afirmațiilor plângerii cet. ***** fără a verifica argumentele expuse, or simpla afirmație a victimei, nesusținută de constatări directe, declarații de martori sau documente, nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea unei sancțiuni, mai mult ca atât că procesul - verbal a fost întocmit în prezența persoanei care a indicat obiecțiile asupra actului procedural și a explicat în scris situația de fapt și ulterior conflictul apărut în urma solicitării retunării actului de identitate a copilului minor *****, fapt refuzat de victima ***** faptuitorul fiind nevoit să cheme poliția la fața locului, iar în

urma documentării de către agentul constatator a fost întomit un proces-verbal în privința lui ***** pe art. 64 alin. (2) Cod contravențional, fără a stabilit *de facto* situația descrisă de făptaș și nici alte probe la cauza contravențională nu se regăsesc în susținerea celor invocate de victimă.

Astfel că, din cele invocate în procesul verbal cu privire la contravenție, sub nici o formă nu se constată încălcarea de către ***** a deciziei privind stabilirea modului de realizare de către *****a dreptului de comunicare cu copii minori ***** și *****.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia
art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Astfel, în încheiere instanța atestă că rigorile specificate de către Curtea de Apel Centru, prin decizia din 11.06.2026, în cadrul rejudecării cauzei au fost înlăturate, la reexaminare, astfel omisiunea constatată de către instanța ierarhică superioară fiind înlăturată, iar drepturile și garanțiile procedurale a părților au fost respectate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin.(1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele
Legii, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, născută la *****, IDNP *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15
zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Sergiu Ciobanu**