Dosar nr. 5r-6332/2025
4-25144036-12-5r-10102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Constantin Croitoru
În absența:
Agentului constatator Andrei Grițac
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de către petiționarul **Croitoru Constantin a.n. 0*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, adopta în baza art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Grițac Andrei, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime totală de 120 unități convenționale echivalentul a 6000 lei .

c o n s t a t ă:

La 12.09.2025, agentul constatator Grițac Andrei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 192315, prin care Croitoru Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) Cod contravențional *pe faptul că la data de 23.08.2025 ora 23:13, aflându-se în mun. ***** fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniștea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniștea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin*

fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniștea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniștea în timpul nopții.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) din Codul contravențional.

La 01.10.2025, Croitoru Constantin, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat admiterea contestației.

În motivarea contestației a indicat că, *acuzațiile nu corespund faptelor, iar procesul verbal a fost întocmit cu multiple încălcări procedurale și lipsuri de fond. Solicită admiterea contestației cu declararea nulități procesului verbal.*

La 10.10.2025, cauza contravențională în privința lui Croitoru Constantin a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și complementare, fiind repartizată judecătorului Angela Vasilenco.

Petiționarul Croitoru Constantin - fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține integral contestația înaintată și a solicitat să fie admisă.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul – Griţac Andrei*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale *la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea,

locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând cauza contravenţională, audiind poziţia petiţionarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, încheiat de către agentul constatator Grițac Andrei, în acţiunile făptuitorului Croitoru Constantin s-a reținut comiterea contravențiilor prevăzute de art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) Cod contravențional *pe faptul că la data de 23.08.2025 ora 23:13, aflându-se în ***** 20, fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniştea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniştea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniştea în timpul nopții, cet. Croitoru Constantin fiind în stare de ebrietate avansată, manifesta un comportament agresiv față de soție și angajații poliției, împiedicând activitatea* angajaților de poliție, vorbind cu voce ridicată, fapt prin ce a tulburat liniștea în timpul nopții.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, încheiat de către agentul constatator Grițac Andrei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, instanța de judecată reține că deși este indicat la rubrica nr. 14 că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat *în prezența* făptuitorului, în rubrica nr. 18 este indicat „ a refuzat să semneze ”, astfel, instanța reține că suntem în situația în care făptuitorul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, situație în care agentul constatator urma să certifice refuzul făptuitorului prin semnătura cel puțin a unui martor.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la întocmirea acestuia în lipsa martorului asistent odată ce făptuitorul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Croitoru Constantin, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, este statuat că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului*

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) și 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privința procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de petiționarul **Croitoru Constantin** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 192315 din 12.09.2025, întocmită de către agentul constatator din Grițac Andrei, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) Cod contravențional

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 192315 din 12.09.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) Cod contravențional, prin care Croitoru Comstantin, a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 120 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 6000 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Croitoru Constantin pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 349 alin.(1), art. 354 alin.(1), art. 355 alin.(2), art.357 alin.(1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**