Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Central-Botanica), jud. Vitalie Stratan
Dosarul nr 2rc-124/24
2-24021528-02-2rc-08042024

D E C I Z I E

23 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare),Ion Popa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma „MVS-AUTO" SRL împotriva „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare) cu privire la constatarea executării obligațiilor contractuale,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central-Botanica) din 28 februarie 2024, prin care a fost acceptată spre examinare cererea și a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 22 februarie 2024, Firma „MVS-AUTO" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana administratorului Lungu Serghei și avocatului Gheorghiță Oleg, a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare) cu privire la constatarea executării obligațiilor contractuale.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la data de 14 februarie 2013, între „Glorinal" SRL numită conform contractului „Companie", și SRL „MVS-AUTO" numită conform contractului „Client", a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 214-C/O. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14.02.2013, obiectul contractului constituie apartamentul nr. 138, et. 6, bl. nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral *****. Conform anexei nr. 2 la același contract, costul total al apartamentului constituie 50 084 euro, reieșind din prețul de 659 euro pentru 1 m.p. de suprafață.

A evidențiat că, la data de 12 noiembrie 2015, între „Glorinal" SRL numită conform contractului „Companie", și SRL „MVS-AUTO" numită conform contractului „Client", a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 89- B-C/O. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 89-B-C/O din 12.11.2015, obiectul contractului constituie încăperea auxiliară nr. 144 cu suprafața de 9,69 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului ***** blocul nr. 1. Conform anexei nr. 2 la același contract,

costul total al imobilului constituie 2907 euro, reieșind din prețul de 300 euro pentru 1 m.p., de suprafață.

În continuare a relatat că, la data de 12 noiembrie 2015, între „Glorinal" SRL numită conform contractului „Companie", și SRL „MVS-AUTO" numită conform contractului „Client", a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90- B-C/O. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90-B-C/O din 12.11.2015, obiectul contractului constituie încăperea auxiliară nr. 145 cu suprafața de 7,74 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, blocul nr. 1. Conform anexei nr. 2 la același contract, costul total al imobilului constituie 2322 euro, reieșind din prețul de 300 euro pentru 1 m.p., de suprafață.

Iar la data de 28 decembrie 2015, între „Glorinal" SRL numită conform contractului „Companie", și SRL „MVS-AUTO" numită conform contractului „Client", a fost încheiat contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 39- P-C/O. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul respectiv, obiectul contractului constituie locul de parcare nr. 9 cu suprafața de 22.4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****. Conform anexei nr. 2 la același contract, costul total al imobilului constituie 173 346,35 lei.

A menționat că, Firma „MVS-AUTO" Societate cu Răspundere Limitată și-a executat în modul corespunzător obligația de plată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la cerere.

A comunicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Central nr. 2i-415/19 din 28 octombrie 2019 a fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Glorinal" SRL.

A precizat că, SRL „MVS-AUTO" a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 093 682,77 lei, bazată pe contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013, nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015, nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015, nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, precum și acordurile de stingere a obligațiilor prin compensare nr. 1 MVS din 14 februarie 2013, nr. 2 MVS data de 17 iulie 2014 și nr. 1 GL/MVS din 31 mai 2018.

Menționează că, creanța invocată nu a fost admisă în tabel de către administratorul insolvabilității, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 martie 2023, a fost admisă contestația depusă de către SRL „MV-SAUTO" împotriva tabelului definitiv al creanțelor „Glorinal" SRL în partea neadmiterii în tabel a creanței sale, validată (admisă) creanța „MVS-AUTO" SRL ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 1 093 682,77 lei și obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare. Însă, prin decizia Curții de Apel din 07 noiembrie 2023, a fost admis recursul declarat de către administratorul „Glorinal" SRL, Popa Ion și casată încheierea instanței de fond din 06 martie 2023. Totodată, s-a explicat potențialului creditor SRL „MVS-AUTO" dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței.

A explicat că, prin scrisoarea din 06 februarie 2024, administratorul Popa Ion a somat reclamantul despre necesitatea achitării sumei de 1 093 682,77 lei, în caz contrar va rezoluționa contractele de investiție cu includerea bunurilor în masa debitoare cu scop de valorificare.

A conchis reclamantul că, este nevoit de a se adresa cu prezenta acțiune în instanțe de drept comun pentru confirmarea executării obligațiilor reclamantului în raport cu pârât.

A solicitat constatarea drept executate obligațiile de plată a „MVS-AUTO" SRL față de SRL „Glorinal" pentru bunurile imobile: apartamentul nr. 138, et. 6, bl. nr. 3 cu suprafața de 76.0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral ***** ce face obiectul contractului privind investirea în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013;

încăperea auxiliară nr. 144 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; încăperea auxiliară nr. 145 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; parcare nr. 9 situată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90-B- C/O din 12 noiembrie 2015; în sumă totală de 1 093 682,77 lei.

Totodată, în cererea de chemare în judecată a fost formulată solicitarea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii s-a menționat că, pârâtul prin scrisoarea din 06 februarie 2024 a somat reclamantul despre necesitatea de a achita sumei de 1 093 682,77 lei, or în caz contrar va rezoluționa contractele de investiție, cu includerea bunurilor în masa debitoare cu scop de valorificare.

Apreciază că, există risc sporit ca până la soluționarea în fond a prezentului litigiu, bunurile imobile care fac obiectul contractelor de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, vor fi valorificate de către administratorul de insolvabilitate Popa Ion.

Consideră că, există probabilitatea să fie cauzat reclamatului un prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii (există pericolul de înstrăinare a bunurilor).

Totodată susține că, neaplicarea masurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, încălcarea dreptului de proprietate a reclamantului.

Conform jurisprudenței CEDO, dreptul la un proces echitabil statuat în art. 6 al Convenției, încorporează în sine și dreptul la executarea efectivă a hotărârii. Totodată, nu în toate cazurile însăși faptul pronunțării hotărârii judecătorești garantează repararea reala a drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate și măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate.

Prin urmare, solicită asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 138, etajul nr. 6, blocul nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral *****; și interzicerea pârâtului să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12.11.2015; nr. 90-B-C/O din 12.11.2015; nr. 39-P-C/O din 28.12.2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central-Botanica) din 28 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Firma „MVS-AUTO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” (în planul procedurii de restructurare) cu privire la constatarea executării obligațiilor contractuale.

S-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de Firma „MVS-AUTO” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a aplicat sechestru asupra apartamentului nr. 138, etajul nr. 6, blocul nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral *****.

S-a interzis pârâtului SRL „Glorinal” să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015;

nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor.

Nefiind de acord, la data de 07 martie 2024, administratorul insolvabilității „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare),Ion Popa, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 28 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra apartamentului nr. 138, etajul nr. 6, blocul nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral ***** și s-a interzis pârâtului SRL „Glorinal" să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor, soluționând prin decizie problema respectivă, dispunând respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de Firma „MVS-AUTO" SRL.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este arbitrară și pasibil de a fi casată deoarece asigurarea acțiunii s-a dispus cu încălcarea prevederilor art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității care stabilesc că, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Deci, prin efectul Legii insolvabilității, măsurile de asigurare aplicate de instanțe de judecată sau organe abilitate în acest sens se anulează de drept, acestea fiind aplicate exclusiv de instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Adică, instanța care are competențe exclusive de a aplica sechestre sau de a limita lichidatorul în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare este instanța de insolvabilitate investită cu judecarea cauzei de insolvabilitate, restul măsurilor dispuse de alte instanțe sau organe abilitate fiind pasibile anulării de drept, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității.

De asemenea indică că, aplicând măsura de asigurare a acțiunii prin interzicerea SRL „Glorinal" să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015 și nr. 39 P-C/O din 28 decembrie 2015, prima instanță nu a elucidat faptul că această măsură de asigurare a acțiunii este lipsită de obiect. Or, contractele de investiție nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015 și nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, sunt rezoluționate începând cu data de 20 februarie 2024, de plin drept, având în vedere prevederile pct. 8.2 din planul acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal" în proces de restructurare din 28 octombrie 2022, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 7 septembrie 2023. Iar, cererea de asigurare a acțiunii a fost depusă în instanță după rezoluțiunea de plin drept a contractelor - pe 22 februarie 2024, fiind soluționată abia pe 28 februarie 2024.

Astfel, instanța de judecată nu poate să interzică săvârșirea unor acte (la caz, rezoluțiunea contractelor), care deja sunt consumate, or, măsura de asigurare nu poate acționa cu efect retroactiv. Prin urmare, măsură de asigurare este lipsită de obiect.

Totodată, prima instanță nu a ținut cont de faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 7 septembrie 2023, constituie titlu executoriu pentru executarea silită a prevederilor

planului procedurii dc restructurare, conform prevederilor art. 208 alin. (3) din Legea insolvabilității și potrivit dispoziției instanței de insolvabilitate din hotărâre.

Conchide că, dat fiind faptul că prevederile planului procedurii de restructurare constituie titlu executoriu, prima instanță nicidecum nu a fost împuternicită în baza art. 174 și 175 din Codul de procedură civilă, să interzică pârâtului rezoluțiunea contractelor.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 februarie 2024 în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului *****, cu suprafața de 76 m.p., situat în mun. Chisinău, str. Calea Orheiului *****, cu nr. cadastral ***** și interzicerea SRL „Glorinal" să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015 și nr. 39 P-C/O din 28 decembrie 2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor și soluționarea cererii de asigurare a acțiunii depusă de SRL „MVS-Auto", cu respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține încheierea contestată a fost emisă la data de 28 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07 martie 2024, în interiorul termenului legal de contestare stabilit de lege.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii primei instanțe în partea în care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii și soluționarea prin decizie a problemei respective, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

După cum rezultă din actele pricinii, la data de 22 februarie 2024, Firma „MVS-AUTO" Societate cu Răspundere Limitată, în persoana administratorului Lungu Serghei și avocatului Gheorghiță Oleg, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare), solicitând constatarea drept executate obligațiile de plată a „MVS-AUTO" SRL față de SRL „Glorinal" pentru bunurile imobile: apartamentul nr. 138, et. 6, bl. nr. 3 cu suprafața de 76.0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral ***** ce face obiectul contractului privind investirea în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14.02.2013; încăperea auxiliară nr. 144 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; încăperea auxiliară nr. 145 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; parcare nr. 9 situată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, ce face obiectul contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 90-B- C/O din 12 noiembrie 2015; în sumă totală de 1 093 682,77 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 138, etajul nr. 6, blocul nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral *****; și interzicerea pârâtului să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14 februarie 2013; nr. 89-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central-Botanica) din 28 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Firma „MVS-AUTO" SRL împotriva „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare) cu privire la constatarea executării obligațiilor contractuale și s-a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de Firma „MVS-AUTO" SRL, fiind aplicat sechestru asupra apartamentului nr. 138, etajul nr. 6, blocul nr. 3, cu suprafața de 76.0 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului *****, nr. cadastral ***** și interzis pârâtului S.R.L. „GLORINAL" să rezoluționeze contractele de investire în construcția unui imobil nr. 214-C/O din 14.02.2013; nr. 89-B-C/O din 6 12 noiembrie 2015; nr. 90-B-C/O din 12 noiembrie 2015; nr. 39-P-C/O din 28 decembrie 2015, în vederea valorificării bunurilor imobile ce fac obiectul contractelor.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, reieșind din următoarele raționamente.

Colegiul relevă că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitanților, la caz reclamantul, care urma să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acțiunii fiind la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul ține să învedereze că, asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, se reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *perriculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

Concomitent, urmează de indicat că deși *restitutio ad integrum*, ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează constatarea executării obligațiilor de plată pentru bunurile imobile, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii urmează să se țină cont și obiectul litigiului, iar în dependență de aceste constatări se va reliefa dacă există sau nu pericolul imposibilității executării hotărârii judecătorești, urmează a fi verificat și faptul dacă măsura de asigurare coincide sau nu cu scopul acțiunii. Or, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii. Lipsa unor probe, ce ar fi confirmat existența riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești denotă caracterul irațional, până la proba contrară, a aplicării măsurilor de asigurare, precum și inoportunitatea acesteia.

În concluzie, Colegiul conchide că, reclamantul nu a justificat necesitatea și raționalitatea măsurii de asigurare solicitate. Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Din raționamentele expuse, întru

asigurarea unui echilibru între interesele părților, se impune respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În continuare, Colegiul judiciar reține și dispozițiile art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, care stabilesc că, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

La caz, se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07 septembrie 2023, s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Glorinal" acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal" în proces de restructurare din 28 octombrie 2022. S-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Glorinal" și s-a menținut administrarea SRL „Glorinal" de către administratorul insolvabilității Ion Popa, în conformitate cu planul aprobat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal" în proces de restructurare din 28 octombrie 2012, sub supravegherea comitetului creditorilor și a instanței de insolvabilitate.

Subsecvent. Colegiul judiciar conchide că, măsurile de asigurare dispuse de prima instanță, contravin atât scopului prevăzut de art. 174 din Codul de procedură civilă, cât și prevederilor art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității.

În contextul celor expuse, Colegiul conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fapt ce impune admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei încheieri noi, de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvabilității „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare),Ion Popa.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central-Botanica) din 28 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „MVS-AUTO" SRL împotriva „Glorinal" SRL (în planul procedurii de restructurare), cu privire la constatarea executării obligațiilor contractuale, în partea în care a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, și se emite în această parte o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea formulată de Firma „MVS-AUTO" SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga