CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională judecătoria Edineț
Nr. 4r-638/23 sediul Ocnița
judecător D. Dolghieri

D E C I Z I E
mun. Bălţi
19.10.2023

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Angela Revenco
Judecători: Ghenadie Liulca și Viorel Pușcaș
a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului **Postolachi Gheorghe** ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 20.06.2022 pe art. art. 232 alin. (1); 236 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2021, Postolachi Gheorghe a fost atras la răspundere contravențională pe art. 232 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 11.08.2021, aproximativ la orele 11:15, a condus în or. Ocnița, str. 50 Ani ai Biruinței, automobilul de model Honda CRV n/î *****, cu viteza de 70 km/h și nu avea supra sa permis de conducere.

La 13.08.2022, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul acumulat pe caz au fost expediate în adresa judecătoriei Edineț sediul Ocnița pentru examinare conform competenței stabilită în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, cu solicitarea agentului constatator de privare a contravenientului de dreptul conducerii mijloacelor de transport pe un termen de 6 luni în temeiul art. 36 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea din 20.06.2022 instanța l-a recunoscut pe Postolache Gheorghe vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 232 alin. (1) și art. 236 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i în aceeași ordine sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 u.c. și respectiv amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. În temeiul art. 44 Cod contravențional, prin concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i-a stabilit definitiv sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 u.c., cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea a fost atacată cu recurs de către contravenientul Gheorghe Postolachi, cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în prima

instanță, motivând că nu ține de competența instanței examinarea cauzei contravenționale în sensul constatării faptei și aplicării sancțiunii, or, pe caz nu putea fi pusă în discuție chestiunea privitor la acumularea a 16 puncte de penalizare, întrucât 9 din acestea erau stabilite în baza unor procese-verbale cu privire la contravenție contestate și în privința cărora nu exista hotărâre definitivă. Respectiv, instanța urma în temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional să remită materialul contravențional în adresa organului competent. Consideră oportun de a fi ridicată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 Cod contravențional, întrucât acestea contravin principiului prezumției nevinovăției. Actele prezentate de agentul constatator nu pot fi recunoscute ca probe or nu este clar cum au fost dobândite, nefiind probat faptul, că a fost utilizat aparatul de măsurare. Remarcă faptul că, prin Legea nr. 237 din 24.12.2021, în vigoare la 14.02.2022, a fost exclusă obligația deținerii permisului asupra sa de către conducătorul auto.

Procedura citării legale prevăzută de art. 471 alin. (1) Cod contravențional și actele procesuale preliminare judecării cauzei în ordine de recurs, au fost executate.

Fiind legal citați pentru data și ora soluționării cauzei contravenientul Postolachi Gheorghe și agentul constatator Marco Serghei nu s-au prezentat, ultimul solicitând examinarea cauzei în lipsa lui, fapt ce în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional nu împiedică soluționarea recursului în lipsa participanților neprezenți.

Verificând aspectele de fapt în raport cu temeiul de drept pentru recurs și concluzionând în corespundere cu art. 471 alin. (2) Cod contravențional, posibilitatea judecării recursului în lipsa părților legal citate, Colegiul prin admiterea lui din alte motive decât cele invocate va dispune în ordinea art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, casarea hotărârii atacate, cu adoptarea unei soluții noi, de încetare a procesului contravențional pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional, precum și încetarea procesului contravențional pe art. 232 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.*

La fel, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional, ce permite în ordine de recurs casarea hotărârii atacate cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (2) stabilind termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale de un an, ce conform alin. (5) curge din data comiterii faptei până la rămânerea definitivă a hotărârii cu privire la contravenție; precum și în cazul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, când nu există faptul contravenției.

În fapt, Colegiul reține, netemeinicia argumentului recurentului privitor la încălcarea competenței de soluționare a cauzei de către instanța de fond conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, în situația în care odată cu acumularea a 15 puncte de penalizare , agentul constatator solicită aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, în sensul art. 36 alin. (2) Cod contravențional, aplicabil la dat comiterii faptei, de până la modificările operate prin Legea nr. 35 din 02.03.2023, în vigoare la 06.04.2023, *dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehiculele pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complimentară.*

Respectiv, ținând cont de datele cazierului contravențional pe numele contravenientului Postolachi Gheorghe (f.d. 7), care denotă, că la data comiterii contravenției el acumulase pentru perioada 22.02.2021 - 22.06.2021, 12 p.p., care împreună cu cele ce urmau a fi aplicate în cazul constatării contravenției pentru faptele imputate, drept urmare determinând aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a avut suficient temei legal, de a transmite cauza contravențională în instanța de judecată, pentru examinarea ei conform competenței statuate la art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional.

Acestea fiind stabilite, Colegiul constată respectarea competenței judiciare la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Postolachi Gheorghe pe art. 232 alin. (1) și art. 236 alin. (1) CCo de către instanța de judecată, care prin hotărârea adoptată la 20.06.20222 a constatat, că la data examinării cauzei, o parte din precedentele puncte de penalizare s-au stins, astfel el neacumulând cele 15 pentru aplicarea dispoziției art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

În acest context, instanța, judecând în mod obiectiv cazul în baza probelor administrate de către agentul constatator, întemeiat a constatat, că la data de 11.08.2021 ora 11:15, Postolachi Gheorghe conducând automobilul de model ”Honda CRV” cu n/î *****, pe porțiunea de traseu din str. 50 Ani ai Biruinței în or. Ocnița, nu a respectat limita de viteză prin localitate de 50 km/oră, fiind

surprins prin intermediul mijlocului tehnic de măsurare de model Trucam LTI 20/20, deplasându-se cu 70 km/oră, fapt pentru care corect l-a sancționat pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 23).

Drept urmare, constatând ca fiind corectă soluția instanței de fond privind atragerea lui Gheorghe Postolachi la răspundere contravențională pe art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, Colegiul reține, că la data examinării cauzei în ordine de recurs – *19.10.2023,* acest termen s-a prescris, or în sensul art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, el curge din data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, ceea ce în ordinea art. art. 26 lit. d); și 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, determină încetarea procesului contravențional.

De altfel, în cadrul examinării cauzei în recurs, la 25.01.2023 Gheorghe Postolache a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei din art. 7 pct. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06. 2007, ce se referă la *asigurarea dirijării, supravegherii și controlului traficului rutier cu mijloacele de măsurare,* respinsă prin încheierea instanței de recurs din 22.02.2023, când a fost depusă o altă cerere referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravențional, în ce privește sintagma ”*conducătorul de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției...*” și din alin. (2) sintagma ”*... dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare...*”, admisă de către instanța de recurs prin încheierea din 22.02.2023.

Prin Decizia de inadmisibilitate din 10.08.2023 Curtea Constituțională, a reiterat, că prevederile art. 36 CCo nu încalcă art. 21 din Constituție, întrucât din conținutul textului legal contestat nu rezultă o careva prezumție cu referire la vinovăția persoanei. Or, chestiunea referitor la culpa persoanei în privința căreia s-a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție, în cazul acumulării a 15 p.p., este hotărâtă de către instanța de judecată. Acumularea a 15 p.p. nu atrage în mod implicit privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Aceasta urmând a fi soluționată de către instanță și dispusă numai în cazul în care s-a constatat vinovăția contravenientului și termenii procesuali nu modifică starea de fapt al lucrurilor ce au incidență asupra soluționării acestei chestiuni.

În ce privește atragerea lui la răspundere contravențională pe art. 232 alin. (1) Cod contravențional, pentru nedeținerea asupra sa a permisului de conducere a mijloacelor de transport, Colegiul notează, că prin modificările operate în Legea din 24.12.2021, în vigoare la 14.02.2022, ”*conducătorii mijloacelor de transport ce dețin permis de conducere eliberat de autoritățile RM nu mai au obligația de a deține asupra sa permisul de conducere, de la această regulă fiind exceptate doar persoanele ce dețin permis de conducere eliberate de autoritățile altor state.*

Aceste împrejurări, tratate în spiritul alin. (3) al art. 3 Cod contravențional, denotă că fapta imputată lui Postolachi Gheorghe pe art. 232 alin. (1) Cod contravențional nu mai constituie contravenție în acest sens și din acest motiv în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul pe art. 232 alin. (1) CCo urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului **Postolachi Gheorghe** ***** declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 20.06.2022 se consideră depus în termenul de atac și se admite inclusiv din alte motive, cu casarea ei și adoptarea unei soluții noi, după cum urmează:

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional în privința **Postolachi Gheorghe** ***** pe art. 236 alin. (1) Cod contravențional încetează în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspunderea contravențională, prevăzută la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional în privința **Postolachi Gheorghe** ***** pe art. 232 alin. (1) Cod contravențional încetează, pe motiv, că nu există faptul contravenției.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: