dosarul nr.1-638/2023 (nr. urmărire penală 2022031132)
nr. electronic 1-23039048-12-1-16032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 august 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier - Grigore Valeriu
Cu participarea:
Procurorului - Botezatu Olesea
Apărătorului inculpatului, avocatul - Rogojan Liubovi
Inculpatului – Cebotari Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui **Cebotari Gheorghe**, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Rîșcani, sat. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, în cauza dată fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 16.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

A c o n
s t a t a t:

Cebotari Gheorghe, la data de 25 august 2022, aproximativ la ora 01:30 min, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în apropierea imobilului nr.1, situat pe str. *****, or. Durlești, mun. Chișinău, după ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a aplicat părții vătămate ***** câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței și l-a imobilizat, ținându-l de mâini, Cebotari Gheorghe a sustras în mod deschis, din buzunarul pantalonilor părții vătămate, un telefon mobil de model „Huawei P9”, de culoare neagră, cu numărul de imei 1:***** și numărul de imei 2: *****, la prețul de 1500 de lei, mijloace bănești în sumă de 1500 lei și buletinul de identitate eliberat pe numele părții vătămate, după care, au însușit bunurile sustrase și au fugit de la locul săvârșirii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută. În urma acțiunilor ilegale ale lui Cebotari Gheorghe i-au fost cauzate părții vătămate ***** multiple leziuni corporale, care se califică, conform raportului de expertiză medico-legală nr.202202D1919 din 30 noiembrie 2022, ca vătămare corporală neînsemnată, precum și o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 3000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Gheorghe, fiind asistat de apărătorul Rogojan Liubovi, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, probele le sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 08 iulie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Cebotari Gheorghe, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. A declarat că, până la incident nu l-a cunoscut de *****. Pe ***** îl cunoștea de aproximativ doi ani, când se ocupa cu colectarea fierului uzat în sat. Atunci ***** l-a întrebat dacă nu cunoaște vreun loc de muncă, iar el i-a propus să lucreze împreună, oferindu-i un salariu zilnic de 200-300 de lei. Damaschin a acceptat, iar el a închiriat un apartament în Durlești, unde locuiau împreună. În noaptea de 25 august 2022, la ora 01:30, fiind în orașul Durlești, el și ***** au mers împreună la un magazin alimentar pentru a cumpăra produse. În apropierea magazinului stăteau câteva persoane. Damaschin s-a apropiat de un bărbat și i-a cerut o țigară, dar acesta a refuzat să-i dea. Atunci, ***** a început să-l lovească cu pumnii, iar persoana a căzut jos, apoi s-a ridicat iar ***** a continuat să aplice lovituri, iar bărbatul a căzut din nou. În acel moment, ***** stătea deasupra lui și îl lovea în zona capului și a feței. El s-a apropiat și i-a luat telefonul și portofelul victimei. În portofel erau 400 de lei și actele de identitate pe numele Alexandru Carpov. Victima s-a ridicat și a plecat, moment în care ei s-au speriat și au fugit. A doua zi ***** a vândut telefonul și a păstrat banii, iar actul de identitate a fost aruncat. Regretă fapta comisă și este de acord să restituie părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune. A menționat că în prezent este în relații de concubinaj și are un copil minor, *****, născut pe 22 decembrie 2023. A declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii și își cere scuze pentru faptele comise.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpați și anume:

- Prin declarațiile părții vătămate *****, potrivit cărora, la 25 august 2022, aproximativ ora 01:30 mim, se afla pe str. ***** 1, or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu două persoane, boschetari, serveau băuturi alcoolice. La un moment dat, de ei s-au apropiat două persoane de gen masculin și au început a discuta cu el. Persoanele date au solicitat de la el telefonul său pentru a efectua un apel. El le-a spus că telefonul este descărcat si nu are posibilitate să-i ajute. Atunci ei i-au propus să se ducă la o benzinărie de alături să pună telefonul la încărcat. El a refuzat, comunicându-le să se ducă în drumul lor. Atunci, ambele persoane au început a-1 lovi cu pumnii peste față, după care unul îl ținea, iar altul i-a sustras din buzunarul pantalonilor telefonul mobil de model „Huawei P9”, de culoare neagră, nr. imei 1: ***** și imei2: *****, la preț de

1500 lei, în care activata cartela Sim 1 cu nr.***** și Sim 2 cu nr.*****, mijloace bănești în sumă de 1500 lei și buletinul de identitate pe numele său. Ulterior, persoanele date, cu bunurile sustrase s-au deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă. La întrebarea dacă ar recunoaște persoanele date în caz le-ar vedea, a răspuns că nu este sigur, posibil le-ar recunoaște. Își amintește că unul era cu barbă, altul avea constituția fizic slabă. (f.d. 21);

- Prin declarațiile martorului *****, potrivit cărora, locuiește în or. Durlești, mun. Chișinău și folosește de cartela Sim cu nr.*****. La sfârșitul lunii august 2022, data exactă nu o ține minte, i se defectase senzorul la telefon și a decis să se ducă în centrul or. Durlești, la centrul de reparații a telefoane mobile. A ieșit la strada centrală și, reieșind din faptul că se grăbea, a hotărât să oprească o mașină de ocazie care se ducea în direcția centrului or. Durlești. S-a oprit un microbuz în care erau doi băieți. I-a întrebat pe aceștia dacă îl ia până în centru și ei au fost de acord. În timpul deplasării, le-a comunicat că i s-a stricat telefonul și se duce să-l repare. Așa, unul dintre băieți cum se numește nu cunoaște, posibil de pe torpedou a luat un telefon, i l-a arătat și i-a propus să-l cumpere contra sumei de 500 lei. Telefonul era culoarea neagră, nu-și amintește modelul. Referitor la telefon a discutat cu un singur bărbat, celălalt, șoferul, nu prea vorbea. Nu l-a întrebat de unde îl are, nu s-a gândit la asta, i-a spus că telefonul este al său. Când a ajuns la buticul cu reparație a văzut că era închis și a hotărât să-1 cumpere pe cel care i-a fost propus. A doua zi, s-a dus în or. Căușeni, acolo a intrat la un magazin de reparație unde i-a fost reparat telefonul său și a schimbat cartela în telefonul său. Ce a făcut cu acel telefon nu mai ține minte, posibil l-a aruncat la gunoi, era un telefon stricat, care se descărca la fiecare 20 min, de aceasta nu i-a dat nici o însemnătate. La întrebarea dacă ar putea să recunoască persoana care a fost la volan, precum și persoana care i-a vândut telefonul a răspuns că îi va recunoaște după aspectul fizic, forma feței, bărbiei, corpolență, culoarea pielii. (f.d. 22);

- Prin Raportul de expertiză medico-legală nr.202202D1919 din 30 noiembrie 2022, potrivit căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele ***** a.n.1973 s-a constatat: excoriații la nivelul capului și membrului superior drept; plagă contuză, excoriație și echimoză la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată; Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, dar nu sunt caracteristice pentru autoprovocare; Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude. (f.d. 47);

- Prin procesul-verbal de confruntare din 27 septembrie 2022, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare, efectuată între bănuitul Cebotari Gheorghe și partea vătămată *****. în cadrul efectuării confruntării, părțile și-au susținut declarațiile date anterior, partea vătămată concretizând doar faptul că Cebotari Gheorghe este persoana care i-a sustras bunurile, iar cealaltă persoană i-a aplicat lovituri și l-a imobilizat. (f.d. 62);

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 septembrie 2022, potrivit căruia, martorul ***** l-a recunoscut pe Cebotari Gheorghe ca fiind una din persoanele de la care a cumpărat telefonul mobil sustras de la partea vătămată. (f.d. 23-24);

- Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 septembrie 2022, potrivit căruia, martorul ***** l-a recunoscut pe ***** ca fiind una din persoanele de la care a cumpărat telefonul mobil sustras de la partea vătămată. (f.d. 25-26).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu probele acumulate la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt

în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Cebotari Gheorghe urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Acuzatorul de stat, procurorul Botezatu Olesea, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut inculpatul Cebotari Gheorghe vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal a-i stabilirea o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicând prevederile art.90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 5 ani și obligarea de a presta 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu încasarea cheltuielilor de judecată în cuantum de ½ din suma care a fost cheltuieli pentru raportul de expertiză.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rogojan Liubovi în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată pe un termen de probă conform art.90 Cod penal fără aplicarea a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer, are la întreținere un copil minor.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse nonrivative de libertate, deoarece se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor și este unicul întreținător.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată, în conformitate cu art. 61, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor grave, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

Examinând personalitatea inculpatului Cebotari Gheorghe, instanța constată că acesta anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului naroclog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, depunând o cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Cebotari Gheorghe instanța nu a stabilit.

Sancțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – închisoare de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Cebotari Gheorghe este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancţiunii art.187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal fără aplicarea amenzii penale, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale.

Referitor la pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art.187 alin.(2) Cod penal, sub formă de amendă, instanța va aplica prevederile alin.(2) al art.78 Cod penal reținând, că în cazul în care, se constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată. În același context, instanța observă că aplicarea pedepsei complementare menționate mai sus, va înrăutăți situația financiară și familială a inculpatului Cebotari Gheorghe, de altfel acesta neavând un loc de muncă și un venit stabil, totodată având și un copil minor la întreținere. Așadar, instanța va exclude aplicarea pedepsei complementare în privința inculpatului.

Totodată, având în vedere că inculpatul a recunoscut vinovăţia se căieşte sincer de cele săvârşite, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii imputate, de căința sinceră manifestată, ținând cont de scopul pedepsei penale în coraport cu personalitatea inculpatului, instanţa ajunge la convingerea că educarea şi reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute

pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, aplicate vinovatului.

Instanţa de judecată, reţine că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege, de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia. Instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj oferit de lege infractorului ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare sociala care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Așa dar, instanța, ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului Cebotari Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e), f) Cod penal pedeapsa de 4 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani conform prevederilor art.90 Cod penal.

De asemenea, instanța consideră necesar, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, de a-l obliga pe Cebotari Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune competent. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

În această ordine de idei instanța menționează că, în ipoteza aplicării prevederilor art.90 Cod penal, inculpatul Cebotari Gheorghe nu va fi absolvit definitiv de amenințarea legii penale, deoarece termenul de probă prezumă nu altceva decât o șansă de corectare acordată inculpatului, cu stabilirea unor restricții în perioada dată.

Temeiuri de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal instanța nu a stabilit.

Potrivit art.329 Cod penal, în privința inculpatului Cebotari Gheorghe i se va aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu art.385 alin. (1) pct.11) Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează a se expune și asupra cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Cebotari Gheorghe în folosul statului, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr.202202D1919 din 30.11.2022 în mărime de 160 lei, ceia ce reprezintă 1/2 din suma cheltuitelor suportate în total în mărime de 320 lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, se atestă că acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor judiciare necesare pentru stabilirea circumstanțelor comiterii de către inculpat a faptei imputate, fiind în consecință pronunțată o sentință de condamnare, inclusiv în temeiul mijlocului de probă, raportul de expertiză judiciară nr.202202D1919 din 30.11.2022 în mărime de 320 lei.

Prin prisma prevederilor menționate, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei.

Corpuri delicte la cauză nu sunt. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În raport cu considerentele relevate şi în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotari Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cebotari Gheorghe pe un termen de probă de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui Cebotari Gheorghe măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpatului Cebotari Gheorghe în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentință motivată pronunțată în ședință publică la data de 06 august 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia