

SENTINȚA

În numele Legii

16 septembrie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Gh. Purici

Grefier L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului I. P.

Avocatului I. U.

Interpretului G. I.

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

xxx, născută la xxxă s. xx str. xxxx nr. xxx, raionul xxx regiunea xxx domiciliată s. xxx r-l xxx, studii medii speciale, căsătorită, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, cetățeană a Federației Ruse, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM,

CONSTATĂ:

xx, la 03.06.2014, în jurul orelor 11³⁰, aflându-se în nemijlocita apropiere a Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 38, a săvârșit cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, xxx, care este persoană publică, de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale ce ține de permiterea acesteia a unei vizite de scurtă durată cu deținutul și concubinul său xx, nefăcând parte din lista persoanelor care pot avea întrevvedere cu deținuții.

Ulterior, tot ea, urmărind același scop, la aceeași dată și în același interval de timp, aflându-se tot în nemijlocita apropiere a Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca, amplasat în or. Soroca str. Vasile Stroescu nr. 38, a oferit și a dat personal supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, xx, care este persoană publică, bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale ce ține de permiterea acesteia a unei vizite de scurtă durată cu deținutul și concubinul său xx, nefăcând parte din lista persoanelor care pot avea întrevvedere cu deținuții și în lipsa actului de stare civilă, document obligatoriu, care ar demonstra gradul de rudenie al său cu ultimul.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata xxx a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința judiciară inculpata xxx a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la 03.06.2014, în jurul orelor 11³⁰, s-a prezentat la penitenciarul nr. 6 din or. Soroca, pentru a avea o întrevvedere de lungă durată cu concubinul său xx și a-i transmite un colet. Cererea de a se întrevvedea cu concubinul i-a fost respinsă pe motiv că, nu face parte din lista persoanelor care pot avea întrevvedere cu deținuții. Înțelegând că nu va avea întrevvedere cu xxx, i-a propus supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, xxx, bani în sumă de 400 lei pentru a-i permite întrevvedere. În timp ce a scos banii de ea s-a apropiat o persoană care i-a cerut să-l urmeze. În privința ei au întocmit acte pentru darea de mită colaboratorului penitenciarului.

Vina inculpatei xx în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile mărtorului xxx (f. d. 50-51), care a declarat că, activează în calitate de supraveghetor al Serviciului Regim și Supraveghere a Penitenciarului nr. 6 or. Soroca. La data de 03.06.2014, în jurul orelor 11⁰⁰, în timp ce se afla la serviciu de ea s-a apropiat xxxx, cet. a Federației Ruse, care contra unei sume de bani, i-a propus să-i organizeze o întrevvedere de lungă durată cu deținutul xxx aflat în sectorul nr. 11. La întrebarea în ce relații se află xxxcu deținutul xxx ultima i-a comunicat că este concubina acestuia, prezentând în acest sens un certificat eliberat de primăria s. Maramonovca r-l Drochia. I-a comunicat lui xxx că nu face parte din categoria persoanelor care pot avea întrevvedere de lungă durată cu deținuții pe motiv că de asemenea întrevvederi beneficiază doar rudele de gradul I și soția. Atunci, xxx i-a propus o sumă de bani în schimbul întrevvederii, însă a refuzat să i-a banii și a anunțat prin telefonul intern pe căpitantul de justiție xxxx care la rândul său a anunțat conducerea penitenciarului. Peste puțin timp a ieșit afară, unde era xxx. La acel moment de ea s-a

apropiat xxxx care a scos din geanta personală bani, comunicându-i că îi va da 400 lei pentru a-i organiza întrevedere de lungă durată. De asemenea i-a comunicat că în cazul în care această sumă nu este suficientă, poate să mai adauge. În momentul când i-a transmis banii a apucat-o de mână și l-a chemat pe xxx, care a ridicat banii și a întocmit în acest sens proces-verbal. Banii au fost sigilați și ridicați de colaboratorii de poliție;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului xx (f. d. 49), care a declarat că, activează în calitate de specialist al serviciului securitate a penitenciarului nr. 6 or. Sorooca. La 03.06.2014 în timp ce se afla la serviciu, în jurul orelor 11³⁰, a fost telefonat de către supraveghetorul SRS, xxx, care i-a comunicat despre faptul că o cetățeană i-a propus mită pentru a-i fi acordată o întrevedere ilegală. Imediat s-a îndreptat în camera de întrevederi, însă nu a găsit-o pe xxx. Ieșind afară a observat-o pe xxx de care s-a apropiat o cetățeană care a scos din geanta personală o sumă de bani pe care i-a transmis ultimei. Banii au fost ridicați, stabilită identitatea persoanei care a transmis banii și anunțați colaboratorii de poliție despre cele întâmplate;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului xxx (f. d. 48), care a declarat că, activează în calitate de specialist al serviciului securitate a penitenciarului nr. 6 or. Sorooca. La 03.06.2014, aflându-se la serviciu, în jurul orelor 11⁴⁰, a fost anunțat de către căpitanul de justiție xxx pentru a se deplasa la camera de întrevederi. Imediat a mers în camera de întrevederi, unde se află supraveghetorul xxx și o doamnă necunoscută care i-a transmis o sumă de bani. Imediat împreună cu xx au ridicat banii, stabilită identitatea doamnei care s-a dovedit a fi x x cet. a Federației Ruse;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului xxx (f. d. 43), care a declarat că, cu xx s-a aflat în relații de concubinaj până în 2014 când au înregistrat oficial căsătoria. La 03.06.2014, xxx a venit la el la întrevedere la penitenciarul nr. 6 or. Sorooca, unde este deținut. Angajatorii penitenciarului au întrebat-o în ce relații se află cu el la ce ultima a comunicat că este în relații de concubinaj și nici rudă nu este. Angajații penitenciarului i-au comunicat lui xxx că îi pot permite întrevedere de lungă durată cu el, doar în cazul în care va achita suma de 400 lei. xxx a scos 400 lei și i-a transmis unui angajat al penitenciarului care a luat banii și a plecat. Peste câteva minute la fața locului au sosit colaboratorii de poliție.
Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:
 - comunicarea telefonică nr. 3327 din 03.06.2014 parvenită de la persoana de serviciu a Penitenciarului nr. 6 Sorooca, precum că xxx a încercat să dea mită unui colaborator al penitenciarului (f. d. 4);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2014, în care sunt fixate rezultatele ridicării a opt bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare și a certificatului nr. 228 din 02.06.2014, eliberat de primăria s. Maramonovca r-l Drochia (f. d. 5-8);
 - proces-verbal de efectuare a controlului corporal a lui xxx din 03.06.2016, în cadrul căruia în mână la ea au fost depistate și ridicate opt bancnote a câte 50 lei (f. d. 9);
 - certificatul nr. 228 din 02.06.2014, eliberat de primăria s. Maramonovca r-l Drochia (f. d. 10);
 - răspunsul nr. 10/3058 din 07.10.2014, eliberat de administrația penitenciarului nr. 6 or. Sorooca și extrasul din ordin, prin care se confirmă faptul că xx activează în calitate de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere a penitenciarului nr. 6 or. Sorooca precum și funcția de post a ultimei (f. d. 53-56);
 - procesul-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXXX prin care se confirmă faptul examinării mijloacelor bănești în sumă de 400 lei care au fost ridicate de la xxx (f. d. 59- 61);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXXX și anume a opt bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare cu următoarele serii și numere : x nr.xx nr. xx, E. 0082 nr. xx, E.xx nr. xx, E. xx nr. x, E. xnr. x, E. x2 nr. x, E. x nr. xx (f. d. 62);
 - certificatul cu nr. 590 din 26.11.2014 eliberat de BC „FinComBank” SA prin care se confirmă faptul că mijloacele bănești în sumă de 400 lei și anume opt bancnote bănești cu nominalul a 50 lei fiecare nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f. d. 63).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, auzind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui xx în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) CP al RM cu indicii de calificare: *promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 CP judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința activă.

Circumstanțe agravante: n-au fost stabilite.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv. La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celei vinovate, de faptul că a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, anterior nu a fost condamnată, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de starea ei materială, de faptul că are la întreținere doi copii minori, de prevederile art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa non privativă de libertate cu influența asupra corectării și reeducării inculpatei, în privința acesteia urmând a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu amendă minimă.

În conformitate cu prevederile art.art.343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

xx este recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (trezeci mii) lei.

În baza art. 90 CP al RM pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (un) an condamnată xx, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura de reprimare – obligarea de nepărsire a localității se prelungește pînă la intrarea sentinței în vigoare, ulterior se revocă.

Corpurile delictive: opt bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare cu seriile și numerele: seria xxxxxx, care potrivit ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXXX (f. d. 62), se păstrează la materialele cauzei, de restituit lui **xx du intrarea sentinței** în vigoare.

Se explică că conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, condamnată este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judcător

G. P.