C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-816/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25053599-03-4r-09062025 Judecător R.Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
21 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Ciobanu Eugenia** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09.04.2025 în privința lui Ciobanu Eugenia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina sa fapta, precum că în perioada septembrie-octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican de aderare a Republicii Moldova la U.E din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă o sumă de bani, ruble rusești în scopul votării cu afirmația ”Nu” la referendumul sus indicat.

Prin decizia agentului constatator din aceeași data, în privința sa a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ceea ce constituie echivalentul a 37 750 lei.

La 18.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Ciobanu Eugenia, l-a contestat, motivând că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 449232, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025 a fost respinsă contestația depusă de Ciobanu Eugenia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 449232 din 09.04.2025 întocmit în privința lui Ciobanu Eugenia baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 449232 din 09.04.2025 prin care Ciobanu Eugenia a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, se mențin fără modificări

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Ciobanu Eugenia, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului a invocat, că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Invocă, că instanţa de fond a reţinut în mod greşit că fapta imputată subsemnatei (coruperea alegătorilor) este dovedită, în condiţiile în care agentul constatator nu a indicat nici locul, nici timpul exact al săvârşirii faptei. De asemenea, unica „probă” a fost un număr de telefon şi o listă de pretinşi beneficiari ai unor sume de bani, fără ca acestea să fie verificate şi confirmate obiectiv.

Menționează, că în lipsa unor probe certe şi concludente, instanţa de fond a presupus vinovăţia mea pe baza constatărilor personale ale agentului constatator, în contradicţie cu art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil şi cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului privind prezumţia de nevinovăţie.

Mai mult ca atât declară, că procesul-verbal contestat nu conţine datele minime cerute de art.443 CCo - lipsesc data exactă, ora şi locul presupusei contravenţii, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestuia.

Totodată, comunică, că subsemnatul nu a fost audiat în mod efectiv, iar argumentele şi probele sale nu au fost luate în considerare. Nu s-au efectuat verificări asupra posibilei erori de identificare sau verificare bancară, iar acţiunea de presupusă corupere electorală nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu.

La caz menţionează, că spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

Consideră, că în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fl susţinută validitatea sancţiunii aplicate.

Invocă faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menţionează că ea ar fi acceptat şi instalat careva aplicaţie - în schimbul exercitării dreptului la vor într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

Menționează, că la caz, vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către mine pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Un moment important este faptul lipsei totale a probelor, or, agentul constatator menţionează că el ar fi acceptat şi instalat careva aplicaţie - în schimbul exercitării dreptului la vot într-un anumit fel, nefiind prezentate careva probe în acest sens.

De asemenea consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Privitor la absenţa subsemnatului şi a apărătorului la şedinţa de judecată, menţionează că neprezentarea la şedinţa de judecată nu a fost cu rea-credinţă sau în scopul tergiversării cauzei, ci s-a datorat unei imposibilităţi obiective, comunicată instanţei prin cererea oficială de amânare a cauzei. În cuprinsul acesteia s-a invocat necesitatea asigurării unui termen rezonabil pentru angajarea unui apărător.

Remarcă, că refuzul instanţei de ai acorda un termen pentru pregătirea apărării a condus la judecarea cauzei în lipsa părţii şi a reprezentantului său, afectând echilibrul procesual şi garantarea unui proces echitabil. Această omisiune este de natură să atragă nulitatea relativă a hotărârii, deoarece subsemnatul nu a avut posibilitatea reală de a combate acuzaţiile şi de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv.

Consideră, că prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistenţă juridică, drepturile sale au fost încălcate grav, or, neavând cunoştinţe juridice, îi era foarte greu să înţeleagă specificul juridic al noţiunilor şi al consecinţelor pe care le implică anumite procese.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11.06.2025, ulterior amânată pe

motivul redistribuirii dosarului de la alt judecător pentru data de 14.10.2025 și amânată din motivul imposibilității formării completului de judecată pentru data de 21.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Eugeniei Ciobanu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Ciobanu Eugenia împotriva deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 15.04.2025.

Colegiul menționează, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Ciobanu Eugenia, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația Eugeniei Ciobanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 449232 din 09.04.2025 și a deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin : raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.12); ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.13); ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025 (f.d.14); încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024 (f.d.15-19); încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.20-27); ordonanță din 22.10.2024 (f.d.28-31); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.32-34); ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.35-37); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.38-40); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.41); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.42); extras (f.d.43-44); cazier contravențional (f.d.45); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025 (f.d.46); ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 09.04.2025 (f.d.47); proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Eugenia în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 09.04.2025 întocmit în prezența contravenientului prin care a recunoscut săvârșirea contravenției (f.d.48).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Eugenia Ciobanu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Eugenia Ciobanu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Eugenia Ciobanu se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Eugenia Ciobanu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Eugenia Ciobanu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile Eugeniei Ciobanu a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Eugenia Ciobanu se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 067375809, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în

urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Eugeniei Ciobanu, astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Eugeniei Ciobanu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Cât privește invocarea examinării cauzei în lipsa contestatarei, Colegiul penal conclude, că instanța de fond corect a statuat că ultima nu cade sub incidența art.6 și art.19 a Legii cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat, iar din momentul depunerii contestației – 17.04.2025 și până la examinarea cauzei-12.05.2025 a avut timp suficient pentru așI angaja un avocat, fiind evident scopul urmărit de tergiversare a examinării cauzei.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Eugeniei Ciobanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 17.06.2025, fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Ciobanu Eugenia** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 12.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.