Dosarul nr. 3-28/24 (2-24075299-24-3-09072024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 03 martie 2025 în or.Criuleni
Hotărîrea redactată integral la 12 mai 2025

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Motricală
Grefier Ana Sandu
Cu participarea reclamantului Alexei Vizdan, reprezentantului pîrîtului Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție, Vadim Mursa, împuternicit prin procura nr.34/34/05 din 02.04.2024, examinînd în şedinţă de judecată publică cauza de contencios administrativ la acţiunea lui Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului de Poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție cu *privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile şi obligarea la achitarea prejudiciului cauzat*,

A CONSTATAT:

Argumentele părţilor la proces:

1.La 09 iulie 2024, Alexei Vizdan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Dubăsari, completată ulterior la data de 24.07.2024, *cu privire la constatarea nulității actelor administrative şi obligarea la achitarea prejudiciului cauzat* (f.d.4-19, 51-53).

2.În argumentarea cererii reclamantul invocă, că la data de 21.05.2024 a depus către IP Dubăsari cerere prealabilă nr.V-32/24 în temeiul art.162-167 Codul administrativ prin care a solicitat anularea în tot a actului administrativ, încheierea IP Dubăsari din 07 mai 2024, privind finalizarea proceduri administrative de examinare a cererii nr.V-99/23 din 05 decembrie 2023 și dispunerea prin act administrativ individual favorabil asupra achitării în adresa lui a penalităţilor şi compensărilor prevăzute de lege pentru reţinerea achitării a unei părţi din salariu, care a fost admisă din culpa IP Dubăsari.

Prin răspunsul IP Dubăsari nr.2576 din 03.06.2024, cu care a fost notificat la 10.06.2024, prin scrisoarea DS8010762613AS, autoritatea publică l-a informat despre soluţia primită asupra cererii-prealabile depuse, dispunând respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată.

La 02.07.2024 el a fost notificat cu decizie definitivă asupra cererii prealabile depuse la 21.05.2024, primită de IGP în calitate de autoritate ierarhic superioară.

Astfel, prin răspunsul IGP nr.34/3-2175 din 11.06.2024, livrat pentru notificare reclamantului prin intermediul scrisorii DS8002048292AR, a fost informat despre faptul că IGP a menţinut poziţia IP Dubăsari şi a respins cererea-prealabilă declarînd-o neîntemeiată.

În fapt, menţionează, că la 13.07.2023, prin intermediul Ordinului IGP nr.382 ef. din 13.07.2023 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 03 iulie 2023", el a fost restabilit în funcţia de şef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliţie nr.2 (Coşniţa) al IP Dubăsari, urmare a concedierii ilegale care a fost efectuată de angajator prin intermediul Ordinului IGP nr.223 ef. din 31.05.2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Vizdan Alexei".

Urmare a restabilirii în drepturile lezate prin concedierea ilegală admisă la 31.05.2021, angajatorul urma să-i achite salariul în formula stabilită de art.128 al Codului muncii, cuprinzând garanţiile de stat în domeniul salarizării şi anume valoarea de referinţă pentru calcularea salariului de bază a angajatului din sectorul bugetar, precum și adaosurile și sporurile cu caracter de compensare, garantate de stat și reglementate de legislaţia în vigoare, după cum este prevăzut exhaustiv de dispoziţiile art.129 al Codului muncii.

În contradictoriu însă cu acest fapt, prin Ordinele şefului IP Dubăsari nr.49ef. din 01.07.2023, nr.57ef. din 01.09.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023, a fost dispusă lipsirea angajatului Vizdan Alexei de sporul de performanţă care era parte a salariilor achitate pentru lunile iulie, august şi septembrie a anului bugetar 2023.

Prin încheierea IGP din 08.11.2023, emisă de ofiţerul principal al SAP a DMRU a IGP Marina Nicoară, a fost admisă cererea prealabilă a lui Vizdan Alexei şi anulate simultan încheierea IP Dubăsari din 30 august 2023 şi răspunsul IP Dubăsari nr.34/34-4085 din 30 august 2023, fiind obligat IP Dubăsari să achite sporul de performanţă din luna iulie 2023, parte a salariului corespunzător pentru luna iulie 2023. Astfel, ilegalitatea activităţi administrative desfăşurate de IP Dubăsari a fost constatată de către autoritatea ierarhic superioară, iar actul administrativ care a constatat această ilegalitate a rămas valabil, ne fiind retras, revocat sau anulat și nici contestat de IP Dubăsari. Corespunzător, încheierea IGP din 08.11.2023 a obţinut puterea lucrului decis în conformitate cu dispoziţiile art.140 Cod administrativ.

La 14.11.2023, prin Ordinele şefului IP Dubăsari nr.74ef. şi nr.75ef. a fost dispusă modificarea ordinelor nr.49ef. din 01.07.2023, nr.57ef. din 01.09.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023, fiind dispusă achitarea sporului de performanţă pentru lunile iulie-septembrie a anului 2023, fiind recunoscut tacit și culpa în privarea arbitrară de drepturi salariale.

Menţionează, că sporurile de performanţă pentru lunile august şi septembrie 2023 i-au fost achitate în termenul prevăzut de lege, odată cu plata salariilor pentru

lunile nominalizate. Acest fapt s-a datorat circumstanţelor faptice în care listele cu privire la stabilirea sporului de performanţă, prezentate de evaluatorul cu indicarea valorii corecte a indicelui sporului de performanţă au fost înaintate în contabilitatea autorităţii publice. Totodată, factorii de decizie rău intenţionaţi a IP Dubăsari, în contradictoriu cu datele listelor prezentate, intenţionat au emis ilegal ordinele IP Dubăsari nr.57ef. din 31.07.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023 în partea privării angajatului Vizdan Alexei de plăţile salariale ce i se cuveneau. Astfel, nemijlocit cu întârziere mai mult de o lună de zile, a fost achitat doar sporul de performanţă care era parte a salariului pentru luna iulie 2023.

Subsidiar menţionează, că sumele mijloacelor financiare care reprezentau plata sporului de performantă pentru lunile august și septembrie 2023 au fost încasate ilegal și unilateral de către IP Dubăsari din valoarea salariul achitat pentru luna octombrie 2023, achitat la 01 noiembrie 2023. Ulterior, acestea au fost restituite la 01.12.2023, după 30 de zile de la sechestrarea ilegală. Corespunzător, nici pentru privarea ilegală de o parte din salariul din luna octombrie 2023, efectuată arbitrar de IP Dubăsari, numitul nu a fost despăgubit prin repararea prejudiciului cauzat.

Dat fiind faptul, că achitarea sporul de performanţă, parte a salariului pentru luna iulie 2023, a fost achitat doar la 01.12.2023 cu toate că urma a fi achitat la 01.08.2023 (după 122 zile), în circumstanţele faptice descrise a interveni dreptul subiectiv al lui Vizdan Alexei de a-i fi achitate prejudiciile pentru activitatea administrativă defectuasă desfăşurată de IP Dubăsari. Obligaţie care era prescrisă IP Dubăsari de dispoziţiile legale ale Codului muncii.

Astfel, la 05.12.2023, a depus cererea nr.V-99/23 prin care a solicitat realizarea acţiunii de achitare a prejudiciilor survenit, indicînd asupra necesităţii emiterii unui act administrativ corespunzător. Menţionează faptul că prin ordinele IP Dubăsari nr.74ef. şi nr.75ef. din 14.11.2023, autoritatea publică a modificat alte ordine ale sale care reglementau valoarea atribuirii sporului de performanţă pentru toţi angajaţii IP Dubăsari şi corespunzător solicitarea cu privire la achitarea prejudiciului cu titlul de drept subiectiv al reclamantului depăşea obiectul raporturilor juridice reglementate de aceste acte administrative şi nu impunea contestarea acestora.

În această ordine de ideii, în cererea depusă la 05.12.2024, ultimul a solicitat IP Dubăsari emiterea unui act administrativ distinct pentru recuperarea prejudiciului cu trimitere la dispoziţiile art.145(compensarea prin indexare la indicele inflaţiei) şi art.330 alin.(2) (compensarea prin achitarea penalităţilor) ale Codului Muncii. Ori, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

La 26.12.2023 procedura administrativă V-99/23 a fost suspendată în conformitate cu prevederile art.81 Cod administrativ de către persoana desemnată de autoritate în privinţa căreia nu a înaintat recuzare.

La 30.04.2024 procedura administrativă V-99/23 a fost reluată, însă el nu a fost notificat despre schimbarea persoanei care o desfăşoară şi faţă de care existau suspiciuni de părtinire.

La 14.05.2024, a recepţionat răspunsul IP Dubăsari nr.2191 din 07.05.2024 și încheierea IP Dubăsari din 07.05.2024 privind finisarea procedurii administrative V-99/23 şi refuzul dispunerii achitării prejudiciului cauzat prin activitatea administrativă ilegală desfăşurată de IP Dubăsari.

La 21.05.2024, a depus cerere prealabilă nr.V-32/24 în care a relatat temeiurile din care derivă necesitatea de a fi anulată încheierea IP Dubăsari din 07.05.2024 şi dispusă achitarea prejudiciului cauzat în baza unui act administrativ individual.

La 10.06.2024 a fost notificat cu decizia IP Dubăsari în raport cu cererea prealabilă nr.V-32/24 din 21.05.2024. Astfel, decizia a fost respinsă ca una neîntemeiată de către IP Dubăsari.

La 02.07.2024 a fost notificat cu decizia IGP (autoritate ierarhic superioară) în raport cu cererea prealabilă nr.V-32/24 din 21.05.2024, fiind notificat despre respingerea definitivă a acesteia.

În drept, își întemeiază acţiunea pe argumentele invocate infra, în partea ilegalităţii refuzului achitării prejudiciului invocat:

Conform prevederilor art.5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea, în contextul celor nominalizate, dat fiind faptul că în intervalul lunilor iulie-octombrie 2023 numitul deţinea calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul IP Dubăsari, fiind salarizat din contul bugetului IP Dubăsari, urmează a constata că activitatea administrativă a IP Dubăsari urma să fie organizată în vederea aplicării nemijlocite a prevederilor Legii nr.288/2016, Codului muncii nr.154 din 28.03. 2003 și altor acte normative în partea achitării corespunzătoare a salariului.

Conform prevederilor art.7 al Codului administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. IP Dubăsari este o entitate juridică distinctă care administrează un buget propriu fiind înregistrată în modul corespunzător în registrele specializate a statului, fiind responsabilă de a aplicarea legii în raport cu stabilirea şi achitarea salariilor angajaţilor săi şi fiind împuternicită în acest sens de a emite acte administrative în regim de putere publică.

Conform prevederilor art.8 al Codului administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă

juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice, incusiv în calitatea acestora de angajaţi/salariaţi ai autorităţii publice.

La desfăşurarea activităţii administrative autoritatea se conduce de principiile comune a legalităţii, cercetării din oficiu, bunei-credințe, imparţialităţii, termenului rezonabil, iar la desfăşurarea procedurii administrative inclusiv şi de principiile speciale a eficientei, securităţii raporturilor juridice, comprehensibilitatea şi transparenta acţiunilor autorităţii publice si principiului răspunderii. Conform prevederilor art.21 al Codului administrativ, autorităţile publice competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea si alte acte normative, iar exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform dispoziţiilor art.2 al Codului muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale si colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă, fiind aplicabil si raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative. Deci prevederile Codului muncii sunt aplicabile în raport cu funcţionarii publici cu statut special din cadrul MAI.

Conform dispoziţiilor art.42 lit. c) a Legii 288/2016, funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI are dreptul la plăți salariale și alte drepturi băneşti stabilite de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.128 al Codului muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîstig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. La stabilirea şi achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vîrstă, dizabilitate, origine socială, situaţie familială, apartenenţă la o etnie, rasă sau naţionalitate, opţiuni politice sau convingeri religioase, apartenenţă sau activitate sindicală. Salariul este confidenţial şi garantat.

În conformitate cu prevederile art.135 al Codului muncii, sistemul de salarizare, pe a cărui bază se determină salariile salariaţilor, se stabileşte prin lege sau prin alte acte normative, în corespundere cu forma juridică de organizare a unităţii, cu modul de finanţare şi cu caracterul activităţii acesteia.

În conformitate cu prevederile art.142 al Codului muncii, salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

Salarizarea funcţionarilor publici cu statut special din cadrul MAI şi inclusiv

celor din cadrul IP Dubăsari, în corespundere cu forma juridică de organizare a IP Dubăsari, cu modul de finanţare şi cu caracterul activităţii acesteia, se efectuiază în conformitate cu dispoziţiile Legii nr.270/2018.

Art.10 al Legi 270/2018 menţionează, că salariul lunar al personalului din unităţile bugetare pentru activitatea desfăşurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din partea fixă și partea variabilă.

Partea variabilă cuprinde sporul pentru performanță şi sporuri cu caracter specific. În ordinea dispoziţiilor art.16 al Legii nr.270/2018, sporul pentru performanţă are drept scop stimularea individuală a personalului unităţilor bugetare de a obţine rezultate optime în activitate. La fel, sporul pentru performantă se acordă lunar conform performanței individuale obţinute și sc achită concomitent cu salariul.

Dispoziţiile art.144 al Codului muncii stipulează expres că plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar fată de alte plăţi, iar angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaţilor proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin.

Conform dispoziţiilor art.145 al Codului muncii, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se efectuează prin indexarea obligatorie şi în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reţinerea acestuia a constituit cel puţin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar. Indexarea se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflaţiei calculat în modul stabilit de calculare a sumei de compensare, care se stabileşte de Guvern. Nemijlocit modul de calcul şi de plată a sumei de compensare a pierderi unei părţi din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de achitare a acestuia a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.535 din 07.05.2003.

Angajatorul, în conformitate cu dispoziţiile art.330 al Codului muncii, este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plății salariului. În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului cuvenit salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Conform pct.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.11 din 03.10.2005 Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează obligaţia uneia dintre părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi, la mod general, obligaţia de reparare atît a prejudiciului material, cît şi a celui moral, cauzat salariatului de către angajator apare în cazul neîndeplinirii de către angajator a obligaţiilor asumate prin contractul individual de muncă, în speţă achitarea salariului în termenul prevăzut de lege.

Dispoziţiilor pct.9 lit. e) ale Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 11 din 03.10.2005, menţionează expres că: „În conformitate cu art.330 alin.(1) din Codul muncii angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, fiind lipsită de posibilitatea de a munci. În particular, legiuitorul a atribuit la cazurile de privare ilegală de a munci, cu compensarea obligatorie a salariului ratat, situaţiile de: (...) e) reţinerea plăţii salariului.

Se va ţine cont de faptul că pierderile cauzate de neachitarea la momentul stabilit a salariului se compensează prin indexarea obligatorie a salariului neachitat și se referă la sumele datorate, fie pentru munca efectiv prestată în favoarea unităţii în cazul cînd salariatul continuă să muncească, fie pentru privarea ilegală de dreptul de a munci în cazul constatării acestei încălcări prin legătură cauzală cu situaţia cînd întreprinderea nu a achitat salariul persoanei eliberate.”

Conform dispoziţiile actului administrativ al autorităţii ierarhic superioare, încheierea IGP din 08.11.2023, care este un act adminsitrativ valabil şi are puterea lucrului decis, s-a constatat cert faptul ilegalităţii activităţii administrative desfăşurate de IP Dubăsari care a stat la baza calculării şi achitării sporului de performanţă pentru lunile iulie-septembrie 2023 a angajatului Vizdan Alexei. Astfel, sporul salarial era parte a salariului şi urma a fi achitat lunar către angajat.

Conform pct.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.11 din 03.10.2005, obligaţia de reparare atît a prejudiciului material, cît si a celui moral, cauzat salariatului de către angajator apare în cazul neîndeplinirii de către angajator a obligaţiilor asumate, în speţă achitarea salariului în termenul prevăzut de lege (lunar conform dispoziţiilor Codului muncii). Pentru tragerea la răspundere a angajatorului este necesară constatarea existenţei cumulative a următoarelor elemente: să existe fapta ilicită a angajatorului, atunci cînd acesta este persoană fizică autorizată în modul prevăzut de lege, iar dacă angajatorul este persoană juridică, fapta ilicită poate să fie săvîrşită de către organele de conducere sau de ori care dintre salariaţi în calitate de persoane prepuse; salariatul să fi suferit un prejudiciu material şi/sau moral în legătură cu prestarea muncii; să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul cauzat; să existe culpa angajatorului. Aceasta este în mod relativ prezumată, angajatorul avînd posibilitatea să demonstreze existenţa unei împrejurări cu caracter de forţă majoră, care nu i se impută, conform normelor legale.

Toate patru condiţii nominalizate există în situaţia numitului. Ori, există fapta ilicită a autorităţii desemnate de angajator pentru achitarea salariului angajatului în situaţia emiterii unui ordin arbitrar (Ordinul IP Dubăsari nr.49ef. din 31.07.2023), modificat ulterior (Ordinul IP Dubăsari nr.74ef. din 14.11.2023), există prejudiciul cauzat salariatului care este în legătura cauzală cu emiterea arbitrară a ordinului (prevăzut de normele Codului muncii) şi există culpa angajatorului pentru emiterea ilegală a actului administrativ din 31.07.2023 în partea stabilirii eronate a valorii

sporului de performanţă (încheierea IGP în raport cu admiterea cererii prealabile înaintate, şi ancheta de serviciu a IP Dubăsari).

Potrivit art.43 Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

Potrivit art.53 Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art.10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform încheierii la ancheta de serviciu emisă de IP Dubăsari la 22 noiembrie 2023 a fost constată vinovăţia unui şir de angajaţi ai IP Dubăsari care au demonstrat neglijenţă și indisciplină personală.

Conform dispoziţiilor art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În ordinea dispoziţiilor art.2006 Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave, însă din ancheta de serviciu nu a fost identificată intenţia sau culpa gravă, fiind constatată neglijenţa funcţionarilor autorităţii.

În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei.

Astfel, Codul muncii a impus obligaţia angajatorului de a achita salariu în volum deplin şi în termenul determinat în adresa angajatului, iar în cazul nerespectării obligaţiei a stabilit intervenirea răspunderii pentru prejudiciu cauzat din neexecutarea obligaţiei. Neîndeplinirea obligaţiei de către IP Dubăsari a fost constatată de autoritatea ierarhic superioară.

În concluzie este cert că există şi este probată activitatea administrativă ilegală

desfăşurată de IP Dubăsari în raport cu stabilirea şi achitarea salariului lui Vizdan Alexei pentru lunile iulie- septembrie 2023, fapt care a dus la reţinerea unei părţi a salariului din culpa angajatorului (autorităţii responsabile a acestuia) şi care cu titlul de consecinţă a indus cauzarea de prejudicii angajatului. Prejudicii a căror reparare urma a fi dispusă prin emiterea unui act administrativ corespunzător al IP Dubăsari şi punerea în aplicare a prevederilor dispoziţiilor art.330 alin.(2) al Codului muncii şi prevederilor art.145 al Codului muncii, ultimile urmînd a fi coroborate la mecanismul instituit de Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.535/2003.

În partea ilegalităţii desfăşurării procedurii administrative, procedurii prealabile şi emiterii actului administrativ menţionează:

Potrivit art.44 din Codul administrativ, participanţi la procedura administrativă sânt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă. Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau ia cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.

Conform art.68 din Codul administrativ, autorităţile publice sânt obligate să asigure: buna organizare și desfăşurare a procedurii administrative: primirea, înregistrarea şi soluţionarea petiţiilor înaintate, precum şi legalitatea deciziilor şi comunicarea lor în termen legal; aplicarea dispoziţiilor privind transparenţa administraţiei şi accesul la informaţiile publice.

Potrivit art.137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit art.52 din Codul administrativ, temeiurile prevăzute la art.49 şi 50, participanţii la procedura administrativă pot recuza persoanele care acţionează pentru autoritatea publică în această procedură pînă la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Conform prevederilor art.23 alin.(3) al Codului administrativ în cadrul procedurii administrative sau ca rezultat al acesteia, nici o persoană nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii.

Potrivit art.50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acţiona, de asemenea, persoanele în privinţa cărora există un motiv de justificare a neîncrederii fată de o exercitare imparţială a funcţiei.

Potrivit art.51 din Codul administrativ, persoana aflată îritr-una din situaţiile prevăzute la art.49 sau 50 are obligaţia să declare în scris superiorului său ierarhic

conflictul de interese care există. Participanţilor li se expediază o copie a respectivei declaraţii. Pînă la adoptarea deciziei pe marginea declaraţiei şi/sau soluţionarea conflictului de interese, persoana nu are dreptul să acţioneze pentru autoritatea publică pe acest caz. În calitate de participant Vizdan Alexei nu a recepţionat nici o declaraţie de abţinere.

În acest context comunică instanţei că pentru o autoritate publică în procedură administrativă au acţionat angajatul Silvia Aldea, Viorel Şarov şi Vadim Mursa. Despre participare ultimilor doi reclamantul nu a fost notificat.

Astfel, în intervalul 20 decembrie 2023 - 16 mai 2024, consideră că Mursa Vadim arbitrar a încercat să-l persecute pentru presupuse încălcări de lege. Corespunzător Mursa Vadim este persoana care a sesizat SPIA al MAI despre presupusele abateri disciplinare admise de el, fapt combătut în cadrul anchetelor de serviciu. Tot el este şi victimă într-un proces contravenţional care îl vizează pe Alexei Vizdan şi în care ultimului i se incrimina comiterea unei contravenţii. În alt proces contravenţional, derivat din sesizarea sa depusă la SPIA al MAI, Mursa Vadim a avut calitatea de martor făcând declaraţii pentru a proba presupusa vinovăţie a lui în comiterea contravenţiei. Pe ambele cazuri însă agenţiii constatatori au constatat inexistenţa faptelor contravenţionale. Decizia pe cauza contravenţională în care Mursa Vadim avea calitatea de victimă, ultimul a contestat-o în Judecătora Criuleni, nefiind de acord cu încetarea procesului contravenţional. Astfel, Mursa Vadim în perioada desfăşurării procedurii administrative nr.V-99/23 se afla în litigii cu reclamantul, încriminîndu-i arbitrar şi subiectiv comiterea unor încălcări de lege.

La fel, Mursa Vadim a fost funcţionarul în raport cu care el a depus o plîngere penală care a stat la baza cauzei penale nr.2023420388, la moment fiind încetată urmărirea penală. În ordinea dată de ideii, participarea lui Mursa Vadim la procedura administrativă denotă existenţa unui motiv real care justifică neîncrederea care urma a fi acordată de reclamant faţă de o exercitare imparţială a funcţiei reprezentantului autorităţii publice la „coordonarea” soluţiei administrate de IP Dubăsari la 07.05.2024.

La depunerea cererii V-99/23, reclamantul a solicitat demararea unei anchete de serviciu la pachet cu achitarea prejudiciilor suportate. Iniţial, procedura administrativă a fost atribuită spre examinare comisarului Silvia Aldea, pe care participantul a agreat-o în calitatea sa de persoană desemnată de a desfăşura procedura administrativă, considerând că nu există circumstanţe pentru utilizarea dreptului acordat de dispoziţiile art.52 Cod administrativ. Ulterior, ancheta de serviciu a fost disjunsă într-o procedură separată de la procedura administrativă iniţială, fiind transmisă în examinarea lui Şarov Viorel. Angajatul Viorel Şarov a desfăşurat ancheta de serviciu, înregistrând-o sub nr.34/34-4647 din 08.12.2023, totodată muşamalizînd acţiunile ilegale ale conducerii sale. Menţionabil este faptul

că în cadrul anchetei a depus cerere de recuzare a lui Viorel Şarov. Totodată, în cadrul procesului-verbal de audiere a participantului în procedura administrativă V-99/23, întocmit la 21 decembrie 2023, a menţionat că acţiunile angajaţilor IP Dubăsari sunt tendenţioase şi subiective, rău-intenţionate.

În ordinea dată de ideii, la 30 ianuarie 2024, prin rezoluţia şefului IP Dubăsari a fost schimbat funcţionarul responsabil de desfăşurarea procedurii administrative, fiind desemnat acelaşi Viorel Șarov, pe care anterior reclamantul îl recuza în ancheta de serviciu nr.34/34-4647 disjunsă din aceiaşi cerere. Faptul schimbului persoanei responsabile de desfăşurarea procedurii administrative nu a fost comunicat participantului şi astfel i-a îngrădit reclamantului dreptul de al recuza pe ultimul, existînd şi în privinţa acestuia motiv real care justifică neîncrederea faţă de o exercitare imparţială a funcţiei de reprezentant al autorităţii publice. Consideră că procedura a fost viciată ori soluţia a fost primită de alte persoane care reprezentau autoritatea publică şi despre care reclamantul nu a cunoscut şi nu i-a putut recuza în virtutea dreptului de care dispunea în conformitate cu art.52 Cod administrativ.

Motivarea actului administrativ este una contradictorie cadrului legal, ori soluţia admisă la dispunerea dreptului discreţionar este una diametral opusă sensului normei legale invocate în motivarea de drept. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Astfel, în cazul invocării unui temei legal inexistent, indus contrar spiritului legii, urmează a fi constatată ilegalitatea actului admnistrativ.

În partea motivatorie a actelor admnistrative emise de autoritatea publică cît şi de autoritatea ierarhic superioare în procedura prealabilă lipseşte o motivare în raport cu faptele invocate şi probate de petent. Astfel, lipseşte motivarea de fapt din care s-ar putea constatat oportunitatea emiterii actelor administrative prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă. Ori, din circumstanţele faptice indicate în răspunsurile de respingere a cererii-prealabile se poate sesiza faptul de parcă reclamantul nici nu a relatat despre interpretarea ilegală a normei de drept şi încălcarea modului de desfăşurare ilegală a procedurii administrative.

În concluzie, prin încălcarea gravă a procedurii legale de defaşurare şi organizare a procedurii administrative şi procedurii prealabile, în ambele cazuri la acestea participând din numele autorităţii persoane care aveau obligaţia de a depune declaraţie de abţinere sau în privinţa cărora existau temeiuri pentru a înainta recuzarea, lipsei motivării de drept a actului administrativ, urmează a fi constatată ilegalitatea actului administrativ emanat de IP Dubăsari.

3.La data de 24 iulie 2024 reclamantul a concretizat acțiunea și în virtutea drepturilor invocate, a menționat că:

- În cererea nr.V-99/23 din 05.12.2023 se indica expres că valoarea sporului de performanță care a fost ilegal reținut, conform extrasului eliberat de angajator, este de 971 lei (a se vedea extrasul din contul personal al angajatului anexat la

prezenta cerere, pag. 1).

- Subsecvent, reţinerea ilegală a plății a durat 122 zile calendaristice (august 31 zile + septembrie 30 zile + octombrie 31 zile + noiembrie 30 zile), care conform formulei prescrise de art. 330 alin. (2) al Codului muncii denotă că suma care urma a fi achitată cu titlul de compensarea prejudiciului cauzat de reţinerea salariului din vina angajatorului este de 355,39 lei. Astfel, în cerere era indicată expres valoarea sumei solicitată spre achitare prin prisma dreptului subiectiv al reclamantului prescris de dispoziţiile art. 330 al Codului muncii şi formula de calcul al acestei sume (36,6% din 971,00 lei, iar 36% - 122 zile *0,3%).

- În cererea nr. V-99/23 din 05.12.2023, se indica că compensarea prevăzută de art. 145 al Codului muncii, pentru neachitarea la timp a salariului mai mult de o lună, urma a fi realizată prin indexarea obligatorie a salariului reţinut conform mecansimului stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 535/2003, cu aplicarea indicelui preţurilor de consum al Biroului Naţional de Statistică.

- Conform extrasului care se anexează la prezenta cerere (a se vedea anexa, pag. 2), compensarea nominalizată atinge mărime de 5,50 lei, fiind dedusă valoarea acesteia pentru intervalul 01.08.2023-31.12.2023 cu racordarea ei la valoarea sporului reţinut şi indicele preţului de consum corespunzător.

În ordinea celor expuse, la 01.12.2023, cînd a avut loc achitarea restantă a sporului de performanţă pentru luna iulie 2023, care a fost reţinut ilegal din vina IP Dubăsari, suplimentar, cu titlul de compensare a prejudiciului suportat, urma a fi dispusă achitarea sumei totale de 340,89 lei.

Reiterează faptul că dreptul subiectiv al reclamantului de compensare a prejudiciului a intervenit urmare a reţinerii din vina angajatorului a unei părţi a salariului mai mult de o lună. Totodată, obligaţia prescrisă de lege în raport cu IP Dubăsari, de asigurare a executării dreptului subiectiv al angajatului, deriva din prevederile art. 145 şi art. 330 ale Codului muncii a Republicii Moldova şi dispoziţiile art. 42 lit.c) ale Legii nr. 288/2016.

Cu titlul de consecinţă, cuantumul exact al sumei pretinse ca prejudiciu este suma de 340,89 (trei sute patru zeci, 89) lei.

Pune în atenţia instanţei de judecată că Hotărârea Guvernului nr. 535/2003 menţionează că, sumele de compensare se plătesc pentru angajaţii din sectorul bugetar - din contul mijloacelor aprobate acestora în bugetul din care se întreţin, precum şi, după caz, din mijloacele speciale, constituite în conformitate cu legislaţia. Totodată conducătorii întreprinderilor, instituţiilor şi organizaţiilor sînt responsabili, conform legislaţiei, pentru calcularea corectă și în termen a sumei de compensare a pierderii unei părţi din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de plată a acestuia.

Astfel, responsabil de calcularea corecta a sumei de compensare a pierderii unei părţi din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de plată este

administratorul autorităţii pârâte.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat cererea pe prevederile art.5, 7, 8, 17, 21, 23, 44, 50-52, 68, 137 din Codul administrativ (f.d.4-19, 51-53).

Astfel, reclamantul Alexei Vizdan solicită:

- anularea în tot a actului administrativ individual - încheierea IP Dubăsari din 07.05.2024, privind finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr.V-99/23 din 05 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Vizdan Alexei cu privire la dispunerea prin intermediului unui act administrativ individual la achitarea penalităţilor şi compensărilor pentru neachitarea în termen a unei părţi a salariului;

- anularea în tot a actului administrativ individual - răspunsul IP Dubăsari nr.2576 din 03.06.2024 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii-prealabile nr.V-32/24 din 21.05.2024 privind anularea încheierii IP Dubăsari din 07.05.2024;

- impunerea/ obligarea IP Dubăsari la achitarea prejudiciului cauzat angajatului Vizdan Alexei ca rezultat al reţinerii, din vina angajatorului, a plăţii unei părţi a salariului care i se cuvenea pentru luna iulie a anului 2023, în sumă de 340,89 lei.

4. Pe marginea acțiuni, reprezentantul pîrîtului IP Dubăsari, la data de 17.09.2024, a depus referinţă în care a indicat că Inspectoratul de Poliţie Dubăsari nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Vizdan Alexei şi solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Prin prezenta acţiune, reclamantul Vizdan Alexei îşi exprimă dezacordul cu încheierea IP Dubăsari din 7 mai 2024, privind finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr.V-99/23 din 5 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului cu privire la dispunerea prin intermediul unui act administrativ individual la achitarea penalităţilor şi compensărilor pentru neachitarea în termen a unei părţi a salariului, precum şi dezacordul cu răspunsul IP Dubăsari nr. 2516 din 3 iunie 2024 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii prealabile nr.V-32/24 din 21 mai 2024 privind anularea încheierii IP Dubăsari din 7 mai 2024.

Consideră că actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite şi de către organul competent.

Consecutiv, Inspectoratul de poliţie Dubăsari a respectat toate prevederile legale în cadrul examinării cererilor depuse de reclamantul Vizdan Alexei nr. V-99/2023 din 5 decembrie 2023 şi nr. V-32/24 din 21 mai 2024, iar afirmaţiile prezente în cererea de chemare în judecată, care stau ca temei pentru solicitările invocate, sunt lipsite de suport factologic, probatoriu şi juridic, fiind combătute pe deplin de probele prezentate.

În conformitate cu prevederile art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, pârâtul Inspectoratul de poliţie Dubăsari solicită respingerea ca neîntemeiată a acţiunii înaintate de reclamantul Vizdan Alexei către Inspectoratul de Poliţie Dubăsari cu privire la anularea actelor administrative şi obligarea la achitarea prejudiciului cauzat (f.d.61-80).

5. În ședința de judecată *reclamantul Alexei Vizdan* a susținut acțiunea așa după cum a fost concretizată în ședința de judecată. Suplimentar a declarat că conform dispozițiilor art. 2 al Codului muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă, fiind aplicabil şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative. Prevederile Codului muncii sunt aplicabile în raport cu funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI.

Conform dispozițiilor art. 42 lit.c) a Legii 288/2016, funcționarul public cu statut special din cadrul MAI are dreptul la plăți salariale şi alte drepturi bănești stabilite de legislația în vigoare. Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. d) Codul Munci funcționarul public cu statut special, are dreptul la achitare la timp și integral a salariului corespunzător cu calificarea sa, complexitatea și cantitate locului efectuat.

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. m) și l) Codul munci, funcționarul public cu statut special are drept la repararea prejudiciului material și moral cauzat, totodată are drept la apărare. Sub aspectul întemeierii și existenței dreptului vătămat consideră că acțiunea este una întemeiată și fondată.

În conformitate cu prevederile art. 142 al Codului muncii, salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale functiei.

Conform dispozițiilor art. 145 al Codului muncii, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului se efectuează prin indexarea obligatorie și în mărime deplină a sumei salariului calculat dacă reținerea acestuia a constituit cel puțin o lună calendaristică de la data stabilită pentru achitarea salariului lunar.

Indexarea se efectuează separat pentru fiecare lună, prin majorarea salariului în conformitate cu coeficientul inflației calculat în modul stabilit de calculare a sumei de compensare, care se stabileşte de Guvern. Nemijlocit modul de calcul şi de plată a sumei de compensare a pierderi unei părți din salariu în legătură cu încălcarea termenelor de achitare a acestuia a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 535 din 07.05.2003. Angajatorul, în

conformitate cu dispozițiile ar. 330 al Codului muncii, este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de retinere a plății salariului. În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului cuvenit salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen. Prin aplicarea coeficientului 0 sporul de performanță care este partea salariului i-a fost achitat tardiv cu 120 zile. Corespunzător egalitatea aceste activități a fost constatată prin actul administrativ emis de autoritatea ierarhic superioară IP Dubăsari, corespunzător acest act administrativ produce efecte, este valabil și în raport cu toate activitățile subordonate și terții asupra căror el se răsfrânge. Astfel având obligațiunea de a repara prejudiciul, care a survenit în urma acțiunilor ilicite admise în urma emiterii actului administrativ de stabilirea sporului de performanță. IP Dubăsari în conformitate cu normelor precizate era obligat să asigure repararea prejudiciului și să dispună un raport cu acesta un act administrativ care să condiționeze achitarea sumelor în cauză.

Constatând că autoritatea publică pîrîtă nu au desfășurat acest aspect, s-a adresat cu o cerere, solicitând desfășurarea obligațiunii prevăzute de legea în vigoare. Ca urmare a refuzului a constata că autoritatea publică pîrîtă interpretează eronat cadrul legal. În acest context punctează asupra obligațiunii reparării cheltuielilor suportate de angajat.

Corespunzător consideră că ei de facto fiind în litigiu, puteau să aibă interes personal în contextul supunerii răzbunării, ori din înscrisurile anexate se poate certifica cu certitudine că această activitate durează de ceva timp, corespunzător drepturile lui sunt sistematic încălcate. De facto omisiunile admise de persoana juridică în raport cu el se examinează de aceeași factori de decizii a autorității, corespunzător autoritatea poate să-și facă dreptate în procedura administrativă, constatând că nu a admis nici o încălcare. În cazul dat au fost constate încălcările de autoritatea ierarhic superi oară, dar IP Dubăsari nemijlocit și-a modificat ordinile prin care s-a dispus achitarea 0 la sporul de preformare și cunoștea că achitarea fost efectuată tardiv.

În aceste circumstanțe urma a fi declanșate procedurile prevăzute de lege, cu privire la compensarea acestui prejudiciu la care a făcut referință și a depus cerere de concretizare. Totodată ține să menționeze că conform dispoziție art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată la cererea părții care a avut cîștig de caz. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun de taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Sub acest aspect consideră că înscrisurile care au fost prezentate, probează cu certitudine suportarea cheltuielilor pe care le-a avut. În speță declararea neconstituțională a dispozițiilor ce țin de imposibilitatea

recuperării costului taxei de timbru, argumentează posibilitatea sa în cazul câștigului de a încasa din contul AP pârâte cheltuielile de judecată în sumă de 400 lei după cum au fost probat prin înscris.

A menționat că fișa de evaluare și lista cu privire la sporul de performanță urma să o prezinte șeful secției Securitate Publică IP Dubăsari. Nu a prezentat fișa de evaluare personal. Sesizarea depusă la Centru nu a fost confirmată. A fost emisă încheiere, motivând că relatările făcute nu conțin probe veridice. La solicitarea sa, i-au spus că ei nu pot să se expună pe calitatea de avertizor de integritate. Ordonanța prezentată din 03.02.2023, nu are permisiunea organului de urmărire penale de a prezenta asemenea acte, dar el este parte în proces și a primit acest înscris, corespunzător l-a prezentat în cadrul unei autorități care se conduce de prevederile art.132. Există hotărâre care a fost executată, a fost numit și a fost eliberat. Șeful IGP Dubăsari este cel care a contrasemnat două proiecte de ordin asupra legalității care s-au dovedit a fi ilegale.

6. *Reprezentantul pîrîtului Inspectoratul de Poliţie Dubăsari, Vadim Mursa* în ședința de judecată a pledat în vederea respingerii acţiunii reclamantului, ca fiind neîntemeiată, susținînd argumentele expuse în referinţă.

Aprecierea instanţei:

7. Studiind cererea de chemare în judecată, opiniile părţilor prezente în şedinţă, raportate la argumentele invocate şi la cadrul legal incident, apreciind probele administrate în şedinţă, ţinînd cont de caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi circumstanţele stabilite care au importanţă pentru soluţionarea litigiului, instanţa consideră că acţiunea înaintată de Alexei Vizdan împotriva IP Dubăsari întrunește condițiile de admisibilitate și necesită a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

8.Potrivit art.1 alin.(1) din Codul administrativ, *legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia*.

Art.22 alin.(1), (2) Cod administrativ, stabilește că, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau *instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.*

Potrivit art.93 alin.(1)-(3) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Potrivit art.189 alin.(1) şi (2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei*

autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit. a), c) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.*

9. În cadrul examinării cauzei, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul Alexei Vizdan prin intermediul Ordinului IGP nr.382 ef. din 13.07.2023 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 03 iulie 2023”, a fost restabilit în funcţia de şef al Serviciului patrulare al Sectorului de poliţie nr.2 (Coşniţa) al IP Dubăsari, urmare a concedierii ilegale care a fost efectuată de angajator prin intermediul Ordinului IGP nr.223 ef. din 31.05.2021 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Vizdan Alexei”.

10. De asemenea s-a stabilit că urmare a restabilirii în drepturile lezate prin concedierea ilegală admisă la 31.05.2021, angajatorul urma să-i achite salariul în formula stabilită de art.128 al Codului muncii, cuprinzând garanţiile de stat în domeniul salarizării şi anume valoarea de referinţă pentru calcularea salariului de bază a angajatului din sectorul bugetar, precum și adaosurile și sporurile cu caracter de compensare, garantate de stat și reglementate de legislaţia în vigoare.

11. Prin ordinele şefului IP Dubăsari nr.49ef. din 01.07.2023, nr.57ef. din 01.09.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023, angajatul Vizdan Alexei a fost lipsit de sporul de performanţă care era parte a salariilor achitate pentru lunile iulie, august şi septembrie a anului bugetar 2023.

12. Prin încheierea IGP din 08.11.2023, emisă de ofiţerul principal al SAP a DMRU a IGP Marina Nicoară, a fost admisă cererea prealabilă a lui Vizdan Alexei

şi anulate simultan încheierea IP Dubăsari din 30 august 2023 şi răspunsul IP Dubăsari nr.34/34-4085 din 30 august 2023, fiind obligat IP Dubăsari să achite sporul de performanţă din luna iulie 2023, parte a salariului corespunzător pentru luna iulie 2023, astfel, ilegalitatea activităţi administrative desfăşurate de IP Dubăsari, fiind constatată de către autoritatea ierarhic superioară, iar actul administrativ care a constatat această ilegalitate a rămas valabil, nefiind retras, revocat sau anulat și nici contestat de IP Dubăsari. Corespunzător, încheierea IGP din 08.11.2023 a obţinut puterea lucrului decis în conformitate cu dispoziţiile art.140 Cod administrativ.

13. La 14.11.2023, prin ordinele şefului IP Dubăsari nr.74ef. şi nr.75ef. s-a dispus modificarea ordinelor nr.49ef. din 01.07.2023, nr.57ef. din 01.09.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023, fiind dispusă achitarea sporului de performanţă pentru lunile iulie-septembrie a anului 2023, fiind recunoscut tacit și culpa în privarea arbitrară de drepturile salariale. Astfel, sporurile de performanţă pentru lunile august şi septembrie 2023 au fost achitate reclamantului, odată cu plata salariilor pentru lunile nominalizate. Acest fapt s-a datorat circumstanţelor faptice în care listele cu privire la stabilirea sporului de performanţă, prezentate de evaluator cu indicarea valorii corecte a indicelui sporului de performanţă au fost înaintate în contabilitatea autorităţii publice. Totodată, factorii de decizie ai IP Dubăsari, în contradicție cu datele din listele prezentate, interpretînd eronat prevederile legale au emis ordinele nr.57ef. din 31.07.2023 şi nr.63ef. din 29.09.2023 în partea privării angajatului Vizdan Alexei de plăţile salariale ce i se cuveneau. Astfel, cu întârziere mai mult de o lună de zile, a fost achitat doar sporul de performanţă care era parte a salariului pentru luna iulie 2023.

14. Sumele mijloacelor financiare care reprezentau plata sporului de performantă pentru lunile august și septembrie 2023 au fost reținute ilegal și unilateral de către IP Dubăsari din valoarea salariului achitat pentru luna octombrie 2023, achitat la 01 noiembrie 2023. Ulterior, acestea au fost restituite la 01.12.2023, după 30 de zile de la reținerea ilegală. Corespunzător, numitul nu a fost despăgubit prin repararea prejudiciului cauzat pentru reținerea ilegală a unei părți din salariul din luna octombrie 2023.

15. Sporul de performanţă, parte a salariului pentru luna iulie 2023, a fost achitat la 01.12.2023.

16. La 05.12.2023 Vizdan Alexei a depus la IP Dubăsari cererea cu nr.V-99/23, prin care a solicitat achitarea prejudiciului survenit, și emiterii unui act administrativ distinct pentru recuperarea prejudiciului cu trimitere la dispoziţiile art.145 și art.330 alin.(2) ale Codului Muncii.

17.La 14.05.2024 Vizdan Alexei a recepţionat răspunsul IP Dubăsari nr.2191 din 07.05.2024 și încheierea IP Dubăsari din 07.05.2024 privind finisarea

procedurii administrative V-99/23, şi refuzul dispunerii achitării prejudiciului cauzat.

18. La 21.05.2024, reclamantul a depus cererea prealabilă nr.V-32/24 în care a relatat temeiurile din care derivă necesitatea de a fi anulată încheierea IP Dubăsari din 07.05.2024 şi dispusă achitarea prejudiciului cauzat.

19. La 10.06.2024 Vizdan Alexei a fost notificat cu decizia IP Dubăsari în raport cu cererea prealabilă nr.V-32/24 din 21.05.2024. Astfel, decizia a fost respinsă ca una neîntemeiată de către IP Dubăsari, iar la 02.07.2024 a fost notificat cu decizia IGP în raport cu cererea prealabilă nr.V-32/24 din 21.05.2024, fiind notificat despre respingerea definitivă a acesteia.

20.Nefiind de acord cu deciziile vizate, la data de 09.07.2024, Vizdan Alexei a depus în instanța de judecată prezenta acțiunea împotriva Inspectoratului de Poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție cu *privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile şi obligarea la achitarea prejudiciului cauza*.

21.Față de constatările faptice expuse supra, instanța consideră pertinent să citeze prevederile art.53 alin.(1) din Constituţie, potrivit cărora*, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Conform art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

22.Analizînd argumentele reclamantului invocate în vederea anulării încheierii Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție din 07.05.2024, privind finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr.V-99/23 din 05 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Alexei Vizdan cu privire la dispunerea prin intermediului unui act administrativ individual achitarea penalităţilor şi compensărilor pentru neachitarea în termen a unei părţi a salariului, și a răspunsului Inspectoratului de poliție

Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție nr.2576 din 03.06.2024 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii-prealabile nr.V-32/24 din 21.05.2024 privind anularea încheierii Inspectoratului de poliție Dubăsari din 07.05.2024, raportat la contraargumentele reprezentantului pîrîtului şi materialele cauzei, instanța stabilește, că în speță există temeiuri de drept în vederea anulării încheierii din 07.05.2024, și a răspunsului nr.2576 din 03.06.2024 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii-prealabile, corespunzător și de obligare a Inspectoratului de poliție Dubăsari în vederea achitării lui Alexei Vizdan a prejudiciului cauzat ca rezultat al reţinerii din vina angajatorului, a plăţii unei părţi a salariului în sumă de 340,89 lei.

23. În argumentarea acestei soluții instanța ține să reitereze că, potrivit art. 330 alin. (2) Cod muncii, *în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*

24. Instanța în baza stipulărilor legale menționate supra reliefă, că potrivit ordinului şefului IP Dubăsari nr.49ef. din 01.07.2023, angajatul Vizdan Alexei a fost lipsit de sporul de performanţă care era parte a salariului achitat pentru luna iulie 2023, iar prin încheierea IGP din 08.11.2023, a fost anulată încheierea IP Dubăsari din 30 august 2023, totodată IP Dubăsari fiind obligat să-i achite reclamantului sporul de performanţă din luna iulie 2023.

25. Instanța reține că ilegalitatea activităţi administrative desfăşurate de IP Dubăsari a fost constatată de către autoritatea ierarhic superioară, prin ordinul şefului IP Dubăsari nr.74ef. din 14.11.2023, fiind dispusă modificarea ordinului nr.49ef. din 01.07.2023, și achitarea sporului de performanţă pentru luna iulie a anului 2023, care a fost realizat abia la 01.12.2023, astfel fiind recunoscută culpa în privarea arbitrară de drepturile salariale ale lui Vizdan Alexei.

26.Astfel, instanţa reține că argumentele reclamantului privind cauzarea prejudiciului ca rezultat al reținerii din vina angajatorului a plății unei părți a salariului care i se cuvenea pentru luna iulie 2023 în ședința de judecată și-au găsit confirmarea, în acest sens fiind prezentate suficiente probe.

27. Instanţa apreciază ca fiind eronate argumentele reprezentantului pîrîtului privitor la legalitatea încheierii din 07.05.2024 și a răspunsului nr.2576 din 03.06.2024, în situația în care s-a stabilit cu certitudine, că Inspectoratul de poliție Dubăsari ilegal nu a achita reclamantului sporul de performanţă pentru luna iulie 2023 în termen.

28. Avînd în vedere temeinicia argumentelor reclamantului raportat la cerinţele art.224 alin.(1) Cod administrativ, instanţa consideră necesar a admite ca întemeiată acţiunea înaintată de Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului de poliție

Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție *cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile şi obligarea la achitarea prejudiciului cauzat.*

29.În contextul celor descrise, instanța învederează că, *legalitatea* ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiţii de procedură privind editarea normelor juridice.

30.Comportamentul legal vizează atît activitatea de legiferare a Parlamentului, cît şi stabilirea normelor interne de organizare şi funcţionare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării.

31.Importanţa principiului legalităţii presupune *ca legea să fie respectată*, această exigenţă existînd nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private. În măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limita atribuţiilor care le-au fost conferite.

32.Potrivit dispoziţiilor art.17 alin.(1) Cod civil, *actul, emis de o autoritate publică, ce încalcă drepturile şi interesele civile ocrotite de lege ale unei persoane fizice sau juridice va fi declarat de către instanţa de judecată nul din momentul adoptării lui.*

33.La caz, instanţa de judecată consideră că cererea reclamantului Alexei Vizdan privind achitarea penalităților pentru neachitarea în termen a unei părți din salariu a fost respinsă ilegal.

34.Subsumînd circumstanțele de fapt și de drept stabilite și enunțate supra, instanța conchide asupra temeiniciei pretențiilor ce ține de anularea actului administrativ - *încheierea Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție din 07.05.2024 şi a răspunsului Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție nr.2576 din 03.06.2024,* ca fiind *ilegale*, urmînd ca în consecinţă Inspectoratul de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție să-i achite lui Alexei Vizdan suma de 340,89 (trei sute patru zeci, 89) lei cu titlu de prejudiciu cauzat ca rezultat al reţinerii din vina angajatorului, a plăţii unei părţi a salariului care i se cuvenea pentru luna iulie a anului 2023.

35.Urmare a soluției la care a ajuns instanța, ca rezultat a anulării ca fiind ilegală încheierea Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție din 07.05.2024 și a răspunsului Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție nr.2576 din 03.06.2024, și obligării pîrîtului să-i achite lui Alexei Vizdan suma de 340,89 (trei sute patru zeci, 89) lei cu titlu de prejudiciu cauzat ca rezultat al reţinerii din vina angajatorului, a plăţii unei părţi a salariului care i se cuvenea pentru luna iulie a anului 2023, se impune admiterea acțiunii lui Alexei Vizdan.

36.În conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

37.Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

38.Ținînd cont de faptul, că Alexei Vizdan pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli legate de plata taxei de timbru, care se confirmă prin nota de plată emisă la 07.07.2024 și pentru transport, care se confirm prin cecul 4413 din 03.03.2025, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul Inspectoratului de poliție Dubăsari în beneficiul reclamantului suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

39.Faţă de cele ce preced şi în conformitate cu prevederile art.art.224 alin.(1) lit.a),c), 231 alin.(1), 232 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acţiunea înaintată de Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție *cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea la achitarea prejudiciului cauzat.*

Se anulează *ca fiind ilegală* încheierea Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție din 07.05.2024, privind finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr.V-99/23 din 05 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Alexei Vizdan cu privire la dispunerea prin intermediului unui act administrativ individual achitarea penalităţilor şi compensărilor pentru neachitarea în termen a unei părţi a salariului.

Se anulează *ca fiind ilegal* răspunsul Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție nr.2576 din 03.06.2024 cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii-prealabile nr.V-32/24 din 21.05.2024 privind anularea încheierii Inspectoratului de poliție Dubăsari din 07.05.2024.

Se obligă Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție să-i achite lui Alexei Vizdan suma de 340,89 (trei sute patru zeci, 89) lei cu titlu de prejudiciu cauzat ca rezultat al reţinerii din vina angajatorului, a plăţii unei părţi a salariului care i se cuvenea pentru luna iulie a anului 2023.

Se încasează din contul Inspectoratului de poliție Dubăsari al Inspectoratului General al Poliție în beneficul lui Alexei Vizdan, IDNP *****, suma de 400 (patru sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecător Alexandru
Motricală