Dosarul nr.2r-183/24 (2-23171902-03-2r-21062024)
Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecătorul E. Pșenița

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E

24 iulie 2024 mun. Bălți

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele colegiului, Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul recurentului Baeşu Valeriu, avocatul Ghenadie Odobescu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 29 mai 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baeşu Valeriu către SC ”Girosol-Agro” SRL, SRL ”Crown”, SRL ”Flavoris-Grup”, SRL ”Eco-Mondial”, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, rectificarea în registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 04 decembrie 2023 reclamantul Baeşu Valeriu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Girosol-Agro”, SRL „Crown”, SRL „Flavoris-Grup”, SRL „Eco-Mondial”, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, prin care a solicitat:

- ✓ în temeiul art. 119 CPC, de a reclama de la SRL „Girosol-Agro” contractul de vânzare-cumpărare nr. 11 418 din 11.11.2015 încheiat între SRL „Eco-Mondial” şi SRL „Girosol-Agro”, autentificat de notarul Galina Morea, în original;
- ✓ în temeiul art. 119 CPC, a reclama de la Agenţia Servicii Publice, contractul de vânzare-cumpărare nr. 10238 din 18.12.2015 încheiat între SRL„ Crown” şi SRL „Eco-Mondial”;
- ✓ declararea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10238 din 18.12.2015 încheiat între SRL „Crown” şi SRL „Eco-Mondial”;
- ✓ declararea nulităţii absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 11418 din 11.11.2015 încheiat între SRL „Eco-Mondial” şi SRL „Girosol-Agro”, autentificat de notarul Galina Morea;
- ✓ radierea din Registrul bunurilor imobile înscrierile efectuate la subcapitolul II – dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral *****:

- pct. 2.4 (temeiul înscrierii încheierea nr. 151-44/2014 din 03.12.2014 (1401/14/24335), înregistrat la 08.12.2014 la IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul Cadastral teritorial Briceni);
- pct. 2.5 (temeiul înscrierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 10238 din 18.12.2015 (1401/15/3421), înregistrat la 26.02.2015 la IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul Cadastral teritorial Briceni);
- pct. 2.6 (temeiul înscrierii contractul de vânzare-cumpărare nr. 11418 din 11.11.2015 (1401/15/19644), înregistrat la 17.11.2015 la IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Briceni);

✓ încasarea în mod solidar din contul pârâţilor sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat;

✓ asigurarea acţiunii prin aplicarea măsurii de asigurare – sechestrul asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în extravilanul *****.

2. Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurii de asigurare şi anume aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în extravilanul *****.
3. În motivarea cerinţei date, reclamantul a reţinut următoarele: instanţa de judecată, examinând cererea de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariţiei obligaţiunilor pârâtului, provenienţa bunului sechestrat şi regimul de proprietate al lui (personală, comună), perioada dobândirii şi în dependenţă de aceasta să decidă. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Reieşind din acest scop, întru evitarea unor atingeri ale bunei funcţionări a activităţii persoanelor fizice şi juridice, art.176 CPC prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri.
4. Prin urmare consideră oportun de a solicita asigura acţiunii prin aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****situat în extravilan, *****.
5. De jure reclamantul a invocat prevederile art-lor 175-176 Cod de procedură civilă.
6. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 29 mai 2024 s-a acceptat spre examinare acţiunea formulată de Baeşu Valeriu, iar cerinţa privind aplicarea măsurii de asigurare prin sechestrarea bunului imobil cu număr cadastral ***** a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

7. La 04 iunie 2024 reclamantul Baeşu Valeriu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea în parte a încheierii instanţei de fond în latura respingerii cerinţei de asigurare a acţiunii şi în această parte soluţionarea în fond a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care să fie admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele recurentului:

8. În cererea de recurs s-au invocat aceleaşi temeiuri reţinute în cererea de chemare în judecată. Recurentul a mai reţinut faptul că motivele respingerii cererii de asigurare a acţiunii expuse de către instanţă se referă la lipsa probelor în sprijinul argumentelor privind riscurile invocate de către reclamant. Prima instanţă a indicat că reclamantul nu a probat necesitatea măsurilor de asigurare a acţiunii. Ceea ce nu corespunde realităţii, însăşi din acţiune şi înscrisurile anexate este cert faptul că pârâţii prin acţiunile sale au încălcat dreptul de proprietate a reclamantului.

Poziţia instanţei de recurs:

9. Verificând argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 29 mai 2024, din următoarele considerente:
10. În conformitate cu art.426 alin. 3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
13. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
14. Instanţa de recurs, constată că încheierea instanţei de fond din 29 mai 2024 a fost emisă în oficiu, în lipsa participanţilor la proces, date privind recepţionarea încheierii de către recurent sau reprezentantul acesteia nu sunt. Recursul a fost depus la 04 iunie 2024, prin urmare în termenul legal de 15 zile.
15. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.
16. Colegiul civil reţine că, la 04 decembrie 2023 reclamantul Baeşu Valeriu, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Girosol-Agro”, SRL „Crown”, SRL „Flavoris-Grup”, SRL „Eco-Mondial”, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.

cadastral *****, rectificarea în registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecată

17. Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare şi anume aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral *****, situat în extravilanul *****.
18. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ sediul Central din 29 mai 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Baeşu Valeriu privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.
19. Instanţa de fond soluţionând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare a ajuns la concluzia de a respinge cerinţa respectivă, constatând că reclamantul a înaintat cerinţele de aplicare a sechestrului, fără a justifica existenţa eventualelor dificultăţi judecătoreşti sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează art. 174 CPC.
20. Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit.b) CPC în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte.
21. Conform art.177 alin.(1) CPC în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
22. Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de *posibilitatea executării viitoarei hotărâri şi că circumstanţele speţei nu denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti respective.*
23. Asigurarea acţiunii este acel instrument juridic, care garantează executarea unei hotărâri judecătoreşti.
24. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. Importanţa ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acţiona cu rea-credinţă, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.
25. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor, precum şi în ce măsură

modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

26. u referire la cele menţionate, Colegiul civil consideră că, prima instanţă întemeiat a stabilit că nu persistă motive temeinice justificate pentru aplicarea măsurii de asigurare în forma sechestrului bunului imobil, or, înaintarea prezentei cereri privind asigurarea acţiunii nu a fost confirmată prin dovezi care justifică scopul acestei măsuri. Orice demers sau cerinţă înaintată instanţei de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât şi în drept, cerinţele enunţate de asigurare sunt nemotivate în fapt, ori eventualele temeiuri faptice necesită a fi justificate prin careva indici sau probe, fiind declarative, prin urmare neîntemeiate, necesitând a fi respinse.
27. Recurentul, înaintând instanţei cerinţa privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare a sechestrului bunului imobil ca măsură de asigurare, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti prin care s-ar constata nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare şi rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.
28. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
29. Prin urmare, colegiul civil consideră că în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanţele invocate de către reclamantul-recurent întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acţiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanţe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri şi respectiv ar justifica necesitatea asigurării acţiunii.
30. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acţiuni sau circumstanţe ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, intimaţii ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăţi în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia.
31. În circumstanţele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea şi temeinicia încheierii contestate.
32. Reieşind din cele expuse, recursul declarat de reclamantul Baeşu Valeriu urmează a fi respins, fiind neîntemeiat cu menţinerea încheierii judecătoriei Edineţ, sediul central din 29 mai 2024 fără modificări.
33. Conform art.428 alin.1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

34. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentul Baeşu Valeriu, avocatul Ghenadie Odobescu;

Menţine încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 29 mai 2024 în latura respingerii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Baeşu Valeriu către SC ”Girosol-Agro” SRL, SRL ”Crown”, SRL ”Flavoris-Grup”, SRL ”Eco-Mondial”, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, rectificarea în registrul bunurilor imobile şi încasarea cheltuielilor de judecat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**