Dosar penal nr. 1-180/2025
Nr. PIGD 1-25027971-09-1-03032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 martie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grfieri Veronica Levința, Viorica Ignatiuc, Alexandru Nicov, Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Elena Vlas
Inculpatului Ion Spînu
examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Spînu Ion *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun.*****, *****, IDNP *****, fără antecedente penale

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 03.03.2025 – 06.03.2026.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Spînu Ion**, acționând în mod intenţionat și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, la data de 11.12.2024 aproximativ la orele 16.18, prin intermediul aplicației ”Telegram” a procurat contra sumei de 600 lei de la persoane nestabilite de organul de urmărire penală, droguri sub formă de hașiș în cantitate de 1,036 gr., și în aceiași zi primind geo locația de la persoanele nestabilite a plasării drogurilor în ascunzișul din str. Calea Ieșilor 111, din mun. Bălți, deplasându-se la destinația dată la ora 17.40 a fost stopat de către angajații de poliție lângă imobilul nr.4 din str.Viilor, mun.Bălți, fiind suspectată de consum al drogurilor, urmare la ce a recunoscut faptul procurării drogurilor prin intermediul aplicației ”Telegram”.

Astfel, cet. Spînu Ion a indicat colaboratorilor de poliție locul (ascunzișul) de unde urma să ridice drogurile procurate, iar în cadrul cercetării la fața locului din 11.12.2024 orele 18.35-

18.45, de sub tulpina unui copac din adiacentul imobilului nr.111 din str.Calea Ieșilor, mun.Bălți, a fost ridica un pachet din polietilenă de tip ”zip-lock” învelit într-o bandă adezivă de culoare roșie în care se afla o substanță solidă, lipicioasă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 17.01.2025 substanța solidă-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată spre cercetare într-un fragment de hârtie de culoare cafenie, depistată și ridicată la data de 11.12.2024, prin proces-verbal de cercetare la fața locului, pe str. Calea Ieșilor 111, mun. Bălți, reprezintă hașiș în cantitate de 1,036 g., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și constituie proporții mari.

Hașișul este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanţele stupifiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupifiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

2. În ședinţa de judecată din 02.12.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Vlas Elena, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

3. Avocatul Vlas Elena și procurorul Reaboi Oleg au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului Spînu Ion, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul Spînu Ion, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului ***** /f.d.57/;

- informația parvenită la IP Bălți - se atestă faptul stopării învinuitului la 11.12.2024 /f.d.3/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2024 prin care este examinat locul depistării drogurilor procurate de învinuit /f.d.7/;

- procesul-verbal (fără număr) al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 11.12.2024, prin care s-a stabilit starea de ebrietate a învinuitului produsă de droguri /f.d.10-11/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2024 prin care a fost sancționat învinuitul pentru comiterea contravenției prevăzute de art.85 CCo /f.d.12/;

- procesul-verbal cu ridicare din 11.12.2024 prin care a fost ridicat de la învinuit telefonul mobil de model ”IPHONE 12” de culoare negru /f.d.14/;

- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2025 a materialului contravențional /f.d.16/;

- procesul-verbal de percheziție din 11.12.2025 prin care au fost ridicat de la domiciliul învinuitului o sticlă din masă plastică de 0,5 litri cu depuneri pe pereți (anexate pozele) /f.d.20-21/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2025 prin care sunt examinate drogurile ridicate și telefonul mobil prin care se atestă faptul procurării drogurilor de către învinuit (anexate pozele) /f.d.27-43/;

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.***** din 17.01.2025 /f.d.45-49/.

8. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Spînu Ion au fost corect încadrate conform învinuirii în baza art.217 alin.(2) Cod penal – „Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare”, manifestată prin: „procurarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”.

9. La compartimentul individualizării pedepsei instanța de judecată relevă următoarele considerațiuni.

Calificând acţiunile inculpatului Spînu Ion, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului a fost stabilită recunoașterea vinovăției și circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Spînu Ion, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în*

numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

10. Avocatul Vlas Elena care acționează în numele și interesele inculpatului Spînu Ion precum și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei penale minime sub formă de amendă.

Procurorul Oleg Reaboi la fel a pledat aplicarea aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei, corpurile delicte drogurile să fie nimicite, iar telefonul mopbil Iphone 12 să fie restituit inculpatului.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Spînu Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Spînu Ion este calificată ca ușoară.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul acesteia.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei se i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Spînu Ion a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Spînu Ion urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

12. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele material de probă: materialul contravențional /f.d.52-53/ a fi păstrate în continuare la cauza penală.

13. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 1680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnic-științifică nr. ***** din 17.01.2025.

14. Cît privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- drogurile transmise pentru păstrare la IP Bălți conform chitanței nr.0061 din 24.02.2025, a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;

- telefonul mobil de model ”Iphone 12” /f.d.54/ în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi confiscat în folosul statului dat fiind că a fost ultilizat la procurarea drogurilor /f.d. 27-43/.

15. Acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost stabilite.

16. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Spînu Ion** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei.

Se explică lui Spînu Ion, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele material de probă: materialul contravențional /f.d.52-53/ a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Corpurile delicte:

- drogurile transmise pentru păstrare la IP Bălți conform chitanței nr.0061 din 24.02.2025, a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare;

- telefonul mobil de model ”Iphone 12” /f.d.54/ la intrarea în vigoare a sentinței se confiscă în folosul statului.

Se încasează din contul inculpatului Spînu Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 17.01.2025.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 06.03.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**