C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-994/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
(1-25118960-03-1r-29122025) Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Aliona Rusnac și al avocatului Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Cuțulab Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Cuțulab Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16.01.2018, în baza art. 287 alin.(2) lit. b) CP RM, cu aplicarea art.90 CP RM, suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 3 ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit. b), d) CP RM, încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părţilor;
- prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 02.02.2024 în baza art.187 alin. (2) lit. b), f) CP RM la 5 ani închisoare, fără amendă, cu aplicarea art.90 CP RM, fiind suspendată condiţionat a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani;
- prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.07.2024, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b),d) CP RM, cu aplicarea art.90 CP RM, suspendată condiţionat a executarea pedepsei pe termen de probă de 1 an,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal,

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 20.08.2025 - 04.12.2025
Instanța de recurs: 29.12.2025 - 23.04.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2025, Cuțulab Andrei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 al. (1^1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (şase) luni.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmînd a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei cu închisoare perioada aflării inculpatului în stare de reţinere, de la 08.08.2025 ora 17:00 pînă la 11.08.2025.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Bălţi, iar în partea executării pedepsei cu închisoare, s-a pus în sarcina penitenciarului stabilit de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

Pînă la intrarea sentinţei în vigoare, instanţa a aplicat inculpatului Cuțulab Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara R.Moldova.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Cuțulab Andrei conştientizând caracterul periculos al acţiunilor sale, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relaţiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei igidă acţionează persoana cu funcţie de răspundere care îsi îndeplineste obligaţiile de serviciu și încalcă relaţiile cu privire la sănătatea persoanei, din motivul răzbunării în legătură cu îndeplinirea de către aceasta a obligaţiilor de serviciu, *urmând scopul sistării activităţii de serviciu a ultimei, în data de 08.08.2025, aproximativ la orele 15.25*, aflându-se la intrarea în localitatea s.Elizaveta mun.Bălţi, unde se aflau angajaţii Inspecţiei pentru protecţia mediului Sîngerei, antrenaţi în serviciul de depistare şi documentare a cazurilor de tăiere ilegală de arbori în raza s.Elizaveta, mun.Bălţi, prezenţi la faţa locului pentru cercetarea împrejurărilor şi circumstanţelor comiterii unei pretinse fapte ilicite comise de către Cuţulab Andrei manifestată prin tăiere ilegală a arborilor şi transportare a masei lemnoase cu ajutorul unui vehicul cu tracţiune animală, *a manifestat un comportament agresiv în raport cu angajaţii Inspecţiei pentru protecţia mediului Sîngerei,* înjurându-i şi nesubordonându-se cerinţelor legale ale ultimilor, fiind somat să înceteze comportamentul său Cuţulab Andrei nu a încetat acţiunile sale, mai mult ca atât, *admiţând şi aplicarea violenţei nepericuloase în raport cu angajatul Inspecţiei Bencovschi Alexandr manifestate prin aplicarea a mai multor lovituri cu pumnul peste diferite părţi ale corpului şi anume în regiunea cutiei toracice şi a mânii stângi, cauzându-i celui din urmă dureri fizic*e.

Astfel, prin acţiunile sale, inculpatul a săvărşit infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, pe semnele: *ameninţarea sau violenţa săvârşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu.*

Cauza penală a fost examinată conform art. 364^1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinţei instanţei de fond, a declarat recurs avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Cuţulab Andrei, care solicită casarea parţială a sentinţei în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă şi anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În susţinerea cerinţelor recursului, invocă următoarele argumente:

Cu referire la prevederile art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, consideră că instanţa de judecată nu a ţinut cont de totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de a avea în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecăţii, precum şi alte aspect ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătoreşti.

Instanţa prea aspru l-a pedepsit stabilindu-i pedeapsă privativă de libertate, cu toate că este posibil să îi fie aplicată o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal.

Inculpatul chiar de la început a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a elucidat cu lux de amănunt toate circumstanţele pe cauza dată. Astfel, consideră, că este necesar să-i fie acordată o şansă, deoarece i s-a explicat inculpatului că dacă v-a săvârşi o altă faptă ilicită are toate şansele să se întoarcă în penitenciar.

De către instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, nu s-a ţinut cont de prevederile art.7, 75-88 CP.

Pe caz, s-a stabilit numai circumstanţe atenuante, însăsi invocate de către acuzatorul de stat.

După practica judiciară când inculpatul recunoaşte vina pe aşa gen de infracţiuni instanţa aplică pedeapsă neprivativă de libertate şi anume sub formă de muncă neremunerată.

Consideră, că sunt prezente toate condiţiile ca inculpatului Cuţulab Andrei să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, cu atât mai mult are patru copii minori la întreţinere, fiind unicul care munceşte în familie, deoarece soţia sa se află în concediu pentru îngrijirea copilului.

În urma celor menţionate mai sus, concluzionează, că munca neremunerată reprezintă un instrument de individualizare modern prin executare unei pedepse neprivative de libertate în afara mediului penitenciar. Această pedeapsă neprivativă de libertate este compatibilă cu valorile unei societăţi emancipate, în care predomină

transferul de la suferinţa fizică la cea morală, în sensul autoeducării şi reintegrării persoanei în societate.

Împotriva sentinţei instanţei de fond, a declarat recurs avocatul Fedosenco Margarita în interesele inculpatului Cuţulab Andrei, care solicită casarea parţială a sentinţei în latura stabilirii pedepsei şi a-i numi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În susţinerea cerinţelor recursului, invocă următoarele argumente:

Cu sentinţa judecătorească nu sunt de acord în partea ce ţine de pedeapsă, care a fost stabilită de instanţă fără a fi luate în consideraţie toate circumstanţele, prevăzute de Lege, şi anume art.76 CP RM: comiterea unei infracţiuni mai puţin grave, starea familială şi materială precară, are la întreţinere 4 copii minori, iar sursa de întreţinere a copiilor sunt veniturile tatălui Cuţulab A., fără care familia rămâne fără mijloace pentru existenţă.

Inculpatul îşi recunoaşte integral vina, se căieşte sincer, ceea ce se reflectă în procedura procesului judecătoresc pe art. 364^1 CPP RM. Consecinţe agravante pe cauza dată nu s-au stabilit.

Consideră că la stabilirea de către instanţă, a termenului şi tipului pedepsei au fost încălcate principiile stipulate în art.75 CP a RM, în legătură cu ce solicită anularea sentinţei în partea pedepsei cu aplicarea pedepsei alternative sub formă de muncă neremuneratâ în folosul comunităţii.

Potrivit art. 447 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Cuțulab Andrei şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza *art. 349 alin. (1^1) Cod penal RM.*

Colegiului penal, atestă că probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Cuțulab Andrei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată prin recursurile declarate, se apreciază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal, ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal şi art. 394 alin. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru*, anterior a fost judecat pentru comiterea infracţiunii contra vieţii şi sănătăţii persoanei*, a recunoscut vina în baza probelor în faza urmăririi penale, s-a căit sincer, nu a cauzat prejudiciu.

Totodată, instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de faptul, că Cuțulab Andrei anetrior a fost judecat:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16.01.2018, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) CP RM, cu aplicarea art.90 CP RM, fiind suspendată condiţionat executarea pedepsei pe termen de probă de 3 ani;

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) CP RM, s-a încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părţilor;

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 02.02.2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),f) CP RM, la 5 ani închisoare fără amendă, cu aplicarea art.90 CP RM, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani;

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.07.2024, condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP RM, cu aplicarea art.90 CP RM, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 1 an.

Potrivit certificatului nr.08/01-3941 din 27.11.2025, eliberat de Biroul de Probaţiune Bălţi, Cuțulab Andrei la data de 09.07.2025 a fost scos de la evidenţă în legătură cu expirarea termenului de probă.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art. 76 din Codul penal şi circumstanţe agravante, prevăzută de art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost reținute.

La fel, instanța de judecată nu a stabilit temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal al RM.

Astfel, instanţa a aplicat inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, ţinând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală şi a art. 80^1 alin. (2) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aspectul dat, în ce priveşte categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată, s-a călăuzit de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de necesitatea apărării societăţii împotriva comiterii unor astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată just a considerat, că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare prevăzută de art. 349 alin. (1^1) CP, ţinînd cont de personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere, că inculpatul are antecedente penale, n-a făcut concluziile necesare, săvîrşind alte infracţiuni. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare. O altă pedeapsă mai blîndă nu ar atinge scopul pedepsei.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar conform alin. (2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 349 alin. (1^1) Cod penal RM la data comiterii faptei prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, în condiția art. 80 ^{1} alin. (2) Cod penal RM, inculpatul Cuțulab Andrei beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă maximă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă de la 637,5 la 1012,5 unităţi convenţionale, munca neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, *iar în cazul pedepsei cu închisoare – de la 3 luni până la 2 ani şi 3 luni.*

Astfel, Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective, s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal, privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de

motivul acestuia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, constatând că lipsesc temei de a stabili inculpatului a unei pedepse mai blânde.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, în cazul în care este vicitimă per dosar, a statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului *şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni,* atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni*.

În aceste sens, se notează că inculpatul *Cuțulab Andrei, anterior fiind de mai multe ori în conflict cu Legea penală și de la ultima condamnare a sa, și anume prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.07.2024, pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP RM, cu aplicarea preederilor art.90 CP RM, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe termen de probă de 1 an, după executarea pedepsei, fiind scos de la evidența Biroului de Probaţiune Bălţi, la data de 09.07.2025 în legătură cu expirarea termenului de probă,* concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării și la scurt timp, din nou a săvârșit o nouă infracțiune.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că doar pedeapsa cu închisoare și executare reală, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului Cuțulab Andrei, *pedeapsă pe care instanţa de recurs*, o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei săvârșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursurile declarate referitor la stabilirea în privința inculpatului Cuțulab Andrei a unei pedepse neprivative de libertate, și anume sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

În acest sens, se resping și afirmațiile invocate în recursurile de către avocați, cu referire la personalitatea inculpatului, precum că inculpatul are patru copii minori la

întreținere, a recunoscut vina și se căiește în cele comise, deoarece acestea, *nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.*

La caz, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, *dar în acelaşi timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporţionalităţii, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcţie de gravitatea infracţiunii şi vinovăţia autorului.*

În speță, deși argumentele invocate în recursuri sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații după cum s-a indicat supra, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Recursurile avocatului Aliona Rusnac și al avocatului Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Cuțulab Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2025, prin care Cuțulab Andrei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii **Viorica Severin**

Cristina Prisacari