Dosarul nr.2-16363/25
(2-25108302-12-2-30072025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea înaintată de Bunescu Alexandru împotriva lui Șeinman Igor privind repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Bunescu Alexandru a intentat acțiune împotriva lui Șeinman Igor privind repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 01 martie şi 02 martie 2023 Şeinman Igor, în urma prestării serviciilor la autoservice SRL ”Igan Auto Group” de pe str. Calea Ieşilor 14 din mun. Chişinău, s-a folosit fără permisiunea şi fără înştiinţarea reclamantului, de automobilul ce îi aparţine cu drept de proprietate, de model Renault Megane cu numere de înmatriculare***** deplasându-se în afara teritoriului de autosevice, prin sectorul Buiucani şi or.Vatra în decurs de două zile consecutive cu lăsarea automobilului fără supraveghere peste noapte în or.Vatra.

Relevă că în urma plângerii sale depuse la Inspectoratul de Poliţie Buiucani al Direcţiei Poliţiei a mun.Chişinău din data 03.03.2023, tot la data de 03.03.2023 reprezentantul organului de constatare al MAI în persoana Ofiţerului de sector al SP-5 (Truşeni) al IP Buiucani, al DP a mun.Chişinău, inspector Daniela Cucoş a întocmit Proces-Verbal privind actele de constatare.

Menționează că la data de 10.03.2023 a depus probe video pe suport DVD, fapt confirmat prin Ordonanţa de ridicare din 10.03.2023, prin urmare la data de 13.03.2023 a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 887516 în baza art.335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Şeinman Igor.

Susține că în data de 17.05.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buicani, în dosarul nr.4-23040022-12-4-17032023 (4-900/2023) a hotărât să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 887516 întocmit în baza art.335 din Codul

contravenţional, întocmit la data de 13.03.2023, de către agentul constatator Cepelevschii Vitalii, în privinţa lui Şeinman Igor şi totodată încetarea procesului contravenţional iniţiat în temeiul art.335 Cod contravenţional, în privinţa lui Şeinman igor, din motivul nulităţii procesului verbal.

Indică că în data de 31.05.2023 a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din data de 17.05.2023 în dosarul nr.4-23040022-12-4-17032023 (4-900/2023) pe motiv că fiind partea vătămată nu a fost citat şi nu a fost audiat în cadrul procesului dat. Astfel a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău în data de 25.10.2023 a stabilit faptul că declararea nulă a procesului-verbal a fost realizată pe motive pur formale, ceea ce reprezintă garanţii excesive pentru contravenient. în raport cu victima. De asemenea, Colegiul penal atestă faptul necitării legale şi audierii cet. Bunescu Alexandru, la cererea căriua a fost intentat procesul contravenţional, totodată atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanţa de judecată. Astfel Colegiul Penal al Curţii de Apel Chisinău a decis casarea hotărârii Judecătoriei Chisinău. sediul Buiucani din 17.05.2023 prin care s-a încetat procesul contravenţional, intentat în privinţa lui Şeinman Igor. În temeiul art.335 Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a remis cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată.

Menționează că la data de 14.05.2024 instanţa de judecată din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în dosarul nr.4-4051/2023 (4-23040022-12-4-21122023), a apreciat critic explicaţiile făptuitorului Igor Şeinman aduse în susţinerea poziţiei sale, or nu sunt susţinute de careva probe pertinente şi concludente. Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Igor Şeinman sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, folosind automobilul de marcă Renault de model Megane cu *****, fără a deţine un astfel de drept de la proprietarul acestuia. Prin urmare instanţa de judecată a hotărât că Igor Şeinman se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional. Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Igor Şeinman în baza art.335 Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Declară că potrivit Constituţiei Republicii Moldova dreptul la proprietate privată este inviolabil şi garantat.

Relevă că din imaginile video se constată că Igor Şeinman, în data de 01.03.2023 a sustras automobilul său, care se afla la autoservice de pe str. Calea Ieşilor 14 din mun. Chişinău şi la orele 11:21 a plecat spre or.Vatra. La 11:31 staţionează în or.Vatra lângă un bloc multietajat. La 11:37 plecă cu maşina reclamantului din or.Vatra spre or.Chişinău. La 11:47 parchează lângă autoservice de pe str. Calea Ieşilor 14. La 16:38 pleacă de la autoservice. La 16:41 părăseşte maşina lângă un magazin. La 16:45 a pornit spre autoservice. La 16:48 parchează lângă autoservice în seara zile de 01 martie 2023 la ora 19:01 porneşte motorul şi la 19:05 pleacă cu maşina mea de la autoservice în direcţia str. Alba Iulia în drum spre str.Alba lulia a neglijat starea carosabilului şi a mers prin gropi fără să încetinească (se aud bubuituri când merge prin gropi). De la 19:24 până la

19:31 staţionează lângă sediul “Orange” de pe str. Alba Iulia. La 19:31 pleacă cu careva persoane şi se deplasează spre or.Vatra. La 19:45 staţionează lîngă un magazin în or.Vatra, după care la 19:48 pleacă de lîngă magazin. La 19:50 Igor Şeinman abandonează automobilul reclamantului lângă acelaşi bloc multietajat din or.Vatra, unde a fost dimineaţa. În continuare, în data zilei de 02.03.2023 Igor Şeinman la ora 09:45 a pornit automobilul său, care a fost abandonat de el lîngă blocul multietajat din or.Vatra şi la 09:50 împreună cu persoane necunoscute se deplasează în direcţia or.Chişinău. La 10:02 staţionează pe o stradă de lîngă str. Alba Iulia pentru a coborî pasagerii şi se deplasează prin or.Chişinău. La 10:11 staţionează la autoservice de pe str. Calea Ieşilor 14 din mun. Chişinău. Tot în data de 02.03.2023, Igor Şeinman la 10:56 pleacă cu automobilul reclamantului de pe str. Calea Ieşilor 14 din mun. Chişinău, pe drum preluând o persoana ca pasager. Pe drum Igor Şeinman la 11:04 povesteşte pasagerului necunoscut că automobilul lui propriu este în reparaţie şi el foloseşte automobilul său pentru interesele sale. La 11:05 staţionează automobilul său lângă un automobil cu numere de înmatriculare STS 183, care se afla pe o stradă paralelă cu str.*****. La 11:19 pleacă de lăngă automobilul cu numere STS 183 şi la 11:21 parchează cu încălcări pe cerc între magazinul Zorile şi parcul Alunelul. La 11:34 pleacă pe contrasens de la locul parcării şi circulă prin zona rezidenţială prin gropi fără să încetinească (se aud bubuituri când merge prin gropi). La 11:37 execută manevra de întoarcere pe str. Calea Ieşilor cu încălcarea liniei dublu continuu. La 11:38 parchează automobilul meu la autoservice de pe str. Calea Ieşilor 14 din mun. Chişinău.

Mai mult indică că, în data de 07.03.2023 a fost telefonat de Şeinman Igor cu pretext că este perfectat documentul, care reprezintă volumul lucrărilor de reparaţie a automobilului său, însă scopul real era să îl intimideze.

Declară că conform prevederilor art.1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, deplasîndu-se cu automobilul reclamantului în interesele personale, fără consimţământul său, în data zilelor de 01 martie şi respectiv 02 martie 2023, Igor Şeinman i-ar fi cauzat reclamanatului prejudiciu patrimonial în valoarea de 5000 (cincimii) lei. (ca baza evaluării au fost analizate oferte din internet pentru piaţa chiriei de automobile în anul 2023).

Totodată, conform art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel relevă că, având în vedere că în perioada între 03.03.2023 (data depunerii plângerii) şi până la hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14.05.2024, a suportat un stres enorm până nu a fost stabilit adevărul. Prin urmare evaluează prejudiciul moral, în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Prin urmare solicită Bunescu Alexandru împotriva lui Șeinman Igor repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reclamantul reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată avocatul pîrîtului a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite parțial* cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Alexandru împotriva lui Șeinman Igor privind repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 118. Obligaţia probaţiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materiale cauzei şi explicaţiile părţilor se atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14.05.2024 Igor Şeinman, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Igor Şeinman în baza art. 335 Cod Contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

În motivarea hotărîrii instanţa de judecată a stabilit următoarele:

”În şedinţa de judecată, instanţa a constatat că, la 01-02.03.2023, aflându-se în mun. Chişinău, str Calea Ieşilor, 14, în urmă la prestarea serviciilor la autoservice SRL ”Igon Auto Grup”, cet. Igor Şeimnan s-a folosit, fără permisiunea proprietarului automobilului de marcă Renault de model Megane cu *****, de dreptul de a se deplasa cu automobilul respectiv în afara teritoriului autoservice, prin ce a exercitat un drept arbitrar, fapt ce se confirmă atât prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 13.03.2023, cât şi prin probele anexate la materialele cauzei : cererea din 03.03.2023, procesul-verbal privind actele de constatare din 03.03.2023, factura din 02.03.2023, explicaţia din 06.03.2023, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 10.03.2023, disc cu înregistrare video.

Totodată, instanţa de judecată apreciază critic explicaţiile făptuitorului Igor Şeinman aduse în susţinerea poziţiei sale, or nu sunt susţinute de careva probe pertinente şi concludente.

Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Igor Şeinman sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, or, a folosit automobilul de marcă Renault de model Megane cu *****, fără a deţine un astfel de drept de la proprietarul acestuia (f.d. 13-14).

Se reține că hotărîrea indicată a obținut autoritatea lucrului judecat, or la dosar nu sunt anexate dovezi privind contestarea cu recurs a hotărîrii menționate.

Astfel potrivit ***art. 123 alin. (1) Cod de Procedură Civilă,*** *Faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.*

Conform art. 9 Cod civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

În conformitate cu art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; k) alte căi prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul 1979. Îmbogăţirea nejustificată

(1) Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în conformitate cu dispoziţiile prezentului capitol.

La dosar sunt anexate înscrisuri confirmative privind prețul pentru folosința pe o zi (și mai multe) a automobilului de Renault de model Megane – similar cu cel al

reclamantului care a fost utilizat fără permisiune de către pîrît ce constituie 45 Euro (1-2 zile) (f.d. 20).

*Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, ținînd cont că prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.05.2024 s-a stabilit că la 01-02.03.2023, aflându-se în mun. Chişinău, str Calea Ieşilor, 14, în urmă la prestarea serviciilor la autoservice SRL "Igon Auto Grup", cet. Igor Şeimnan s-a folosit, fără permisiunea proprietarului automobilului de marcă Renault de model Megane cu *****, de dreptul de a se deplasa cu automobilul respectiv în afara teritoriului autoservice, prin ce a exercitat un drept arbitrar, fapt ce se confirmă atât prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 13.03.2023, cât şi prin probele anexate la materialele cauzei – instanţa va admite parţial pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului material cu încasarea de la Şeinman Igor în beneficiul lui Bunescu Alexandru prejudiciul material de 1000 (una mie) lei în rezultatul folosirii de către pîrît a automobilului reclamantului de model Renault Megane nr./î SV AO 044.*

Cu referire la pretenția despre compensarea prejudiciului moral.

Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a

răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Astfel raportîd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt stabilite de ținînd cont de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate instanța va dispune încasarea de la Șeinman Igor în beneficiul lui Bunescu Alexandru a prejudiciului moral de 1000 (una mie) lei suma care în opinia instanței este reală şi rezonabilă, în coraport cu suferințele morale suportate de reclamant.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La dosar este anexat ordinul de încasare a taxei de timbru de 200 lei (f.d. 4).

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța conchide necesar de a încasa de la Șeinman Igor în beneficiul lui Bunescu Alexandru a taxei de timbru de 200 lei..

În rezultat instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bunescu Alexandru împotriva lui Șeinman Igor privind repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la Șeinman Igor în beneficiul lui Bunescu Alexandru prejudiciul material de 1000 (una mie) lei în rezultatul folosirii de către pîrît a automobilului reclamantului de model Renault Megane***** a prejudiciului moral de 1000 (una mie) lei, precum și a taxei de timbru de 200 lei.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Bunescu Alexandru împotriva lui Șeinman Igor privind repararea prejudiciului material de 5000 lei, a prejudiciului moral de 50000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Șeinman Igor d.n. ***** domiciliat în mun. Chișinău str. Doina și ***** în beneficiul lui Bunescu Alexandru d.n.***** domiciliat în mun. Chișinău str.*****, prejudiciul material de 1000 (una mie) lei în rezultatul folosirii de către pîrît a automobilului reclamantului de model Renault Megane***** a prejudiciului moral de 1000 (una mie) lei, precum și a taxei de timbru de 200 lei.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii