Dosarul nr. 5r-663/2026
4-26023249-12-5r-26022026

Hotărîre

în numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: contestatarului Biriuc Andrei a apărătorului acestuia Crivoi Vitalii;

în lipsa: agentului constatator Caburgan Snejana și a victimei Țurcan Serghei;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Biriuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 200997 din 28.01.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, prin care Biriuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Caburga Snejana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 200997, prin care Biriuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, fiind reținut faptul că, la 27.01.202 aflându-se în incinta localului ***** a manifestat un comportament huliganic față de cet. Țurcan Serghei, prin ce a comis huliganismul nu prea grav.

La rândul său, cet. Biriuc Andrei prin intermediul apărătorului Crivoi Vitalii, la 18 februarie 2026 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Biriuc Andrei fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar, a declarat că la data de 27.12.2025 se afla în localul *****, la etajul al doilea, împreună cu administratorul localului, Praporsciuc Carolina. La un moment dat, a fost chemat la parter de către o chelneriță a localului, care i-a comunicat că cunoscutul său, Țurcan Serghei, împreună cu soția acestuia, filmează oaspeții localului. S-a apropiat de Țurcan Serghei și l-a întrebat ce s-a întâmplat. În acel moment, Țurcan Serghei a luat telefonul și a apelat poliția. După sosirea poliției, la întrebarea adresată de polițiști dacă are careva leziuni corporale, Țurcan Serghei a declarat că nu are nici o leziune. Declarând că are cunoștință despre

faptul că administratorul localului ***** a depus o plângere la poliție împotriva lui Țurcan Serghei și a soției acestuia. Cu toate acestea, agentul constatator a întocmit un proces-verbal contravențional atât pe numele lui Țurcan Serghei, cât și pe numele său. Procesul-verbal i-a fost comunicat prin poșta electronică. Menționează că în cadrul cauzei respective nu a oferit nicio explicație. Precizează că nu l-a agresat pe Țurcan Serghei, nu a strigat la acesta și nu a avut un comportament agresiv, iar, dimpotrivă, soția lui Țurcan Serghei manifesta un comportament agresiv. De asemenea, declară că la data de 27.12.2025 s-a aflat în localul ***** în calitate de vizitator, fiind invitat de administratorul localului, Praporsciuc Carolina. Menționează că este prieten cu Praporsciuc Carolina, relația lor de prietenie durând de aproximativ 3 ani.

Apărătorul Crivoi Vitalii a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Fiind audiat martorul Praporșcic Carolina în ședința de judecată, a declara că, Biriuc Andrei îi este prieten de aproximativ 2 ani. Martorul a declarat că, la data de 27.12.2025, în jurul orei 23:00, Țurcan Serghei împreună cu soția sa au intrat în localul ***** și au început să filmeze, ambii având telefoanele mobile pornite. Potrivit martorului, aceștia au început să vorbească într-un mod abuziv cu personalul localului. Menționează că este administratorul și finanțatorul localului ***** și că, la acel moment, se afla la etajul al doilea, în biroul său. La un moment dat, o chelneriță s-a apropiat de el și i-a comunicat că Biriuc Andrei este solicitat la masa de la parter. Chelnerița i-a spus că Țurcan Serghei strigă și îl caută pe Biriuc Andrei. Declară că Biriuc Andrei a coborât la parter pentru a discuta cu Țurcan Serghei. Martorul a rămas la etaj, însă a auzit gălăgie și, după aproximativ 5 minute, a coborât și el. La parter a observat că doamna Țurcan și soțul acesteia vorbeau pe un ton ridicat. Le-a solicitat în mod politicos să părăsească localul, însă aceștia au refuzat. Martorul declară că Serghei Țurcan a apelat poliția, invocând faptul că ar fi fost agresat. După sosirea echipajului de poliție, colaboratorii de poliție l-au întrebat pe Țurcan Serghei dacă are nevoie de îngrijiri medicale, iar acesta a răspuns că nu are nevoie de asistență medicală. Totodată, declară că mai mulți oaspeți aflați în incinta localului i-au comunicat că, în cazul în care scandalul și gălăgia nu vor înceta, nu vor mai reveni în local. Martorul precizează că Biriuc Andrei nu a manifestat niciun comportament agresiv față de Țurcan Serghei sau față de soția acestuia.

La întrebarea avocatului, martorul declară că nimeni nu a vorbit cu Țurcan Serghei pe un ton agresiv sau cu voce ridicată.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 28.01.2026, iar, contestația a fost depusă la data 18.02.2026, considerent din care, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma precitată supra fiind respectată de către contestatar, or, careva acte confirmative referitor la data recepționării actului constatator nu se regăsesc la dosar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 28.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Caburga Snejana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 200997, prin care Biriuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, fiind reținut faptul că, la 27.01.202 aflându-se în incinta localului ***** a manifestat un comportament huliganic față de cet. Țurcan Serghei, prin ce a comis huliganismul nu prea grav.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se cert că în acțiunile lui Biriuc Andrei sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, iar concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenţionale cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În corespundere cu art.131 lit. a), b) şi e) Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând

făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului. În temeiul art.134[7] Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

La caz, instanța reține și prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că ”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate”. “A garanta” înseamnă mai mult decât “a respecta” şi echivalează cu obligaţia statului de a crea condiţii pentru implementarea lor reală.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit existența căror-va abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Biriuc Andrei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator în limitele competenței prevăzute de lege și cu respectarea condițiilor de formă și conținut stabilite de Codul contravențional.

Conform art. 440 Cod contravențional, agentul constatator are obligația de a colecta și administra probe privind existența faptei contravenționale, iar în urma examinării materialelor acumulate acesta a concluzionat în mod justificat asupra existenței faptei și vinovăției persoanei sancționate.

Instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat un suport optic (CD), care conține înregistrarea video a incidentului din data de 27.01.2026, precum și declarațiile martorului Goncharova Anzhela, persoană care se afla la aceeași masă cu Țurcan Serghei în momentul producerii incidentului.

În urma cercetării nemijlocite a înregistrării video, instanța constată că aceasta surprinde desfășurarea incidentului și infirmă susținerile contestatarului potrivit cărora

acesta nu ar fi manifestat un comportament agresiv. Din imaginile video se observă că Biriuc Andrei se apropie de Țurcan Serghei, după care îi aruncă scurta de pe scaun, iar ulterior înaintează spre el într-o manieră vădit agresivă, efectuând o mișcare de apropiere bruscă, care creează impresia unei iminente agresiuni fizice. Totodată, din înregistrare se observă că Țurcan Serghei reacționează prin retragere, ferindu-se din calea contestatarului.

Instanța apreciază că aceste imagini constituie o probă obiectivă și nemijlocită, care confirmă existența unui comportament agresiv din partea contestatarului și contrazic declarațiile acestuia și ale martorului Praporșcic Carolina, potrivit cărora Biriuc Andrei nu ar fi manifestat nicio formă de agresivitate.

De asemenea, declarațiile martorului Goncharova Anzhela sunt concordante cu imaginile surprinse pe suportul video și cu constatările agentului constatator, aceasta confirmând că Biriuc Andrei a avut o conduită agresivă față de Țurcan Serghei în incinta localului.

Instanța acordă o forță probantă sporită înregistrării video, aceasta reprezentând un mijloc de probă obiectiv, care surprinde în mod direct desfășurarea faptelor și nu depinde de percepția subiectivă a persoanelor audiate. În aceste condiții, declarațiile contestatarului și ale martorului Praporșcic Carolina, care susțin inexistența unui comportament agresiv, sunt infirmate de conținutul înregistrării video și de declarațiile martorului ocular Goncharova Anzhela anexate la dosar.

Prin urmare, ansamblul probelor administrate în cauză demonstrează că Biriuc Andrei a manifestat un comportament agresiv în loc public, fapt care a determinat reacția de evitare a lui Țurcan Serghei, intervenția organelor de poliție și tulburarea ordinii și liniștii publice, fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, argumentele invocate în contestație, explicațiile contestatarului, declarațiile martorului audiat și ansamblul probelor administrate, instanța apreciază că motivele invocate de contestatar nu sunt de natură să determine anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța reține că simpla negare a faptei contravenționale de către contestatar nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta constituie un act administrativ individual întocmit de un agent constatator în exercitarea atribuțiilor de serviciu și se bucură de prezumția relativă de veridicitate până la proba contrară.

Argumentul contestatarului potrivit căruia agentul constatator nu ar fi administrat suficiente probe nu poate fi reținut. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal a

fost întocmit în urma sesizării organului de poliție și a verificării circumstanțelor cauzei, agentul constatator consemnând în act situația de fapt constatată și încadrarea juridică a acesteia. Or, Codul contravențional nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de existența obligatorie a unor înregistrări video, fotografii sau rapoarte medico-legale în toate cazurile de huliganism nu prea grav, aceste mijloace de probă reprezentând doar unele dintre probele ce pot fi administrate.

Instanța constată că susținerea contestatarului privind lipsa audierii sale în faza administrativă nu conduce, prin ea însăși, la nulitatea procesului-verbal. Contestatarul a beneficiat în fața instanței de toate garanțiile dreptului la apărare, fiind asistat de avocat, având posibilitatea de a prezenta explicații, de a propune probe și de a solicita audierea martorilor. Astfel, orice eventuală neregularitate procedurală invocată a fost remediată în cadrul examinării judiciare a cauzei, fără a afecta dreptul său la un proces echitabil.

Referitor la declarațiile contestatarului și ale martorului Praporșcic Carolina, instanța apreciază că acestea nu sunt suficiente pentru a răsturna constatările agentului constatator.

În acest sens, instanța observă că martorul audiat este administratorul și finanțatorul localului ***** și, potrivit propriilor declarații, între acesta și contestatar există relații apropiate de prietenie de aproximativ doi ani. În consecință, instanța apreciază că martorul nu este unul dezinteresat în soluționarea cauzei, iar depozițiile sale urmează a fi analizate cu prudență.

Mai mult, declarațiile martorului nu infirmă în mod categoric existența conflictului. Dimpotrivă, acesta confirmă existența unui scandal în incinta localului, faptul că persoanele implicate vorbeau cu voce ridicată, că a fost necesară intervenția sa pentru a solicita părăsirea localului și că Serghei Țurcan a apelat serviciul de urgență 112, iar ulterior la fața locului s-a deplasat echipajul de poliție. Totodată, martorul confirmă că zgomotul și altercația au fost de asemenea natură încât clienții localului au manifestat nemulțumire și au avertizat că vor înceta să mai frecventeze localul dacă situația continuă.

Aceste împrejurări confirmă existența unei stări conflictuale și a unui comportament care a tulburat ordinea și liniștea publică, elemente ce corespund obiectului juridic protejat de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Faptul că Serghei Țurcan a declarat echipajului de poliție că nu are nevoie de îngrijiri medicale nu constituie un argument în favoarea contestatarului. Contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional nu presupune producerea unor leziuni corporale și nici existența unui certificat medico-legal, fiind suficientă manifestarea unui comportament huliganic de natură să tulbure ordinea publică.

De asemenea, instanța observă că apărarea contestatarului este construită exclusiv pe propria versiune a faptelor și pe declarațiile unei persoane apropiate acestuia, fără a administra alte probe obiective care să răstoarne constatările agentului constatator. Nu au fost prezentate înregistrări video, declarații ale unor martori independenți sau alte mijloace de probă din care să rezulte cu certitudine inexistența faptei reținute în procesul-verbal.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției, instanța reține că aceasta reprezintă o apreciere subiectivă a contestatarului. Din ansamblul probelor administrate rezultă existența unui conflict public, intervenția poliției și tulburarea activității normale a localului, împrejurări care justifică concluzia agentului constatator privind existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța constată că procesul-verbal contestat cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar contestatarul nu a demonstrat existența vreunui caz de nulitate absolută dintre cele prevăzute de art. 445 alin. (1) Cod contravențional și nici faptul că eventualele omisiuni invocate ar fi afectat în mod esențial soluționarea cauzei.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța reține că dreptul contestatarului la apărare și la un proces echitabil a fost pe deplin respectat în cadrul procedurii judiciare, acesta beneficiind de asistență juridică, posibilitatea de a contesta procesul-verbal, de a administra probe și de a participa nemijlocit la examinarea cauzei.

În consecință, instanța apreciază că procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar argumentele invocate în contestație nu sunt apte să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a acestuia.

Prin urmare, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 200997 din 28.01.2026 este legal și întemeiat, motiv pentru care contestația formulată de Biriuc Andrei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale aplicate.

În asemenea circumstanțe, se reține că alegațiile lui Biriuc Andrei din contestație poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a se eschiva de răspundere contravențională. De aceea, în opinia instanței de judecată, invocările formale privind inexistența faptei contravenționale, care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal sau a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or,

conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Biriuc Andrei a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația lui Biriuc Andrei drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de Biriuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 200997 din 28.01.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, prin care Biriuc Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***