Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: A.Ojoga
Dosarul nr. 2a-4048/23
2-22190905-02-2a-26102023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

30 octombrie 2024 mun. Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de OCN „Credits 2 All" SRL, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All" SRL împotriva ***** privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 26 decembrie 2022, prin intermediul factorului poștal terestru, OCN Credits 2 All SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, solicitând încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 22 martie 2022 a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.***** prin care OCN Credits 2 All SRL a acordat ***** un credit în sumă de 3 500 lei, cu termen final de rambursare la data de 24 octombrie 2022, confirmat prin dispoziția de plată. Potrivit contractului de împrumut menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Menționează că până în prezent debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei nr.1 și nr.2, constituie 5 336,75 lei, formată din: credit principal – 3 409,79 lei (conform dispoziției de plată; graficului rambursării și raportat la calculul datoriei; dobânda aferentă – 1 405,54 lei (conform pct.4.4 al condițiilor contractuale standard și raportat la calculul datoriei), penalitatea contractuală – 521,42 lei (conform pct.6.3. din condițiile contractuale standard și raportat la calculul datoriei), comision pentru

utilizarea creditului - 0 lei (conform graficului rambursării și raportat la calculul datoriei).

Indică că la data de 11 aprilie 2022, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN Credits 2 All SRL și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Potrivit p.5.1. al contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în contractul de credit. Conform p.6.3. al contractului, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite OCN Credits 2 All SRL penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma restantă a creditului, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente.

Menționează că prin Legea nr.93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative au fost aduse noi modificări ale Legii 202/2013 introducându-se anumite limitări asupra dobânzii și altor plăți prevăzute la art.15 alin.(7) lit.a) din 2 Legea 202/2013 (50 % pentru rata dobânzii de credite anuale, iar pentru celelalte plăți – 0,04 % pe o zi de credit). Așadar, creditorul întru respectarea acestor limitări introduse în Legea 202/2013, începând cu 29 iulie 2022, a calculat creanțele conform acestor ultime modificări, vizualizate detaliat în calculul datoriei. Totodată, partea reclamantă solicită și încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielilor de notificare prealabilă a debitorului în sumă de 10,95 lei. Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 26 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă.

S-a încasat, de la Maria Pîrțu în beneficiul OCN Credits 2 All SRL suma de 2 696 lei (două mii șase sute nouăzeci și șase lei) cu titlu de datorie și suma de 270 lei (două sute șaptezeci lei) cu titlu de taxă de stat. În rest, cerințele formulate s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 iunie 2023, OCN „Credits 2 All” SRL a depus cerere de apel (nemotivat), solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea

în această parte a unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 1 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Credits 2 All" SRL, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel, apelul declarat de OCN „Credits 2 All" SRL, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului a menționat că la 22.03.2022 între OCN Credits 2 ALL şi ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, conform căruia OCN Credits 2 ALL a acordat lui *****, un împrumut în mărime de 3 500 lei, care urma a fi restituit de către acesta din urmă în termen 6 luni, cu scadenţa la 24.10.2022. Potrivit dispoziției de plată nr. ***** din 22.03.2022, ***** a primit suma de 3 500 lei.

Menționează că atât contractul cât şi dispoziţia de plată prezentată instanţei de judecată au fost semnate olograf de către debitorul *****. În pofida faptul că contractul a fost semnat olograf, judecătorul face trimitere la pct. 2.3 din Contract, contractul de credit nebancar este încheiat la distanţă, prin acceptarea ofertei de către debitor. Acţiunea care atestă consimţirea ofertei constă în aplicarea semnăturii electronice prin introducerea codului numeric unic în profilul personal din cabinetul personal pe pagina web a creditorului, transmis de către creditor prin SMS la numărul debitorului după parcurgerea etapelor corespunzătoare de înregistrare, însă omite pct. 2.2 din contract, potrivit căruia „Contractul poate fi încheiat atât la distanță prin intermediul cabinetului personal și semnat electronic, cât și cu prezența fizică a debitorului la sediul sau partenerii Creditorului". Astfel, în pct. 2 din Condițiile contractuale standard, la obiectul contractului creditorul a ţinut să reflecte toate opţiunile de semnare a contratului de credit şi reglementarea acestora.

Relatează că Judecătorul a ajuns la concluzia că, se impune a fi precizat din prevederile legale sus-enunţate persoana urmează să îşi dea consimţământul pentru întocmirea actului, care este considerat un element esenţial pentru valabilitatea actului juridic. Ţinând cont de faptul că contractul de credit nebancar nu a fost semnat de către partea pârâtă, nici olograf, nici cu semnătura electronică avansată calificată, respectiv se impune concluzia că contractul nu întruneşte condiţiile unui act juridic valabil, prin urmare acesta nu produce efecte în sensul naşterii unor obligaţii de rambursare a sumelor datorate, în sarcina părţii pârâte. Or, la

încheierea acestui act juridic, nu a fost respectată condiţia de valabilitate cu privire la consimțământul părţii pârâte *****.

Menţionează faptul că, atât dispoziția de plată cât contractul de împrumut semnat între reclamantul OCN „Credits 2 All” SRL și debitorul *****, au fost semnate olograf de către părţi, fapt ce se poate vedea pe copia contractului de credit, astfel cele invocate de către judecător nu se regăsesc în speţa respectivă.

Da, creditorul a prevăzut un pct. în contractul de împrumut potrivit căruia ar acorda posibilitate cetăţenilor de a contracta un împrumut şi de la distanţă, şi anume; pct.2.3 contract, contractul de credit nebancar este încheiat la distanţă, prin acceptarea ofertei de către debitor. Acţiunea care atestă consimţirea ofertei constă în aplicarea semnăturii electronice prin introducerea codului numeric unic în profilul personal din cabinetul personal pe pagina web a creditorului, transmis de către creditor prin SMS la numirea debitorului după parcurgerea etapelor corespunzătoare de înregistrare, dar nu aplicabil în speţa dată, or, debitorul a semnat contractul personal, olograf.

Precizează că în acest sens, contractul de credit a fost încheiat în conformitate cu prevederile art. 316 alin.(l) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Subliniază că obiectul contractului de împrumut nr. ***** din 22.03.2022 este acordarea de către partea pârâtă a împrumutului în mărime de 3 500 lei, prin urmare, contractul are efecte juridice, or, a fost semnat de către părţi în formă scrisă şi semnat olograf. Prin urmare nu sunt plauzibile în speţa dată, nici cele relatate de către judecător anume faptul că în condiţiile în care contractul din speţă nu a fost semnat în modul stabilit de legislaţia în vigoare, clauzele contractuale cu privire la dobândă şi penalitatea de întârziere nu pot fi puse în seama pârâtului. Or, însuşi partea reclamantă a acordat împrumutul cu derogare de la prevederile legale.

Indică că în conjunctura cadrului legal precitat, se constată faptul că, la momentul încheierii contractului de credit nebancar nr. ***** din 22.03.2022, părţile au negociat condiţiile contractuale şi au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din actul juridic dat. Mai mult, este de reţinut faptul că, părţile au convenit expres că, valoarea totală de plată este egală cu 5 429,66 lei, debitorul fiind obligat să restituie pînă la 24.10.2022 doar corpul creditului şi dobîndă aferentă. În acest sens urmează de menţionat şi faptul că, debitorul a utilizat mijloacele băneşti obţinute în baza contractului în scopuri personale, fără a-şi onora corespunzător obligaţiunile contractuale. Or, debitorului la încheierea contractului i s-a prezentat contractul pentru cunoştinţă, i-a fost prezentat graficul de rambursare, rata dobânzii şi totodată mărimea penalităţii, care urmează a fi aplicată în caz că nu îşi va onora obligaţiunile contractuale, prin urmare contractul a fost acceptat şi semnat de către debitor, faptul confirmat prin semnătura aplicată de către ultimul.

Consideră că instanţa de judecată nu a studiat minuțios toate circumstanţele cauzei, nu a motivat corespunzător concluzia la care a ajuns, or menţionarea eronată a faptului că contractul de credit nefiind semnat corespunzător poate produce efecte şi să declare nule clauzele privind dobânda contractuală şi penalitatea de întârziere, nu este o motivare amplă şi în conformitate cu legea.

Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Partea apelantă reprezentantul OCN „Credits 2 All" SRL, a depus apelul la data de 30 iunie 2023, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 26 iunie 2023. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Procedura de examinare.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de OCN „Credits 2 All" SRL a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

Cadrul legal pertinent aplicabil speței

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei

judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute

obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 774 Cod civil (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face; (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi; (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 Cod civil (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei; (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

În corespundere cu dispozițiile art. 776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 777 Cod civil: (1) Raportul obligaţional poate da naştere unui drept la informare fără ca acesta să fie stipulat în mod expres. Punerea la dispoziţie a informaţiei presupune şi obligaţia de eliberare a documentelor corespunzătoare.

(2) Dreptul la informare se naşte îndeosebi atunci cînd informarea este semnificativă pentru determinarea conţinutului obligaţiei şi poate fi făcută de cel căruia i se cere fără ca prin aceasta să-i fie afectate drepturile.

(3) Cel care solicită informarea trebuie să compenseze cheltuielile făcute pentru aceasta de cel obligat să informeze. Cel din urmă poate pretinde prestaţii asigurătorii.

În corespundere cu art. 858 Cod civil (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii; (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1242 alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sânt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Conform prevederilor art.1247 alin.(1) Cod civil, potrivit cărora, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi

până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că la 22 martie 2022, între OCN Credits 2 All SRL și Maria Pîrtu a fost încheiat contractul de împrumut nr.***** conform căruia OCN Credits 2 All SRL a acordat *****, un împrumut în mărime de 3 500 lei, care urma a fi restituit de către aceasta din urmă, în termen de 6 luni, cu costurile aferente conform graficului rambursării indicat în contractul de împrumut (f.d.6).

Prin dispoziția de plată nr.OADE721D-28E3-4 din 22 martie 2022, se confirmă transmiterea către Maria Pîrțu a sumei de 3 500 lei (f.d.11).

Potrivit calculului datoriei prezentat de partea reclamantă, se constată faptul că partea pârâtă a achitat suma de 804 lei în contul stingerii datoriei (f.d.12). Datoria restantă constituie suma de 2696 lei.

Urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, OCN „Credits 2 All" SRL a expediat către debitoarea ***** cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat achitarea integrală a creditului, precum și plățile aferente creditului în termen de 7 zile din momentul recepționări. Scrisoarea a fost recepționată la 7.11.2024 (f.d.18,22).

Dat fiind, că ***** nu a restituit datoria în termen, OCN „Credits 2 All" SRL la 26.12.2022 a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale și penalității calculate în temeiul contractului de împrumut.

Examinând litigiul, la 26 iunie 2023, instanța de fond a admis acțiunea parțial, stabilind legalitatea pretențiilor reclamantului, privind încasarea soldului creditului, respingând pretenția referitoare la încasarea dobânzii aferente și penalității.

Reclamanta OCN „Credits 2 All" SRL nefiind de acord cu soluția dată, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor.

Cu referire la motivele apelului și temeinicia acestuia, Colegiul relevă următoarele aspecte.

Din materialele cauzei și probatoriului prezentat, se constată că OCN „Credits 2 All" SRL, pretinde încasarea datoriei rezultată din contractul de credit nebancar nr.***** din 22 martie 2022, încheiat cu intimata ***** potrivit căruia creditorul s-a obligat sa-i acorde un împrumut în valoare de 3500 lei, pe un termen de 6 luni (f.d. 6-9).

În speță s-a reținut, că OCN „Credits 2 All" SRL și-a executat obligația și a transmis debitorului ***** suma de 3500 lei solicitată prin contractul de credit, pe

când ultima nu și-a executat obligația de a restitui creditul. Astfel, la data adresării cu acțiune, pârâții au înregistrat restanță la plata creditului.

Urmare a acestui fapt, creditorul a somat debitorul de a stinge datoria, și a solicitat achitarea anticipată integrală a datoriei. Deoarece somația a rămas fără răspuns, O.C.N. „Microinvest" S.R.L. s-a adresat cu acțiune în instanță.

Ținând cont de faptul că *****, în calitate de debitor, nu și-a executat integral obligația de plată conform graficului de rambursare al împrumutului, achitând doar suma de 804 lei, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a admis pretenția înaintată de OCN „Credits 2 All" SRL și corect a încasat din contul pârâtei *****, în beneficiul OCN „Credits 2 All" SRL. suma creditului nerambursat în mărime de 2 696 lei (două mii șase sute nouăzeci și șase lei).

Cât privește pretenția de încasare a dobânzii aferente și a penalității, Colegiul consideră că prima instanță corect a respins-o, reieșind din următoarele considerente.

În acest context, Colegiul reține prevederile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care indică că se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Astfel, se constată că contractul de credit nebancar nr.***** din 22 martie 2022 a fost încheiat cu derogării de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamant fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

Colegiul constată că contractul de credit nebancar nr.***** din 22 martie 2022 a fost încheiat la distanță, clauzele contractuale fiind pregătite pentru o multitudine de contracte, iar împrumutatul nu a avut posibilitate de negociere fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a respins cerința

privind încasarea sumei care depășește cuantumul sus-indicat, deoarece a fost stabilită cu derogări de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate.

Astfel, argumentul apelantei privind faptul că consumatorii cunosc prevederile legale ce reglementează contractele de credit pentru consumatori nu poate fi reținut.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Deci, la caz se indică că contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă, că clauzele au fost propuse de către profesionist, că clauzele nu au fost negociate individual. Aplicând aceste raționamente la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că prima instanță corect a constatat că de fapt, contractul de împrumut care formează obiectul acestei cauze, constituie contract de adeziune, în care clauzele au fost formulate în prealabil de către OCN „Credits 2 all" SRL, consumatorul neavând posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

Astfel, art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În temeiul art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Conform art. 1073 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

Potrivit art. 1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Conform art. 1077 alin. (1) pct. 4) lit. a) din Codul civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

În corespundere cu art. 1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.

În contextul normelor legale sus indicate, Colegiul califică contractul nominalizat ca fiind de adeziune, or acesta a fost formulat din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potențiali clienți și propuse și încheiate fără

posibilitatea de negociere. Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

Suplimentar, se menționează că prevederea în lege, în sine, ca şi stipularea în contract - nu înlătură caracterul abuziv al contractului sau clauzelor contractuale.

Raportând dispozițiile legale relevate la circumstanțele speței, Colegiul constată că clauzele contractuale care prevăd dobânda contractuală și penalitatea sunt abuzive și, pe cale de consecință, sunt lovite de nulitate absolută.

Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) al Codului procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În contextul celor enunțate, Colegiul conchide că și soluția instanței de fond privind modul și mărimea compensării cheltuielilor de judecată este corectă, aceasta fiind conformă prevederilor art. 94 Cod de procedarea civilă și derivând din valoarea pretențiilor admise de prima instanță.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei

În consecință, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației litigioase, dedusă judecății, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, fiind lipsite de suport probant și de acoperire legală, urmând a fi respinse.

În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei susțineri legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

În conformitate cu art. 276^4, 385 lit.a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Credits 2 All” SRL.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All” SRL împotriva ***** privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi