Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Balan

Dosarul nr. 2r-3038/24
(2-24110515-02-25r-29112024)

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Direcției Regionale „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Coroliova Marianna,

în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 1 octombrie 2024, Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus o contestație împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a indicat că la 20 octombrie 2023 agentul constatator al Direcției regionale „Centru" a IGC a întocmit în privința lui Ion Bordeianu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 224537 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin Decizia din aceiași dată fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 de lei.

3. Din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia nu a achitat benevol amenda stabilită, în conformitate cu art. 11 din Codul de executare și în corespundere cu competența teritorială, la 5 decembrie 2023, documentul executoriu a fost remis în adresa executorului judecătoresc Cațer Victor pentru intentarea procedurii de executare, însă la 25 septembrie 2024, Serviciul documentar al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 100s-201/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu din motivul că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.
4. A susținut că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.
5. A relevat că nu se cunoaște faptul dacă a fost adusă la cunoștință debitorului încheierea de primire a documentului executoriu sau dacă era necesar de a efectua alte măsuri de executare, precum aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicției de a părăsi țara sau alte modalități de executare - căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor bănești, urmărirea bunurilor debitorului, etc.
6. A notat că executorul judecătoresc nu a atașat careva acte, care ar confirma că a efectuat careva măsuri de executare a documentului executoriu în cauză sau că debitorul Bordeianu Ion nu dispune de bunuri mobile/imobile, ce ar contribui la stingerea amenzii, or suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 300 de lei, ceea ce în măsura posibilităților întreprinse de executor este pasibilă executării.
7. A invocat că executorul judecătoresc nu s-a referit la nici un act juridic concret de lipsă a bunurilor imobile sau mobile de debitorul Bordeianu Ion, nedeplasându-se la domiciliul acestuia pentru a constata lipsa sau existența bunurilor, nu a identificat dacă debitorul deține careva conturi bancare deschise în instituțiile bancare pe teritoriul Republicii Moldova și ce măsuri au fost întreprinse în scopul identificării lor, nu a întreprins acțiuni de identificare a veniturilor debitorului din diferite surse, respectiv nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 224537 din 20 octombrie 2023, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză, invocate de executorul judecătoresc, poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probatoriu.
8. A relatat că toate acțiunile executorului judecătoresc în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor și libertăților lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acționeze doar prin prisma prevederilor legislației în vigoare, fără a admite careva abuzuri.
9. A subliniat că potrivit art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu

rea-voință a contravenientului, iar documentul executoriu urmează să-l mențină în procedura sa până va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 din Codul de executare.

10. A declarat că, la rândul său, agentul constatator este obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, solicitând instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ, însă agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc.
11. Reieșind din cele expuse, Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100s-201/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024 s-a respins contestația înaintată de Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.
13. În motivarea soluției sale, instanța a constatat că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea punerii în executare a documentului executoriu, anexând informații aferente acțiunilor întreprinse, iar prin restituirea documentului executoriu fără executare nu persistă riscul neatingerii scopului legii contravenționale, care, prin prisma art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
14. De asemenea, a reținut instanța că legiuitorul a prevăzut o altă cale de executare a documentului executoriu de către contravenientul care în cadrul executării silite nu a executat documentul executoriu fie din lipsa sau insuficiența de bunuri, fie din cauza eschivării cu rea-voință și, anume, prin prisma art. 315 alin. (8) din Codul de executare în coroborare cu art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, la demersul agentului constatator, care a întocmit procesul-verbal, să fie înlocuită amenda cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Solicitarea recurentului:

15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 noiembrie 2024, reprezentantul Direcției Regionale „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al Coroliova Marianna, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea contestației în sensul formulat.

Argumentele părților:

16. În motivarea recursului Coroliova Marianna a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în contestație, subliniind că conform art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc urma doar să informeze agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, iar documentul executoriu urma să-l menţină în procedura sa până va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare.
17. La rândul său, agentul constatator este obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, solicitând instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională prevăzută de cadrul normativ, doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, însă la caz executorul judecătoresc nu a solicitat înaintarea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu o altă sancţiune, dar pur și simplu a restituit documentul executoriu fără executare.
18. La fel, a menționat că potrivit art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat (creditor) este scutit de obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc.
19. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
21. Colegiul civil, reținând că contestația înaintată de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024, conchide depunerea recursului de reprezentantul Direcției Regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI la 21 noiembrie 2024 în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond contestată casată, reieșind din considerentele ce succed.
23. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

24. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă".*
26. Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100s-201/2024 din 27 februarie 2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu MAI05 224537 din 20 octombrie 2023 privind încasarea de la Bordeianu Ion a amenzii în beneficiul statului în sumă de 300 de lei, remis în adresa executorului judecătoresc de Inspectoratul General de Carabinieri.
27. La fel, din suportul probatoriu urmează că în urma măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Cațer Victor s-a constatat că debitorul Bordeianu Ion nu dispune de careva bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate pe teritoriu Republicii Moldova s-au de mijloace bănești în vederea executării documentului executoriu.
28. Astfel, la 30 august 2024 executorul judecătoresc Victor Cațer, în temeiul art. 65, 66 și 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, prin încheierea nr. 100s-201/2024, a restituit fără executare documentul executoriu MAI05 224537 din 20 octombrie 2023, motivând că debitorul nu are bunuri ori venituri, sau bunurile lui nu erau suficiente pentru satisfacerea creanței creditorului și executarea documentului.
29. Invocând că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri de executare silită în vederea identificării bunurilor sau a veniturilor, precum și faptul că urma să doar să informeze agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, reținând documentul executoriu spre executare pînă la întrunirea unui temei stabilit la art. 275 Cod de executare, reprezentantul Direcției Regionale „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Marianna Coroliova, a contestat încheierea nr. 100s-201/2024 din 30 august 2024.
30. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *,,procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege".*
31. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare *,,executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului*

recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".

32. Potrivit art. 11 lit. c) din Codul de executare *,,sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile".*
33. Totodată, conform art. 65 alin. (1) din Codul de executare *,,la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură".*
34. În acord cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. b), (2), (3), (4) din Codul de executare *,,după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care: b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor. În cazurile menţionate la alin.(1) lit.b)-f), executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal. Restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condiţiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod. Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată."*
35. De asemenea, potrivit art. 315 alin. (1)-(7) Cod de executare *,,Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin. (1^1) din prezentul cod. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa*

indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional."

36. Alin. (8) din aceeași normă indică că „*În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator,* ***executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator****, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional."*
37. Totodată, potrivit art. 34 alin. (4) din Codul contravențional „*Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4)."*
38. Așadar, Codul de executare reglementează situațiile în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, în cazul aplicării amenzii de către agentul constatator în sensul informării de către executorul judecătoresc în procedura căruia se află documentul executoriu a agentului constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, care, la rândul său, urmează să solicite instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.
39. La caz, executorul judecătoresc, constatând că executarea silită nu este posibilă, a restituit documentul executoriu, deși, în temeiul normelor legale menționate supra, urma să informeze agentul constatator la caz Direcției Regională „Centru" al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI despre acest fapt, păstrând în procedura sa documentul executoriu.
40. Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de fond eronat și-a motivat soluția de respingere a contestației prin prisma faptului că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea punerii în executare a documentului executoriu, iar agentul constatator are o altă posibilitate de a executa hotărârea prin înaintarea solicitării instanţei de a înlocui amenda cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

41. Or, menținerea documentului executoriu în procedură este esențială din perspectiva finalității reglementării prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, respectiv posibilitatea înlocuirii sancțiunii amenzii contravenționale cu o altă măsură sancționatorie. Restituirea documentului executoriu ar întrerupe lanțul procedural instituit de lege, deoarece agentul constatator nu ar mai putea dovedi că sancțiunea a devenit executorie și că nu a putut fi executată pe cale silită – toate aceste elemente fiind condiții cumulative pentru înlocuirea amenzii cu o sancțiune alternativă.
42. Mai mult, menținerea documentului în procedură reflectă și principiul continuității execuției sancțiunii contravenționale, în acord cu scopul represiv-preventiv al acesteia, evitând transformarea neexecutării în impunitate. Astfel, titlul executoriu rămâne activ și operabil nu pentru continuarea executării silite propriu-zise, ci pentru declanșarea procedurii judiciare de substituire a sancțiunii.
43. În concluzie, păstrarea documentului executoriu în cadrul procedurii nu doar că este prevăzută de lege, dar constituie o condiție *sine qua non* pentru continuarea măsurilor administrative și judiciare necesare realizării răspunderii contravenționale.
44. Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de reprezentantul Direcției Regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Marianna Coroliova, sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea contestației înaintate de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 100s-201/2024 din 30 august 2024.
45. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Direcției Regionale „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, Coroliova Marianna.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se admite contestația înaintată de Direcția regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Canțer Victor și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Victor Canțer nr. 100s-201/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari