Dosarul nr. 1-279/25/1-25162542-28-1-20112025

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Gh.
Grefier Cobileanschi I.
Cu participarea:
Procurorului Chistruga Vl.
Avocaților Moldovan G., Gubciac D.

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP), cauza penală privind învinuirea adusă lui:

Ceban Constantin Constantin, c/p *****, a.n. ***** locuitor al s. *****, divorţat, studii medii incomplete, nesupus militar, 2 copii minori la întreţinere, nu este angajat în cîmpul muncii, grad de dezabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat,

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 07 noiembrie 2025 şi remisă instanţei la data de 20 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată**,**

CONSTATĂ:

Ceban Constantin Constantin, a. n. ***** fiind concubinul cet. Vizitiu Marcela şi conform art. 133^1 Cod penal se atribuie la membru de familie, urmărind scopul provocării suferinţelor fizice şi psihice în privinţa ultimei, în perioada anului 2023-februarie 2024 sistematic, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate în săvârşirea actelor de violenţă fizică şi psihologică asupra membrilor de familie, urmărind scopul impunerii voinţei şi a controlului personal asupra victimei, fără pretext aplica violenţa psihică, materializată prin ofensări, înjurări, insultări, defăimări, presiune psihologică manifestată prin izolare şi anume interzicerea victimei de a vorbi cu fratele său

care este unica rudă a ei, totodată aplicând faţă de aceasta violenţă fizică manifestată prin lovituri şi îmbrânciri, astfel provocându-i părţii vătămate suferinţe fizice şi psihice, lezându-i integritatea psihică prin crearea stări de tensiune, intimidare şi înfricoşare a victimei.

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 119 din 05.05.2025 prin care s-a constat că, în urma evaluării psiho-emoţionale a cet. Vizitiu Marcela în cadrul căruia a fost constatat că particularităţile psihologice identificate în cadrul evaluării psihologice a cet. Vizitiu Marcela indică prezenţa unor traume semnificative, ale căror manifestări corespund criteriilor specifice tulburării de stres post-traumatic.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Ceban Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, *Violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*

În şedinţa de judecată, inculpatul Ceban Constantin Constantin, asistat de avocatul Moldovan Gabriela în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca examinarea cauzei penale în privința sa, să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 171).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 24.12.2025, a admis cererea inculpatului Ceban Constantin, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Ceban Constantin Constantin, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţiile sale referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că recunoaște integral vina. Afirmând că locuiește cu partea vătămată Vizitiu Marcela timp de 4 ani. Vizitiu Marcela a depus plîngere la IP Edineț precum că a fost înjurată de către ultimul. Îi pare rău de cele comise. Solicită instanţei aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (f.d. 178)

În şedinţa de judecată, *partea vătămată Vizitiu Marcela* a menționat că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă conform legii. (f.d. 177).

Pe lângă recunoașterea vinovăţiei, vina inculpatului Ceban Constantin Constantin în comiterea infracţiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- **Plângerea cet. Vizitiu Marcela** pe faptul că concubinul său, cet. Ceban Constantin loc. al s. ***** cu care are doi copii minori şi în casa căruia locuiesc, pe parcursul relaţiei lor, aceasta a contribuit financiar cu aproximativ o sumă de 3000 euro, bani munciţi în Italia şi transmişi lui pentru a face bucătărie şi baie în casă, pentru comodităţile copiilor. La fel menţionează că, pe tot parcursul acestui timp, concubinul său aplica forţă fizică asupra ei, ea solicitând permanent serviciul 112, însă permanent se refuza de efectuarea expertizei medico-legale, din frică că nu o să aibă unde să locuiască, pentru că casa aparţine cet. Ceban Constantin. La fel pe tot parcursul acestui timp, concubinul său aplica presiune psihologică manifestată prin izolare şi anume îi interzicea să comunice cu fratele său, cet.Vizitiu Viorel, dar în cazul în care aceasta mergea la domiciliul fratelui său cet. Ceban Constantin, venea acolo şi ameninţând o lua cu forţa acasă. La fel concubinul său o defăima prin localitate şi anume răspândea vorbe precum că ea întreţine relaţii cu alţi bărbaţi, fiindu-i infidelă. La fel, la momentul de faţă, Ceban Constantin este plecat la muncă în Franţa, dar până a pleca a deconectat de la casa de locuit căldura şi apa şi a încuiat uşa casei, cet. Vizitiu Marcela împreună cu copiii finind nevoită să se mute cu traiul în saraiul din aceeaşi gospodărie. Solicită examinarea prezentei cerere de către organul de urmărire penală prin prisma prevederilor art. art.262,263, 274 CPP al RM (f. d. 14-15);

- **Procesele contravenţionale nr. 4790 din 08.11.2024; 5308 din 20.12.2024; 0072 din 06.01.025** pornite în baza sesizării din partea victimei Vizitiu Marcela precum că este agresată fizic de către concubinul Ceban Constantin (f. d. 84-115);

- **Fiind audiată în calitate de parte vătămată cet. Vizitiu Marcela a declarat** că cu ordonanţa de recunoaştere în calitate de parte vătămată a luat cunoştinţă. Drepturile şi obligaţiile îi sunt clare. Este de-acord de a face declaraţii, dar se refuză de aplicarea mijloacelor audio şi video. Locuieşte pe adresa sus indicată, împreună cu copiii săi minori în casa care aparţine concubinului său, cet. Ceban Constantin. La moment nu este angajată oficial în câmpul muncii. Referitor la cauza dată, menţionează că cu cet. Ceban Constantin se cunosc de mici copii. În anul 2011 ea a început a trăi în concubinaj cu cet. Rîşca Sergiu cu care are doi copii, pe nume ***** a.n. *****, şi ***** a.n.*****. Cu cet. Rîșca Sergiu au fost concubini până în anul 2017, ulterior fiind supusă violenţei a decis să plece de la el. Ulterior, s-a mutat cu traiul la părinţii săi în satul Viişoara. Peste un timp, comunicând destul de bine şi având relaţii bune cu cet. Bolocan Alla, care este sora cet. Ceban Constantin, aceasta i-a comunicat că fratele ei a divorţat de prima soţie,

ea tot fiind singură şi le-a făcut cunoştinţă mai apropiat, ulterior acesta i-a propus să locuiască împreună pentru ca să formeze o familie. Ea cunoscîndu-l încă din copilărie, dat fiind faptului că sunt ambii de baştină din raionul Ungheni şi ştiindu-l ca bărbat de treabă, care nu este consumator de alcool şi nu este o persoană agresivă, a fost de acord ca să se mute cu traiul la cet. Ceban Constantin împreună cu copii. Aproximativ la data de 12.10.2021 ei au început a locui împreună, în casa care îi aparţine cet. Ceban Constantin, din satul *****r-nul Edineţ. Pe parcursul a primii doi ani de concubinaj, au avut parte de o viaţă de familie fericită, cu mici certuri dar nu a fost prezentă niciodată violenţa, atât nici asupra ei cât nici asupra copiilor. Pe tot parcursul acestui timp, cet. Ceban Constantin lucra periodic cu ziua prin sat, a fost de două ori şi în Franţa la muncă, pe o perioadă a câte 3 luni. Menţionează, că şi ea a fost împreună cu sora lui, Bolocan Alla, la muncă în Italia pe o perioadă de 3 luni. Scopul lor comun era de a strânge bani, pentru a face reparaţie în casă, ca să creeze condiţii mai bune de trai. Acumulând nişte bani, concubinul Ceban Constantin a început de unul singur să renoveze casa, ea încercând să-l ajute cu ce putea. Relaţiile dintre ei, erau foarte bune şi nu au fost careva semne referitor la ce va urma în continuare. În seara de revelion dintre anii 2023-2024, fiind în ospeţie la sora lui, cet. Bolocan Alla împreună cu copii şi prieteni de familie, au petrecut şi după când au plecat acasă, concubinul Constantin fiind servit a început a o înjosi verbal, acuzând-o că nu îi este fidelă, motivând că a auzit de la sora sa că ea fiind în Italia l-a înşelat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste obraz şi a continuat să o numească în tot felul. Ulterior, spiritele s-au calmat, a doua zi au avut o discuţie, în cadrul căreia, cet. Ceban Constantin și-a recunoscut vina și și-a cerut iertare, ea la iertat şi şi-au continuat viaţa de familie. Ulterior până în luna noiembrie a anului 2024, au mai avut loc anumite certuri între ei, cel mai des când concubinul său servea alcool, căuta diferite motive, acuzînd-o iarăşi că este infidelă şi periodic acuza copii săi că nu sunt cuminţi. Certurile erau doar la nivel verbal, careva violenţă fizică nu a fost. În data de 08.11.2024, fiind Hramul satului ei au avut oaspeţi acasă, mai exact Bolocan Vladimir, Măzăreac Alexandru şi Cibotari Igor. Fiind la masă şi sărbătorind, la un moment dat, cet. Cibotari Igor a plecat, ei continuând petrecerea. La un moment dat, concubinul i-a luat telefonul şi a început să-l verifice. Deschizând aplicaţia TikTok, a văzut nişte comentarii la postările ei, de la persoane necunoscute ei la moment, ca exemplu: „Poate facem cunoştinţă?„ altă persoană i-a comentat postarea adăugând nişte inimioare, ş.a”. Fiind întreabată cine sunt aceste persoane, ea i-a răspuns că nu le cunoaşte şi a solicitat să-i dea telefonul înapoi ca să şteargă aceste comentarii, la ce el a refuzat. Ulterior, el a încercat să o lovească, ea reuşind să iasă afară din casă, cet. Ceban Constantin imediat a şi ajuns-o din urmă şi i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei, ea căzînd jos şi lovindu-se cu capul de marginea trotuarului, iar ca rezultat şi-a spart capul. Imediat el s-a întors şi a plecat înapoi în casă, ea s-a

ridicat, a luat un prosop cu ajutorul căruia a încercat să oprească sîngerarea şi a luat telefonul fiicei sale, cu ajutorul căruia a apelat poliţia. Peste scurt timp a venit poliţia, care la nivel de discuţie a rezolvat conflictul, careva plîngeri ea nu a scris. După care, ea a mers în saraiul de lîngă casă unde s-a culcat să doarmă. A doua zi, concubinul a venit la ea, şi a început să o fugărească din casă, motivînd că este casa lui şi ea nu are treabă acolo, comunicîndu-i să-şi ia copii şi lucrurile şi să plece. Ea fiind speriată, imediat şi-a strîns lucrurile şi a plecat la fratele său în acelaşi sat, unde a stat timp de o săptămînă. Pe tot parcursul acestui timp, cet. Ceban Constantin zilnic venea la fratele ei, deseori fiind servit şi o tot ruga să se întoarcă acasă, spunîndu-i că se simte vinovat şi nu se va mai repeta aşa ceva. Convingînd-o să revină acasă, ea a fost deacord şi s-a întors. La scurt timp, concubinul, iarăşi a început să o jignescă verbal, să o bată, să o limiteze în activităţi, mai exact nu-i permitea să plece de acasă undeva, să vorbească cu cineva, mereu îi verifia telefonul şi îi creea o stare de frică permanentă. În prima săptămână a lunii februarie, zilnic venea acasă servit de la sora sa Bolocan Alla şi repeta aceleaşi lucruri, mai exact o învinuia în faptul că nu îi este fidelă, fapt care nu este adevărat pe deplin. Menţionează că ea a avut o singură relaţie cu o persoană pe nume Măzăreac Alexandru, în săptămînă în care a locuit la fratele său, fiind certată cu concubinul. Pe data de 05.02.2025 în cadrul unui conflict verbal la ei acasă, concubinul a lovit-o cu palma în regiunea feţei, spărgîndu-i nasul. Ulterior el a chemat salvarea pentru că nasul sîngera destul de tare. Ajunşi la ei acasă, medicii de la salvare i-a acordat ajutor, recomadîndu-i să stea mai mult culcată. Pe data de 07.02.2025, Ceban Constantin a plecat la muncă în Franţa şi i-a promis că nu o să o mai bată şi totul va fi bine. La cîteva zile, el a sunat-o şi i-a spus să plece din casă, iarăşi acuzîndu-o că îi este infidel atîta timp cît el este plecat. Pînă să plece la muncă, el a încuiat casa şi ea împreună cu copii sunt nevoiţi să locuiască în saraiul de lîngă casă, cheile de la casă le-a transmis sorei sale, ea neavînd acces în casă (f. d. 19-22)

- **Fiind audiată suplimentar în calitate de parte vătămată Vizitiu Marcela** a declarat că la momentul de fată, ea locuieşte în satul *****din r-nul Edineţ, împreună cu copiii săi minori, în gospodăria care-i aparţine. Această gospodărie a cumpărat-o în luna aprilie. Imediat după ce şi-a cumpărat casă, s-a mutat de la fostul loc de trai, mai exact din gospodăria care aparţine fostului său concubin Ceban Constantin, la noua sa casă. După ce a fost audiată ultima dată în data de 04.03.2025, până aproximativ pe data de 01.05.2025 a locuit acasă la Constantin, el fiind la muncă în Franţa. După ce Constantin a aflat că ea a depus o plângere la poliţie, a început să o contacteze zilnic. Relaţia dintre lor la început a fost una amicală şi încet au ajuns la o comunicare destul de bună. El se interesa de viaţa sa şi a copiilor. La fel fiind în Franţa, el a ajutat-o financiar la sfârşitul lunii aprilie, o dată cu suma de aproximativ 700-800 lei MD. La fel, la începutul lunii aprilie, într-

o zi, dată exactă nu o cunoaşte, ea neavând surse financiare pentru a cumpăra producte, fiind ajutată de Constantin, a mers la magazinul din satul Viişoara, unde a reuşit să i-a producte, care ulterior Constantin s-a obligat să le plătească. La fel, până ce Constantin a revenit acasă de la muncă, ei comunicau zilnic, el încercând să o convingă ca să se împace, ea fiind contra. Odată ce acesta a revenit în Moldova, pe data de 06.05.2025 ei s-au întâlnit. Au purtat o discuţie amicală, ea mergând la staţie şi ajutându-1 să ducă genţile lui acasă. În seara de 06.05.2025, după o zi petrecută împreună cu Constantin şi copiii, în care ei s-au simţit bine cu toţii, ea cu copii au rămas să doarmă în sarai în gospodăria lui. Deja a doua zi dimineaţa, ea împreună cu copiii s-au mutat la casa sa, pe care a cumpărat-o anterior. De când s-a mutat de la el, de câteva ori el a invitat-o la acesta în ospeţie. Ea fiind de-acord, împreună cu copii au mers de câteva ori la el acasă, unde au servit cafea, şi copiii se uitau la televizor. La momentul de faţă, careva pretenţii faţă de Constantin ea nu are, el nu o supără, nu o bate şi nu o înjoseşte. Ei au o relaţie destul de bună. Ea locuieşte la casa sa şi cu Constantin nu o leagă nimic. Personal faţă de el pretenţii nu are, doar nişte amintiri neplăcute (f. d. 60-63);

- **Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 10.04.2025**, conform căruia a fost cercetată gospodăria cet. Ceban Constantin, din satul ***** unde s-a constatat că uşa de culoare albă de la casă este încuiată, fapt care confirmă declaraţiile victimei Vizitiu Marcela precum că Ceban Constantin i-a limitat concubinei sale şi copiilor ei, accesul la bucătărie, baie şi alte necesităţi de igienă personală (f. d. 43-47);

- **Fiind audiat în calitate de martor cet. Vizitiu Viorel, a declarat că**, Vizitiu Marcela este sora sa. Aproximativ de 2-3 ani ea concubinează cu cet. Ceban Constantin, cu care locuiesc în satul *****r-nul Edinet, în vecinătatea lui, la o distanţă de aproximativ 400 m. Iniţial, viaţa lor familiară a fost una bună, cu mici certuri, dar nu cunoaşte şi nu a văzut ca între ei doi să fi avut loc vre-un conflict grav. În vara anului 2024, exact nu ţine minte pe ce dată, sora lui, Marcela a venit la el acasă, împreună cu copiii şi i-a comunicat că concubinul ei a certat-o şi a alungat-o din casă. Ea ne-având altă casă, a venit la el şi l-a rugat să o primească ca să locuiască, la ce el a fost de-acord. Peste aproximativ 3-4 zile, Constantin a venit la el acasă, discutând cu Vizitiu Marcela, luându-i forţat telefonul mobil, a convins-o să meargă acasă, la ce aceasta a plecat. Menţionează că sora sa, pe tot parcursul acestui timp, nu l-a sunat să-i comunice că este bătută sau cumva jignită. La fel ea ia comunicat că banii munciţi în Italia i-a investit în reparaţia casei (f/d. 30-32);

- **Conform raportului de evaluare psihologică nr. 119 din 05.05.2025 a cet. Vizitiu Marcela s-a stabilit**: în concluzie, sintetizând cele expuse anterior, subliniem că particularităţile psihologice identificate în cadrul evaluării psihologice a d-nei Vizitiu Marcela, indică prezenţa unor traume semnificative, ale

căror manifestări corespund criteriilor specifice tulburării de stres post-traumatic (PTSD). Aceste manifestări afectează profund funcţionarea emoţională, cognitivă şi relaţională a persoanei evaluate (f. d. 54-55);

- **Fiind audiată în calitate de martor cet. Ciubotaru Ina** a declarat că , deţine funcţia de primar al satului *****a r-nul Edineţ. Tot în satul *****locuieşte și cet. Vizitiu Marcela și cet. Ceban Constantin. La fel cunoaşte despre faptul că ultimii au concubinat o perioadă de timp de aproximativ 1-2 ani. Ca primar al localităţii, declară că pe perioada cît Vizitiu Marcela concubina cu Ceban Constantin, ultimii dădeau dovadă de un comportament bun. Periodic aveau anumite observaţii din partea primăriei, dat fiind faptului că la aceştia acasă se auzea gălăgie. Cunoaşte de la persoanele din sat, că ultimii periodic faceau abuz de alcool, dar în măsură adecvată, nefiind implicaţi în certuri sau conflicte cu alte persoane. Din câte cunoaşte, motivul certurilor dintre aceşti doi, era gelozia, de care dădea dovadă Constantin, dat fiind faptului că Marcela are un caracter uşuratic și se bucură de atentia altor bărbaţi din localitate. Personal nu cunoaşte ca Constantin să o fi bătut pe Marcela, dar cunoaşte că ultimul i-a solicitat să părăsească casa sa de locuit, pentru că îi este infidelă şi nu vrea să mai locuiască cu ea împreună. Au fost situaţii în care ultima se plângea că Constantin o dă afară din casă şi atunci Ciubotaru Ina ca primar a intervenit şi a încercat să remedieze conflictul. La moment cunoaşte că ei locuiesc separat și nu au careva conflicte, având chiar relaţii de prietenie (f. d. 80-83).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Ceban Constantin Constantin a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, deduce cert vinovăţia inculpatului Ceban Constantin Constantin în comiterea faptei incriminate, iar acţiunile săvârșite le încadrează în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, după indicii: *„violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare, în scop de impunere a voinței asupra victimei*

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Ceban Constantin Constantin şi reţinerea faţă de ultimul a calității de subiect al infracțiunii incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 133^1 lit. a) Cod

Penal, conform căruia prin membru de familie se înțelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, *obiectul juridic special* are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea fizică, psihică, onoarea şi demnitatea persoanei.

Victimă în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului(în cazul dat concubina inculpatului Vizitiu Marcela).

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile manifestate prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal nu au nici o relevanță la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

Sub aspectul *laturii subiective*, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod Penal, făptuitorul manifestă intenţie directă sau indirectă.

La momentul săvârșirii infracţiunii, făptuitorul trebuie să ştie sau să admită că este membru al familiei victimei şi să urmărească săvârșirea infracţiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

Inculpatul Ceban Constantin Constantin a recunoscut în şedinţa de judecată că, în perioada anului 2023-februarie 2024 sistematic, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate în săvârşirea actelor de violenţă fizică şi psihologică asupra membrilor de familie, urmărind scopul impunerii voinţei şi a controlului personal asupra victimei, fără pretext aplica violenţa psihică, materializată prin ofensări, înjurări, insultări, defăimări, presiune psihologică manifestată prin izolare şi anume interzicerea victimei de a vorbi cu fratele său care este unica rudă a ei, totodată aplicând faţă de aceasta violenţă fizică manifestată prin lovituri şi îmbrânciri, astfel provocându-i părţii vătămate suferinţe fizice şi psihice, lezându-i integritatea psihică prin crearea stări de tensiune, intimidare şi înfricoşare a victimei.

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 119 din 05.05.2025 prin care s-a constat că, în urma evaluării psiho-emoţionale a cet. Vizitiu Marcela în cadrul căruia a fost constatat că particularităţile psihologice identificate în cadrul evaluării

psihologice a cet. Vizitiu Marcela indică prezenţa unor traume semnificative, ale căror manifestări corespund criteriilor specifice tulburării de stres post-traumatic.

În consecință reţine instanţa, că inculpatul a recunoscut integral fapta imputată.

Astfel, va reţine instanţa că, inculpatul Ceban Constantin Constantin a manifestat intenţie directă vis-a-vis de acţiunile sale în privința părții vătămate Vizitiu Marcela, fapt ce a şi fost recunoscut de inculpat, fapte confirmate şi prin probele prezentate de către partea acuzării, probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal.

Astfel, urmare a celor expuse, reţine instanţa că prin acţiunile sale intenţionate Ceban Constantin Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal după indicii – *violenţa în familie, adică acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare, în scop de impunere a voinței asupra victimei”*, şi anume *Ceban Constantin Constantin*, în perioada anului 2023-februarie 2024 sistematic, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate în săvârşirea actelor de violenţă fizică şi psihologică asupra membrilor de familie, urmărind scopul impunerii voinţei şi a controlului personal asupra victimei, fără pretext aplica violenţa psihică, materializată prin ofensări, înjurări, insultări, defăimări, presiune psihologică manifestată prin izolare şi anume interzicerea victimei de a vorbi cu fratele său care este unica rudă a ei, totodată aplicând faţă de aceasta violenţă fizică manifestată prin lovituri şi îmbrânciri, astfel provocându-i părţii vătămate suferinţe fizice şi psihice, lezându-i integritatea psihică prin crearea stări de tensiune, intimidare şi înfricoşare a victimei.

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 119 din 05.05.2025 prin care s-a constat că, în urma evaluării psiho-emoţionale a cet. Vizitiu Marcela în cadrul căruia a fost constatat că particularităţile psihologice identificate în cadrul evaluării psihologice a cet. Vizitiu Marcela indică prezenţa unor traume semnificative, ale căror manifestări corespund criteriilor specifice tulburării de stres post-traumatic.

Totodată instanţa reiterează că, conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o

asigurare că drepturile şi libertățile consfinţite de Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Ceban Constantin Constantin, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatei, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârșirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăție al infractorului.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiri de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșiri de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În concret, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ceban Constantin Constantin, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv (f.d. 168) și care nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (f.d. 41), anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, (f.d. 27), fiind tras la răspudere contravențională de 2 (două) ori, inclusiv pentru violență în familie fiind stabilit 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, lipsind careva informații referitor la executarea pedepsei datei (f.d. 28).

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut în acțiunile lui Ceban Constantin Constantin careva circumstanțe atenuante, or nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Ceban Constantin Constantin faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 Cod de Procedură Penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valență juridică. La fel, faptele expuse de inculpat în ședința de judecată precum că îi pare rău de cele comise și conflicte de genul respectiv nu se vor mai repeta, instanța nu le va reține drept confirmare.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Ceban Constantin Constantin, instanța nu a depistat.

Astfel, în ceia ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Ceban Constantin Constantin, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului şi criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa constată, că infracţiunea săvârșită de către inculpat, prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. b) Cod Penal se pedepsește *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani*.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, este una mai puțin gravă, ținînd cont de circumstanţele cazului și personalitatea inculpatului, care este la prima sa abatere de la legea penală, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că a recunoscut vina și a contribuit la descoperirea rapidă a infracțiunii, aplicând efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în colaborare cu art. 80^1 Cod Penal, instanţa consideră că pedeapsă lui Ceban Constantin Constantin urmează să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita sancțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 67 și 75 Cod Penal care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Ceban Constantin Constantin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore determinat de autoritățile administrative locale.

A calcula termenul de pedeapsă a lui *Ceban Constantin Constantin* din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

Se comunică lui *Ceban Constantin Constantin* prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie