Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător - Chisilița Violeta

Dosarul nr. 3a-73/25

2-22084114-02-3a-17012025

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componență:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Dașchevici Grigore și Cașcaval Andrei

Grefier Gonciar Elena

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL ”TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL ”A.VIDEO-CONTENT”, SRL ”MEDIA PRODUCTION TV” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 18 iunie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL ”BRAVO-TV” SRL ”A.VIDEO-CONTENT”, SRL ”MEDIA PRODUCTION TV” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului

- La 14 iunie 2022, SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Bravo – TV”, SRL „A.Video – Content” și SRL „Media Production TV” au depus o acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului, solicitând anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, în partea în care furnizori de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Bravo – TV”, SRL „A.Video – Content” și SRL „Media Production TV” au fost clasificate ca furnizori de servicii media naționali.

În motivarea acțiunii, reclamanții au menționat că, prin decizia nr. 100 din 30 martie 2022 Consiliul Audiovizualului a aprobat Lista furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, prin care furnizori de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup” (postul RTR Moldova), SRL „Bravo TV” (postul Bravo TV), SRL „A. Video-Content” (postul Cinema 1) și SRL ”Media Production TV” (postul REN TV) au fost clasificate ca furnizori de servicii media

naționali, întrucât programele realizate de acești furnizori, preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programe de divertisment, etc).

Consideră reclamanții că, pârâtul în mod eronat a modificat lista furnizorilor și a clasificat furnizorii de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup", SRL „Bravo – TV", SRL „A.Video – Content" și SRL „Media Production TV" ca furnizori naționali, iar Decizia nr. 100 din 30 martie 2022 este ilegală și urmează să fie anulată.

Reclamații au mai menționat că, la 20 aprilie 2022 în adresa Consiliului Audiovizualului a fost depusă cererea prealabilă prin care a fost solicitată anularea parțială a deciziei nr. 100 din 30 martie 2022.

Prin decizia CA nr. 168 din 16 mai 2022 (expediată prin Scrisoare nr. 667 din 23 mai 2022) cererea prealabilă depusă de SRL „TV-Comunicații Grup", SRL „Bravo – TV", SRL „A.Video – Content" și SRL „Media Production TV" a fost respinsă ca neîntemeiată, faptul ce le acordă dreptul de a adresa în instanța de judecată.

Consideră că cererea prealabilă a fost respinsă neîntemeiat fără a examina faptele expuse de petiționari în mod corespunzător, or, decizia contestată este neîntemeiată, prin acest act doar s-a decis aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale fără a prezenta careva explicații.

Conform art. 31, 118 Cod administrativ, deciziile trebuie să fie motivate. De asemenea, art. 9 din Hotărârea nr. 433 din 28 decembrie 2006 cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului-limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului prevede că deciziile Consiliului au caracter de acte administrative și trebuie motivate".

Reclamații au mai menționat că până în prezent nu este clară clasificarea furnizorilor și originea statisticilor prevăzute în decizia nr. 100 din 30 martie 2022, dat fiind faptul că din anul 2019 (data clasificării precedente), datele pe care se bazează această decizie nu s-au modificat.

Așadar, conform deciziei CA nr. 37-119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova" posturile de televiziune „RTR Moldova" și „Bravo TV" au fost clasificate ca furnizori regionali de servicii media.

Pentru posturile TV au fost stabilite următoarele criterii: „RTR Moldova" - populația care poate recepționa – 2.787.380, ponderea - 0,993788864, la ce nivel se adresează serviciile media, în baza informației deținute - prin rețelele distribuitorilor de servicii/satelit regional; „Bravo TV" - populația care poate recepționa – 2.787.380, ponderea - 0,993788864, la ce nivel se adresează serviciile media, în baza informației deținute - prin rețelele distribuitorilor de servicii regional.

La rândul său, decizia nr. 100 din 30 martie 2022 operează cu aceleași cifre si anume: „RTR Moldova”: populația care poate recepționa – 2.787.380, ponderea - 0,9937, programele realizate de acest furnizor preponderent se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programe de divertisment, etc)- național; „Bravo TV”: populația care poate recepționa – 2.787.380 Ponderea - 0,993788864, programele realizate de acest furnizor preponderent sunt animație (conform structurii 70%) și se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate – național.

Reclamanții au mai indicat că, pe baza datelor prezentate, în ciuda faptului că atât decizia din 20 august 2019, cât și decizia din 30 martie 2022 operează cu aceleași cifre, și situația nu s-a schimbat, iar concluziile la care s-a ajuns în ultima decizie, din motive neclare, diferă de prima decizie. Nu există niciun argument clar care să justifice această concluzie.

Au mai menționat că, în decizia nr. 168 din 16 mai 2022, ca răspuns la cererea prealabilă reprezentantul Consiliului Audiovizualului menționează că, Codul serviciilor audiovizuale expres prevede criteriul „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” și nu „populația care recepționează”. Atunci nu este clar cum în 2019, cu aceeași populație, furnizorii au fost clasificați regionali.

Totodată, consideră că Consiliul Audiovizualului a făcut concluzie eronată că programele realizate de posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Bravo TV”, „Cinema 1”, „REN TV” se adresează preponderent populației la nivel național.

Conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale sunt prezentate următoarele definiții: furnizor național de servicii media - furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova; furnizor regional de servicii media - furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel regional și pot fi recepționate de cel puțin 1/3 din populația Republicii Moldova.

Ținând cont de faptul că Decizia contestată nr. Nr.100 din 30 martie 2022 nu conține precizări privind clasificarea furnizorilor, se pot referi la decizia anterioară.

Așadar, prin decizia CA nr. 37-119 din 20 august 2019 este drept stipulat că „*Ținând cont de faptul că atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia și 2) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului, Consiliul Audiovizualului își rezervă dreptul de a decide atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate, în baza informațiilor oficiale recepționate de la Biroul Național de Statistică (numărul populației în baza recensământului din 2014) și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (indicarea*

localităților în care își desfășoară activitatea fiecare distribuitor de servicii media)". „Situația în care serviciul media audiovizual se adresează populației la nivel național poate fi atestată în cazul în care serviciile media audiovizuale ale furnizorului sunt difuzate prin rețele statale, iar situația în care se adresează populației la nivel local, aceasta se atestă în cazul în care serviciile media audiovizuale ale furnizorului sunt difuzate prin canale terestre. Situația în care serviciul media audiovizual este difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii media audiovizuale va fi atestată că acesta se adresează populației la nivel regional".

Dat fiind faptul că posturile TV - contestatori nu sunt difuzate prin rețele statale, astfel nu pot fi considerate ca ele se adresează populației la nivel național.

Au mai indicat că, dacă să se opereze cu cifre reale, rezultă că posturile de televiziune „RTR Moldova", „Bravo TV", „Cinema 1" și „REN TV" își distribuie emisiunile prin IPTV și cablu TV.

Numărul gospodarilor din uz casnic din RM cu acces la IPTV și cablu TV este indicat pe site-ul ANRCETI, iar conform ultimelor date publice prezentate de aceasta, la sfârșitul an. 2020 în Republica Moldova au fost înregistrați 360.932 de abonați TV contra plată.

Potrivit ultimelor date statistice prezentate de Biroul Național de Statistică, mărimea medie a unei gospodării casnice din Republica Moldova în anul 2020 a constituit 2,3 persoane. Atunci, dacă înmulțim 360.932 de abonați la 2,3 persoane = 830.143,6 persoane care au acces la fiecare post de televiziune - „RTR Moldova", „Bravo TV", „Cinema 1" și „REN TV".

De asemenea, la începutul an. 2021 în Republica Moldova au fost înregistrate oficial 2.597.107 persoane și 2/3 din populația totală constituie 1.731.404,67 persoane, fapt dovedit prin vizitarea paginii web oficiale.

Aceasta înseamnă că pentru ca un canal TV să fie considerat furnizor național, acesta trebuie urmărit de cel puțin 1.731.404,6 persoane, ceea ce nu este respectat de posturile indicate.

Din toate cele expuse reiese că aceștia sunt furnizori regionali de servicii media, iar concluziile deciziei nr. 100 din 30 martie 2022 sunt unele eronate.

- La 05 decembrie 2023, SRL „TV-Comunicații Grup", SRL „Bravo – TV", SRL „A.Video – Content" și SRL „Media Production TV" au depus o cerere de concretizare acțiunii, prin care au menționat că, în cerere de chemare în judecată, au prezentat date de la Biroului Național de Statistică al RM și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM (ANRCETI) pentru anii 2020-2021.

Pentru a clarifica situația, și anume a constata numărul populației care poate recepționa servicii media audiovizuale în anul 2022, furnizorul de servicii media SRL „A.Video-Content" s-a adresat către Biroul Național de Statistică al RM și

Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM (ANRCETI), care au prezentat răspunsul următor: Numărul populației cu reședința obișnuită în an. 2022 – 2.538.894, Numărul de gospodării an. 2022 – 1.154.000, Mărimea medie a gospodăriei an. 2022 - 2,2 persoane.

Mai indică reclamanții că, la rândul său, ANRCETI, în răspunsul său, a făcut referire la „Anualul statistic: dezvoltarea comunicațiilor electronice în RM în anul 2022", în care este indicat că în anul 2022 numărul Abonaților TV contra plată a fost de 731.189.

Astfel, dacă de înmulțit 731.189 abonați la 2.2 (Mărimea medie a gospodăriei) = 1608615,8 persoane care pot recepționa servicii media audiovizuale, or, 2/3 din 2.538.894 (Numărul populației în anul 2022) = 1.692.596 de persoane.

Prin urmare, 1.608.615,8 persoane care pot recepționa servicii media audiovizuale sunt mai puțin de 2/3 persoane necesare (1.692.596), iar furnizorii de servicii media „TV-Comunicații Grup" SRL, „BRAVO-TV" SRL, SRL „A.Video-Content" și „Media Production TV" SRL nu pot fi clasificate ca naționale.

Susțin reclamanții că, la rândul său, în decizia contestată Consiliu operează cu date neconfirmare preluate din surse necunoscute.

Așadar, în Anexa este indicat numărul populației care poate recepționa serviciul media audiovizual și ponderea: RTR Moldova - Populația care poate recepționa – 2.787.380 Ponderea - 0,9937; BRAVO TV - Populația care poate recepționa – 2.787.380, Ponderea - 0,9937; CINEMA 1 - Populația care poate recepționa – 2.787.380, Ponderea - 0,9937; REN TV - Populația care poate recepționa – 2.787.380, Ponderea - 0,9937.

În același timp, nu este clar de unde provine cifra 2.787.380 - pe ce date sa bazat Consiliul atunci când a luat decizia.

Chiar dacă se iau datele de la începutul anul 2022, conform datelor prezentate pe portalul Biroului Național de Statistică, la începutul anul 2022 a fost înregistrați 2.565.030 de persoane cu reședința obișnuita, și nicicum nu 2.787.380.

Acest fapt demonstrează încă o dat că calculul făcut de Consiliul Audiovizual este unul eronat, iar decizia contestată este nemotivată.

Totodată, în cerere de chemare în judecată au indicat că au adresat la pârâtul cu o cerere prealabilă privind anularea parțială a deciziei nr. 100, iar prin decizia nr. CA nr. 168 nr. 16 mai 2022 a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată. Astfel, consideră necesar de a completa cerere de chemare cu o solicitare suplimentară de anulare și a deciziei nr. 168 nr. 16 mai 2022.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iunie 2024, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL ”BRAVO-TV” SRL ”A.VIDEO-CONTENT”, SRL ”MEDIA PRODUCTION TV”.

Solicitarea apelantului

La 04 iulie 2024, SRL ”TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL ”A.VIDEO-CONTENT”, SRL ”MEDIA PRODUCTION TV” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iunie 2024, iar la 22 ianuarie 2025 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat anularea actului judecătoresc și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamanților să fie admisă integral.

În motivarea pretențiilor s-a invocat că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat legea.

Astfel, s-a invocat că, potrivit deciziei nr. 100 din 30 martie 2023, ilegală și nemotivată, adoptată în lipsa unor argumente de fapt și de drept, furnizorul de servicii media SRL „TV-COMUNICAȚII GRUP” (serviciul media audiovizual RTR Moldova), furnizorul de servicii media SRL „A. VIDEO-CONTENT” (serviciul Cinema 1) și furnizorul de servicii media SRL „MEDIA PRODUCTION TV” (serviciul REN TV) au fost clasificați ca fiind naționali.

Însă, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că decizia este nemotivată, ceea ce contravine prevederilor art. art. 31, 118 Cod administrativ și art. 80 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, prin art. 3 al deciziei nr. 100 din 30 martie 2022, a fost abrogată decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în Jurisdicția Republicii Moldova”, or, decizia abrogată, a fost motivată și a conținut argumente din care considerente apelantele au fost clasificate în modul următor: - SRL „A.VIDEO-CONTENT” (difuzat prin Satelit) - ca fiind local; - SRL „TV-Comunicații Grup” (difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii / Satelit) - ca fiind regional; - SRL „MEDIA PRODUCTION TV” (difuzat prin rețelele distribuitorilor de servicii) - ca fiind regional.

În aceste condiții, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, deoarece, este absolut neclară argumentarea Consiliului Audiovizualului, întrucât situația din anul 2019 cu situația din anul 2022 nu s-a schimbat, iar apelantele din categoria locali și regionali au devenit naționali, fără vreun careva temei.

De altfel, apelantele subliniază că, deși atât în anul 2019, cât și în anul 2022

Consiliul Audiovizualului operează cu aceleași date statistice, concluzia este diferită: postul „RTR Moldova” în anul 2019 a fost clasificat ca fiind regional, pe când în anul 2022 a fost clasificat ca fiind național.

Apelantele consideră că, deoarece posturile TV relevante nu erau difuzate prin rețele statale, ele nu pot fi considerate că se adresează populației la nivel național, concomitent, în situația anului 2022, posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Cinema 1” și „REN TV” își distribuie emisiunile doar prin sistemele de IPTV și cablu TV.

Suplimentar, apelantele menționează că, reieșind din prevederile art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08 noiembrie 2018, pentru ca un furnizor de servicii media audiovizuale să fie clasificat ca fiind național, acesta ar trebui să poată fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Pentru a clarifica situația, și anume, a constata numărul populației care poate recepționa servicii media audiovizuale în anul 2022, furnizorul de servicii media SRL „A. Video-Content” s-a adresat către Biroul Național de Statistică al RM și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a RM.

Potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică al RM, numărul populației cu reședința obișnuită în anul 2022 este de 2.538.894, numărul de gospodării anul 2022 este de 1.154.000, iar mărimea medie a gospodăriei anul 2022 reprezintă 2,2 persoane.

La rândul său, ANRCETI, în răspunsul său, a făcut referire la „Anuarul statistic-dezvoltarea comunicațiilor electronice în RM în anul 2022 ”, în care este indicat că în anul 2021 numărul Abonaților la serviciile TV contra plată (TV prin cablu și IPTV) a fost de 730.600 iar în anul 2022 numărul Abonaților la serviciile TV contra plată (TV prin cablu și IPTV) a fost de 731.189.

Deci, maximum de persoane din Republica Moldova care ar putea recepționa programele posturilor de televiziune „RTR Moldova”, „Cinema 1” și „REN TV” este de 731.189 de abonați.

Or, înmulțind 731.189 de abonați la 2,2 persoane (mărimea medie a gospodăriei) se va obține numărul maxim de 1.608.615 persoane, care pot recepționa serviciile media audiovizuale ale posturilor „RTR Moldova”, „Cinema 1” și „REN TV” - 2/3 din 2 787 380 (numărul populației în Republica Moldova conform deciziei CA nr. 100 din 30 martie 2022) = 1.839.670 persoane.

Respectiv, având în vedere că posturile de televiziune „RTR Moldova”, „Cinema 1” și „REN TV” își distribuie emisiunile doar prin sistemele de IPTV și cablu TV: - 1.608.615 de persoane sau 731.189 de abonați este numărul maximal de persoane care pot recepționa serviciile media audiovizuale ale posturilor TV „RTR Moldova”, „Cinema 1” și „REN TV”, iar 1.839.670 este numărul minim de persoane ce trebuie să poată viziona posturile reclamanților, număr care constituie

cel puțin 2/3 din populația RM, pentru a fi clasificat ca național, furnizorii de servicii media SRL „TV-COMUNICAȚH GRUP”, SRL „A.VIDEO-CONTENT” și SRL „MEDIA PRODUCTION TV” nicidecum nu pot fi clasificați ca fiind naționali, iar concluzia instanței de fond este ilegală și neîntemeiată.

Așadar, în Anexa la decizia nr. 100 din 30 martie 2022 este indicat numărul populației care poate recepționa serviciul media audiovizual și ponderea – 2.787.380, or, nu este clar de unde provine această cifră.

Cu referire la al doilea criteriu, și anume, la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, apelanții de asemenea constată că decizia nr. 100 din 30 martie 2022 este nemotivată, conține date neargumentate și neconfirmate, deoarece nu s-a făcut o analiză a conținutului programelor difuzate.

Termenul de declarare a apelului

Potrivit art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din lucrările cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 18 iunie 2024, apelul nemotivat fiind declarat la 04 iulie 2024, respectiv la data de 26 decembrie 2024 copia hotărârii motivate a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, iar la 22 ianuarie 2025, a fost înregistrată cererea de apel motivată, astfel Completul constată că, termenul de atac al actului judecătoresc a fost respectat.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelanților SRL „TV-COMUNICAȚH GRUP”, SRL „A.VIDEO- CONTENT” și SRL „MEDIA PRODUCTION TV” – Oțel Marcel a susținut integral argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de apel solicitând admiterea acesteia precum a fost formulată.

Reprezentantul intimatului Consiliul Audiovizualului – Chițanu Grigore a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare,

Completul judiciar apreciază apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În context, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile atașate cauzei se atestă că Consiliul Audiovizualului, a inițiat procedura de modificare a deciziei CA nr. 37-119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, publicată în Monitorul Oficial nr.281-288 din 13 septembrie 2019, în vederea actualizării listei furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali.

Astfel, prin scrisoarea nr. 88 din 28 ianuarie 2022, a fost solicitată opinia furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova referitor la nivelul populației (național, regional, local) la care se adresează serviciile media audiovizuale difuzate de aceștia (f.d. 10-15 dosar administrativ).

La 23 februarie 2022, Consiliul Audiovizualului a adoptat decizia nr. 53, prin care a aprobat proiectul deciziei cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova, și a inițiat procedura de consultări publice privind aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali, proiectul deciziei fiind remis Ministerului Justiției pentru expertiza juridică (f.d. 27-29 dosar administrativ).

La 10 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat propunerile Asociației Presei Electronice pe marginea proiectului sus menționat (f.d. 51-56 dosar administrativ).

La 15 martie 2022, Consiliul Audiovizualului a recepționat scrisoarea Ministerului Justiției nr. 04/2389 din 14 martie 2022, prin care a fost prezentată expertiza Ministerului Justiției asupra proiectului de decizie a Consiliului Audiovizualului cu privire la aprobarea Listei furnizorilor de servicii media audiovizuale naționali, regionali și locali (f.d. 60-63 dosar administrativ).

Astfel, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, furnizorii de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup” (postul RTR Moldova), SRL „Bravo TV” (postul Bravo TV), SRL „A. Video-Content” (postul Cinema 1) și SRL „Media Production TV” (postul REN TV) au fost incluși în lisat furnizorilor de servicii media naționali (f.d. 11-18).

La caz, invocând dezacord cu decizia respectivă, SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Bravo – TV”, SRL „A.Video – Content” și SRL „Media Production TV” au depus o acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului, solicitând anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022, în partea în care furnizorii de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup”, SRL „Bravo – TV”, SRL „A.Video – Content” și SRL „Media Production TV” au fost clasificați ca furnizori de servicii media naționali, iar în completare au solicitat anularea deciziei nr. 168 nr. 16 mai 2022, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

În drept, conform art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, în sensul prezentului cod, următoarele noțiuni semnifică:

furnizor de servicii media – persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului audiovizual al serviciului media audiovizual și care stabilește modul de organizare a serviciului respectiv;

furnizor național de servicii media – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova;

furnizor regional de servicii media – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel regional și pot fi recepționate de cel puțin 1/3 din populația Republicii Moldova;

furnizor local de servicii media – furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel local și care pot fi recepționate de mai puțin de 1/3 din populația Republicii Moldova.

Conform art. 4 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului, cel puțin o dată pe an, elaborează și publică pe pagina sa web oficială lista furnizorilor de servicii media naționali, regionali și locali.

Din sensul dispozițiilor legale citate, rezultă că stabilirea categoriei furnizorului de servicii media, are loc în dependență de două criterii: - (a) destinatarii serviciilor media audiovizuale, și anume dacă acestea se adresează populației la nivel regional, național sau local și; (b) posibilitatea recepționării lor, de un anumit număr de populație.

Totodată, aprobarea listei se impune în scopul asigurării realizării prevederilor cu privire la măsurarea cotei de audiență a serviciilor media audiovizuale, precum și a celor ce statuează transmisiunea programelor audiovizuale locale în cadrul serviciilor media audiovizuale.

Or, conform art. 4 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice:

a) cel puțin 10 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici naționali de servicii media;

b) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii publici regionali de servicii media;

c) cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați naționali de servicii media;

d) cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați regionali de servicii media;

e) cel puțin 2 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual – pentru furnizorii privați locali de servicii media.

Examinând condițiile pentru atribuirea la categoria furnizorilor regionali de servicii media, Completul de judecată reține conceptual expus de prima instanță potrivit căruia, activitatea SRL „TV-Comunicații Grup” (postul RTR Moldova),

SRL „Bravo TV” (postul Bravo TV), SRL „A. Video-Content” (postul Cinema 1) și SRL „Media Production TV” (postul REN TV), se încadrează în cea a unui furnizor național de servicii media.

În context, instanța de apel consideră irelevant aspectul expus de apelanți precum că, decizia contestată este neîntemeiată și nemotivată corespunzător, nu este clară clasificarea furnizorilor și originea statisticilor prevăzute, or, analizând aspectul primei condiții din art. 4 alin. (13) din Codul serviciilor media audiovizuale, (a) destinatarii serviciilor media audiovizuale, se constată că la emiterea deciziei au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor în parte, fiind reflectate în tabelul nr. 2 (anexa nr. 1 la decizie).

De altfel, reclamanții/apelanți au formatul de principiu al serviciului media audiovizual – generalist, serviciu media audiovizual care furnizează programe audiovizuale cu conținut preponderent informativ, educativ și de divertisment, în domenii de interes public, și care sunt adresate publicului larg, iar programele difuzate de acești furnizori se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programe de divertisment, etc.).

De asemenea, după cum subliniază apelanta SRL „A. Video-Content”, programele difuzate de „Cinema 1” sunt filme - 84% (conform structurii), or, acesta se adresează populației la nivel național, iar programele difuzate de „Bravo TV” sunt filme - 70% (conform structurii) și de asemenea se adresează populației la nivel național (f.d. 37-46 dosar administrativ).

Așadar, instanța de apel apreciază corectă soluția expusă în decizia CA nr. 37-119 din 20 august 2019 „Cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova”, prin care posturile de televiziune „RTR Moldova” și „Bravo TV” au fost clasificate ca furnizori regionali de servicii media, or, în prima instanță sau în instanța de apel, reclamanții nu au prezentat probe care să contrazică concluziile Consiliului Audiovizualului, că genul de programe, conținutul acestora, grila de emisie se adresează populației la nivel local, și nu se adresează populației dintr-o unitate administrativ-teritorială sau regiune.

Complementar, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantelor cu privire la cifrele operate în deciziile CA din 20 august 2019 și din 30 martie 2022, or, reieșind din faptul că destinatarii programelor difuzate de furnizori de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup” (postul RTR Moldova), SRL „Bravo TV” (postul Bravo TV), SRL „A. Video-Content” (postul Cinema 1) și SRL „Media Production TV” (postul REN TV) se adresează populației la nivel național, având în caracter generalist, aceasta nu exclude interesul populației din nici o regiune a Republicii Moldova, iar drept urmare, activitatea apelantelor nu întrunește condiția unui furnizor de servicii media local sau regional.

Cu referire la concluzia apelantelor despre numărul populației căreia îi sunt adresate serviciile media, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizor național de servicii media este furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova, adică include toți potențialii consumatori ai serviciilor media care au acces și pot recepționa aceste servicii.

În acest sens, expresia „pot fi recepționate" nu este echivalentă cu „sunt recepționate", or, este relevant aspectul că, furnizorii de servicii media care difuzează prin intermediul Multiplexului A sunt furnizori de servicii media naționali și pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova, cu respectare unor condiții tehnice (existența seto Box-ului special, antenă, etc.).

Corespunzător, difuzarea prin Multiplexul A, de asemenea, presupune că serviciile media audiovizuale pot fi recepționate de 2/3 din populația Republicii Moldova, nu și faptul că acestea sunt recepționate.

Totodată, reieșind din materialele cauzei, instanța de apel reține că intimatul - Consiliul Audiovizualului, a decis atribuirea furnizorilor la categoria celor naționali, în baza informațiilor oficiale deținute de Biroul Național de Statistică (numărul populației în baza recensământului din 2014), a informațiilor recepționate de la IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio" și de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informație, reieșind din aria de acoperire pe localități a frecvențelor radio, localitățile unde își desfășoară activitatea distribuitorii.

La stabilirea criteriului „populația care poate recepționa serviciul furnizorului" s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual.

În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat prin intermediul Multiplexului național A și/sau Satelit, atunci serviciul media audiovizual poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Mai mult, reieșind din tabelul nr. 2, se constată că rețeaua de comunicații electronice folosită de furnizori de servicii media SRL „TV-Comunicații Grup" (postul RTR Moldova), SRL „Bravo TV" (postul Bravo TV), SRL „A. Video-Content" (postul Cinema 1) și SRL „Media Production TV" (postul REN TV), este satelit și rețelele distribuitorilor de servicii (Moldtelecom).

Astfel, în situația în care SA „Moldtelecom" își desfășoară activitatea de distribuție a serviciilor media audiovizuale pe întreg teritoriul Republicii Moldova, furnizorii de servicii media audiovizuale care sunt retransmiși de SA „Moldtelecom" pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova, fapt care determină nivelul național al apelantelor.

Cu referire la concluziile instanței de fond, Completul de judecată consideră declarative argumentele apelantelor despre modalitatea de calcul a numărului de populație a RM, or, metoda de realizare a datelor pe care se bazează decizia contestată, nu este reflectată expres în conținutul legii.

Mai mult, cu referire la argumentele apelanților că decizia nr.100 din 30 martie 2022 nu conține argumente și explicații, Completul subliniază că acestea nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat, or, procedura emiterii acesteia a fost precedată de consultări publice precum și expertiza Ministerului Justiției, fapt ce denotă că decizia Consiliului Audiovizualului este una legală și întemeiată, bazată pe prevederile legale din domeniu.

În context, este de menționat că, Nota informativă la decizia contestată, anexată la materialele cauzei, prevede expres argumentele/motivele care au stat la baza clasificării furnizorilor de servicii media, la pagina 2 din Nota informativă este menționat că: „*Ținând cont de faptul că atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, Consiliul Audiovizualului decide atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate, în baza informațiilor oficiale deținute de Biroul Național de Statistică (numărul populației în baza recensământului din 2014), a informațiilor recepționate de la IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” și de la Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informație (indicarea ariei de acoperire pe localități a frecvențelor radio, localitățile unde își desfășoară activitatea distribuitorii).*

În cazul în care unul dintre cele două criterii nu corespunde generic pentru una din categoriile clasificate, determinarea categoriei furnizorului se va decide în baza criteriului minim care este întrunit de acesta (ex: în cazul în care potrivit criteriului 1 „populația care poate recepționa serviciul furnizorului" este calificat ca local, iar potrivit criteriului 2 „la ce nivel se adresează serviciile media” este calificat ca național, criteriul final de clasificare a furnizorului este criteriul minim, și anume local).

Astfel, la stabilirea criteriului „populația care poate recepționa serviciul furnizorului” s-a luat în calcul informația cu privire la rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual.

În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat prin intermediul Multiplexului național A și/sau Satelit, atunci serviciul media audiovizual poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

În cazul în care serviciul media audiovizual este furnizat doar prin intermediul distribuitorilor de servicii media, numărul populației care poate recepționa serviciul media audiovizual depinde de numărul populației din

localitățile unde își desfășoară activitatea distribuitorii de servicii media prin intermediul cărora este furnizat serviciul media audiovizual.

În acest sens, este de menționat că SA „Moldtelecom" își desfășoară activitatea de distribuție a serviciilor media audiovizuale pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu mici excepții. Așadar, furnizorii de servicii media audiovizuale care sunt retransmiși de SA „Moldtelecom" pot fi recepționați de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Totodată, este de menționat că, în cazul în care criteriul „populația care poate recepționa serviciul furnizorului" este local, atunci este inoportună stabilirea la ce nivel se adresează serviciile media, deoarece criteriul final de clasificare va fi local, indiferent dacă serviciile acestuia se adresează la nivel local, regional sau național.

La stabilirea criteriului „la ce nivel se adresează serviciile media" au fost analizate structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor în parte. în funcție de genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbateri, invitații în cadrul programelor, a fost stabilit la ce nivel se adresează serviciile media audiovizuale."

Astfel, instanța de apel atestă faptul că în Nota informativă sunt clar descrise argumentele care au stat la baza clasificării furnizorilor.

Cu privire la procedura de atribuire a furnizorilor la una din categoriile clasificate, instanța de apel reiterează că, acest aspect (prevăzut de Codul serviciilor media audiovizuale) este determinat de întrunirea cumulativă a două condiții/criterii: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia.

Respectiv, analizând Decizia nr. 37/119 din 20 august 2019 la care fac referire apelanții și decizia contestată, se poate reține că cifrele din acte se referă la primul criteriu 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului, astfel, la criteriul numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului în decizia precedentă posturile de televiziune „RTR Moldova" (nr. 41 din tabel) - a fost clasificat ca Național, ca și în decizia contestată, iar la criteriul „numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului", postul poate fi recepționat de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova - adică la primul criteriu se încadrează ca național, or, la primul criteriu, în ambele decizii, este aceiași atribuire.

Diferența, este în cazul condiției/criteriului 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, or, aceasta se datorează faptului că la stabilirea la ce nivel se adresează serviciile media ale furnizorului în decizia CA nr. 37/119 din 20 august 2019, Consiliul Audiovizualului a reținut faptul că acesta este în Multiplexul A sau nu, fără să ia în clacul și altă informație relevantă stabilirii la

ce nivel se adresează serviciile media, cum ar fi: structura serviciului media audiovizual, genul programelor locale/achiziționate și grila de emisie ale fiecărui furnizor în parte, genericul programelor difuzate, problemele abordate în cadrul programelor de dezbateri, invitații în cadrul programelor, etc. De altfel, acest fapt a fost reflectat deja în decizia contestată, respectiv s-a stabilit că serviciile media ale apelanților se adresează populației la nivel național, fapt demonstrat prin calculele și argumentele prezentate.

Totodată, ținând cont de expertiza Ministerului Justiției asupra proiectului de decizie și de faptul că Consiliul Audiovizualului a respectat procedura prevăzută pentru elaborarea actelor cu caracter normativ, motivarea deciziei, care era inițial inclusă în proiect, a fost exclusă din decizia nr. 100 din 30 martie 2022 și introdusă în Nota informativă a acesteia, însă o motivare succintă în privința fiecărui furnizor se regăsește în anexele la decizie, unde în dreptul fiecărui furnizor se indică rețeaua de comunicații electronice folosită/Nr. distribuitorilor de servicii; Populația care poate recepționa; Ponderea; Genul programelor difuzare și la ce nivel se adresează serviciile media.

Astfel, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 265 din 25 august 2023 s-a modificat decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022 prin completarea acesteia, în partea (motivarea) de până la dispozitiv.

Suplimentar în decizia Consiliului Audiovizualului nr. 265 din 25 august 2023 a fost menționat că serviciile media deținute de apelanți: „RTR Moldova”, „Cinema 1”, și „REN TV”, preponderent difuzează filme care sunt adresate populației la nivel național, inclusiv și programele locale (preponderent știri, programe informativ-analitice etc.) se adresează populației la nivel național. Serviciul media audiovizual „BRAVO TV” este tematice, însă programele pe care le difuzează, la fel, sunt adresate populației la nivel național și nu unei regiuni sau localități din Republica Moldova. Respectiv, aceste servicii media audiovizuale se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova, deoarece sunt retransmise prin majoritatea distribuitorilor, inclusiv prin intermediul distribuitorului „Moldtelecom” SA.

Cu referire la argumentele apelanților că, în situația anului 2022, posturile de televiziune „RT Moldova”, „Cinema 1 ” și „REN TV” își distribuie emisiunile doar prin sistemele de IPTV și cablu TV, instanța de apel reține că însăși apelanții recunosc faptul că criteriu de clasificare este „să poată fi recepționat de cel puțin 2/3” nu și este recepționat.

Codul serviciilor media audiovizuale prevede faptul că atribuirea furnizorilor la una din categoriile clasificate este determinată de întrunirea cumulativă a două condiții: 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului și 2) la ce nivel se adresează serviciile media ale acestuia, fapt recunoscut de apelanți.

Respectiv, trimiterile făcute de apelanți la numărul aproximativ de abonați, în viziunea instanței nu sunt relevante cauzei date, deoarece Codul serviciilor media audiovizuale prevede expres criteriul „*populația care poate recepționa serviciul furnizorului”* și nu „*populația care recepționează*”, respectiv, apelanții, fiind retransmiși prin intermediul distribuitorilor de servicii media, (practic de toți distribuitorii de servicii media), fapt de asemenea, recunoscut de apelanți, pot fi recepționați de populația unde aceștia își desfășoară activitatea. Astfel, serviciile media audiovizuale ale apelanților pot fi recepționate de mai mult de 2/3 din populația Republicii Moldova.

Totodată, afirmația apelanților, precum că posturile TV apelante nu erau difuzate prin rețele statale, este una eronată, deoarece Codul serviciilor media audiovizuale nu prevede faptul că la stabilirea la ce nivel se adresează serviciile media ale furnizorului se ia în calcul doar rețeaua electronică folosită. Din contra, rețeaua de comunicații electronice folosită de către furnizor, se ia în calcul în primul rând la stabilirea primului criteriu - 1) numărul populației care poate recepționa serviciile furnizorului.

Mai mult ca atât, la momentul clasificării, unii apelanți aveau formatul de principiu al serviciului media audiovizual - Generalist (RTR Moldova și REN TV), conform CSMA, „*serviciu media audiovizual generalist - serviciu media audiovizual care furnizează programe audiovizuale cu conținut preponderent informativ, educativ și de divertisment, în domenii de interes public, și care sunt adresate publicului larg*”. Astfel, programele difuzate de acești furnizori se adresează populației la nivel național, inclusiv programele achiziționate (filmele, programe de divertisment, etc.).

Programele difuzate de „Cinema 1” sunt filme - 84% (conform structurii la momentul clasificării) și se adresează populației la nivel național.

Astfel, la clasificare furnizorilor de servicii media Consiliul Audiovizualului a examinat fiecare furnizor de servicii media în parte. Consiliul Audiovizualului a analizat genul de programe, conținutul acestora, grila de emisie a fiecărui apelant și a constatat că acestea se adresează populației la nivel național, și nu se adresează populației dintr-o unitate administrativ-teritorială sau regiune, așa cum pretind apelanții în cererea de apel, precum că serviciile lor se adresează la nivel regional.

Prin urmare, corect prima instanță a constatat legalitatea actului administrativ contestat – decizia Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30 martie 2022 și, respectiv, decizia CA nr. 168 nr. 16 mai 2022, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în

instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL ”A.VIDEO-CONTENT”, SRL „MEDIA PRODUCTION TV” și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. art. 389-390, Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SRL „TV-COMUNICAȚII GRUP”, SRL „A.VIDEO-CONTENT”, SRL „MEDIA PRODUCTION TV”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 18 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Dașchevici Grigore

Cașcaval Andrei