Dosarul nr. 5r-785/2025
nr. PIGD: 4-25132600-09-5r-16092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 noiembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Cozonac Angela

examinând, în ședință de judecată publică, contestația lui Pasat Grigore depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM,- c o n s t a t ă:

I. La data de 28.08.2025, Pasat Grigore a depus contestație în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, contestatara a menționat că, la data de 26.08.2025 a primit prin poștă încheierea executorului judecătoresc din care a aflat că în privința sa există un proces-verbal cu privire la contravenție din data de 10.04.2025 și decizie de sancționare, prin care i-a fost aplicată o amendă de 25000 lei pentru fapte de corupție electorală pasivă, pe care nu le-a comis. Nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, nu a interacționat cu nici un polițist pe acest subiect, nu a cunoscut că în privința sa este intentat asemenea proces, nu a fost citată niciodată la poliție, nu a primit prin poșta terestră citație sau copia procesului-verbal. Astfel, agentul constatator a admis în procesul-verbal cu privire la contravenție date false precum că ar fi fost prezentă la examinarea cauzei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare le-a primit de la executorul judecătoresc la data de 26.08.2025.

La data de 10.04.2025 în localitatea s. Scumpia, r-l Fălești, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024 Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu a avut niciodată instalată aplicația mobilă in PSB, nu a primit de la PSB niciodată mesaje, cu atât mai mult cu conținut financiar pentru a vota în favoarea unui anumit partid sau candidat. Nu a pretins, acceptat sau primit niciodată mijloace bănești sau alte bunuri, servicii sau privilegii de la nici un partid in scop de corupție electorală. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea

contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

În aşa mod a fost sancţionat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art.441 CC, temei de încetare a procesului contravenţional.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este imposibil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional şi aplicarea sancţiunii. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă in primul rând un act de învinuire împotriva persoanei, astfel fapta imputată trebuie să fie certă, cIară şi previzibilă. În speţă se atestă neclaritatea învinuirii, prin ce i-a fost lezat dreptul la apărare, or împotriva unei învinuiri incerte persoana acuzată nu se poate apăra. Procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea absolută a acestuia, în conformitate cu art.445 alin.1 CC al RM. Menţionează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este data săvârşirii faptei contravenţionale şi circumstanţele comiterii.

Agentul constatator nu a indicat data (ziua, luna, anul) comiterii faptei contravenţionale, ceea ee în cazul contravenţiei prevăzute de art. 47(I) CC al RM este o condiţie obligatorie, de validitate a procesului-verbal, or acest articol a fost introdus în CC al RM abia la 15 august 2024. Astfel, indicarea unei perioade generice şi nu a unei date concrete, a condus la sancţionarea sa pentru o faptă neprevăzută de Lege prin ce a fost încălcat art. 7 CEDO – nici o pedeapsă fără lege.

Potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.

Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat in mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Menţionează că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei si n- a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond. Potrivit deciziei de sancţionare ar fi acceptat /primit personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt simple presupuneri, nefiind întemeiate pe probe.

Reiterează, nu a avut niciodată instalată aplicaţia PSB în telefonul mobil, nu a primit niciodată mesaje cu conţinut financiar de la PSB. Nu a acceptat sau primit bani în scop de corupţie electorală. Nu a avut niciodată nici un fel de raporturi cu Banca din Federaţia Rusă PromsvyaziBank, nu a deţinut şi nu deţine card bancar fizic sau virtual, nu a transmis datele personale către Bancă, astfel nu a primit nici un fel de mesaj de la Bănci.

Dacă agentul constatator dispune de această informaţie, menţionează că expedierea mesajelor presupune o acţiune voluntară doar din partea expeditorului, destinatarul mesajelor Ie poate şterge, bloca, ignora, doar după ce ajung în mesageria telefonului. Prin urmare, nu poate exista elementul de acceptare sau primire a mesajelor ca manifestare a laturii obiective a contravenţiei imputate prin simplul fapt de expediere a mesajelor de către un expeditor, acţiune pe care destinatarul mesajelor nu o poate influenţa. Cu atât mai mult că contravenientului i se impută acceptarea /primirea mijloacelor financiare prin aplicaţia PSB.

Este absolut evident că în lipsa conţinutului mesajelor respective, prezenţa în telefonul mobil a aplicaţiei PSB, coroborate cu alte probe cum ar fi relaţiile contractuale ale contravenientului cu Banca PSB, deţinerea unui card bancar, fizic sau virtual, asociat aplicaţiei PSB - fapta contravenţională imputată este una inventată. Agentul constatator nu a realizat o investigaţie nemijlocită, personală şi eficientă pentru a demonstra fapta imputată, dacă pretinde că există, ci a desfăşurat o activitate defectuoasă, sancţionând-o pe propriile supoziţii şi presupuneri, în lipsa de probe. Aşa numitele probe ale agentului constatator nu permit verificarea obiectivă a faptelor de către instanţa de judecată. Prin urmare, instanţa nu poate menţine o condamnare în lipsă de probe pentru că înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În drept îşi întemeiază contestaţia pe art. 6) CEDO, art. 20-21 din Constitutie, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 454, 462 Cod contravenţional.

II. În şedinţa de judecată, **contestatarul,** nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele absenţei sale, deşi a fost legal citată, or în ajunul şedinţei de judecată aceasta depune o cerere de completare a contestaţiei.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) Codul contravenţional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravenţional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Instanţa reţine că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza *Ponomariov vs. Ucraina* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă.

Agentul constatator, Zubic Constantin în şedinţa de judecată s-a prezentat şi a comunicat că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezenţa contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecţii. Astfel, nici nu a fost necesar să fie indicat vreun martor asistent. Cu atât mai mult că contravenientul a fost audiat, făcând declaraţii din care rezultă că recunoaşte vina.

Solicită să fie respinsă contestaţia ca neîntemeiată, prezentând şi referinţă în formă scrisă pe marginea contestaţiei în care a menţionat următoarele:

De către organul de urmărire penală Direcţia Generală a CNA a fost pornită cauza penală pe baza semnelor constitutive a infracţiunii prevăzute de art. 181^3 Cod penal, *finanţarea partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali sau a participanţilor la referendum din surse interzise de lege săvârşită în proporţii mari,* examinată de Procuratura Anticorupţie.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate de către organele de drept a R. Moldova, a fost stabilit că cet. Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanţarea ilegală a concurenţilor electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanţi de partid, grupuri de iniţiativă, viitori concurenţi electorali, promiţându-le în schimbul loialităţii şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporţii deosebit de mari în aşa măsură încât să influenţeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, preşedinţi de oficii, brigadieri, negociatori, curieri, executori care desfăşurau diferite activităţi infracţionale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PromsveaziBank din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiţi şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remuneraţi financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanţilor, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-identificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naţionale Orange, Moldcell, Moldtelecom, în scopul documentării acţiunilor ilegale ale subiecţilor implicaţi. Toate măsurile speciale de investigaţii au fost autorizate la judecătorul de instrucţie, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, ca urmare s-a stabilit că persoanele

de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercitat dreptul său electoral, de a vota în favoarea unor sau altor candidaţi, despre care erau informaţi prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor în cadrul scrutinelor electorale.

În sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancţiunilor prin care se operează transferurile bancare internaţionale, nu pot fi efectuate tranzacţii cu băncile comerciale din Rusia, de unde şi a apărut necesitatea instalării aplicaţiei banking PSB în telefonie mobilă, motivul fiind că este imposibil de a efectua transferuri de bani prin alte modalităţi, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduşi în R. Moldova doar fizic şi prin aplicaţia banking PSB.

Astfel, în cadrul examinării comunicaţiilor electronice a fost stabilit că contravenientul, în perioada anului 2024, a primit câteva SMS-uri de la banca comercială PSB şi nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanţă, care să excludă caracterul contravenţional al faptei sau care înlătură răspunderea contravenţională şi anume ajunge la concluzia că, contravenientul a pretins, a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace băneşti, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Astfel, consideră că în acţiunile contravenientei se întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 al. 1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

III. Audiind/lecturând poziţia părţilor, cercetând materialele dosarului, instanţa conchide că contestaţia a fost depusă peste termenul de 15 zile prevăzut de lege şi urmează a fi respinsă pe acest motiv.

Potrivit art. 448 al. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, contestaţia reprezintă o formă de atac, prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Prin prisma prevederilor legale, citate supra, constatăm că termenul de declarare a contestaţiei este de 15 zile de la data emiterii deciziei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

În speţă, însă se constată că Pasat Grigore a fost prezent la emiterea deciziei de sancţionare din 10.04.2025, fapt ce rezultă din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, semnat de contravenient fără a invoca careva obiecţii.

Faptul prezenţei contestatarului la momentul emiterii deciziei de sancţionare se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenţie, semnat de contravenient fără careva obiecţii, fapt confirmat în şedinţă şi de către agentul constatator. Mai mult, contravenientul a făcut şi declaraţii în faţa agentului constatator prin care recunoaşte vina.

Circumstanţele ce ţin de fondul cauzei, în situaţia în care se constată că contestaţia a fost depusă peste termen, nu pot fi supuse analizei.

În acest sens instanţa reţine şi jurisprudenţa CEDO, unde în *cauza Ghirea contra Moldovei* (hotărârea din 26.06.2012) – admiterea spre examinare a unei cereri de apel tardive fără motive întemeiate constituie o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice reglementat de art. 6 CEDO.

În lumina practicii CEDO coroborată cu normele naţionale, instanţa reţine faptul că regula este una exactă, stabilită expres şi imperativ de lege, fără loc de interpretare şi anume, omiterea termenului generează efectul epuizării unui drept procesual, pe când excepţia apare doar în condiţiile stabilite de lege, cu titlu de excepţie, cu probare indubitabilă în acest sens, or, în caz contrar este afectată iminent siguranţa raporturilor juridice fapt care generează apariţia condiţiilor de afectare a principiilor statului de drept, cu consecinţe grave asupra drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 10.04.2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Făleşti, Zubic Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi emisă decizia de sancţionare a lui Pasat Grigore în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, în *****, a acceptat mijloace băneşti prin aplicaţia mobilă a băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul remunerării financiare pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, Pasat Grigore a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia în cauză a fost perfectat în prezenţa contravenientului, fapt menţionat în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie.

La data de 28.08.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal, întocmit în privinţa sa, contestatarul, a depus contestaţie, solicitând declararea nulităţii procesului verbal din 10.04.2025 şi a deciziei de sancţionare a sa din aceiaşi dată şi încetarea procesului pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Deşi a depus contestaţia peste termenul de 15 zile, contravenientul nici nu solicită repunerea în termen, precum nici temeiuri de repunere în termen n-au fost stabilite.

În şedinţa de judecată, însă, s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a fost încheiat/emis în prezenţa contravenientului, iar în acest caz termenul de atac începe să curgă din ziua încheierii procesului şi emiterea deciziei, adică din data de 10.04.2025.

Faptul prezenţei contravenientului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, determină instanţă să respingă contestaţia ca depusă peste termen, or norma art. 448 al. 1) Cod contravenţional, este certă şi nu poate fi interpretată altfel.

Termenul de 15 zile se calculează de la data primirii copiei deciziei doar în cazul când persoana a lipsit din careva motive de la examinarea cauzei, pe când în speţă, contravenienta a fost prezentă la perfectarea procesului-verbal şi emiterea deciziei.

Astfel, de aici rezultă că, contravenientul a cunoscut că în privinţa sa a fost încheiat un proces-verbal contravenţional şi că a fost luată decizia de sancţionare a sa în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, dar a depus contestaţia la data de 28.08.2025 la sediul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, pe când termenul de atac a expirat la data de 25.04.2025. Deci, contestaţia a fost depusă tardiv, peste termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravenţional.

Prin urmare, se constată că Pasat Grigore a depus contestaţia cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravenţional, iar temei de repunere în termen nu se identifică.

Din motiv că contestaţia a fost depusă peste termen, instanţa nu se va expune asupra argumentelor contravenientei ce ţin de fondul cauzei.

În temeiul celor relatate, conform art. 448, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia lui Pasat Grigore depusă în cadrul procesului contravenţional intentat în privinţa sa conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM, prin care şi-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 558290 din 10.04.2025 şi decizia de sancţionare din aceiaşi dată, încheiat de agentul constatator Zubic Constantin din cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, se respinge ca depusă peste termen.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin