Dosarul nr. 4-24129830-05-4r-05032025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sîrbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

27 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Dmitrii FUJENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către contravenientul Pascal Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, contestația depusă de contravenientul Pascal Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 14 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, a întocmit în privința lui Pascal Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071, pe faptul că, la 14 octombrie 2024, ora 14:54, în Cahul (Vadul lui Isac), conducând mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Pascal Ion au fost încadrate în prevederile articolului 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.*

Prin decizia agentului constatator, contravenientul Pascal Ion a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalent cu 500 lei, cu aplicarea de 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, Pascal Ion a depus o contestație la organul emitent, care, ulterior, la

13 noiembrie 2024, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14 octombrie 2024, prin care Pascal Ion a fost sancționat conform art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din cauza lipsei faptei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2025, s-a respins contestația depusă de Pascal Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, ca fiind depusă peste termen.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 24 februarie 2025, contravenientul Pascal Ion nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a depus recurs prin care a solicitat – admiterea cererii de recurs; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind depusă peste termen contestația depusă de Pascal Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care instanța să dispună încetarea procesului contravențional, pornit în privința lui Pascal Ion, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției; în cazul în care erorile comise de instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs atunci, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2025, cu trimiterea la rejudecare a cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe a recepționat la data de 20 februarie 2025, prin intermediul poștei. De aceea consideră că, depunând recursul la data de 24 februarie 2025 a respectat termenul de declarare a recursului.

Susține că, instanța de fond a menționat că, potrivit mențiunilor efectuate în rubrica 14, 18 și 20 din procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui și el a fost de acord cu învinuirea adusă, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, precum și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura contravenientului. Subsecvent, instanța de fond a reținut că, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 04 noiembrie 2024, adică peste termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional, omițând termen de 15 zile fără justificare probată.

Susține că, conform art. 466 lit. d) din Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Susține că, efectul art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o

examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Consideră că, prima instanță nu s-a expus asupra fondului cauzei și pe cale de consecință instanța de recurs nu poate agrava situația sa în propriul recurs.

Susține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, a interpretat incorect prevederile legislației în vigoare, iar concluziile primei instanțe nu sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei.

Menționează că, potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principiile generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Menționează că, potrivit art. 232 alin. (1) din Cod de procedură penală, actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la oficiul poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de administrația locului de detenție, a unității militare sau a instituției medicale pe actul depus, precum și recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.

Susține că, a depus contestația prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată la data de 28 octombrie 2024, fiind recepționată de destinatar conform informației la data de 01 noiembrie 2024. Chiar și în textul contestației a indicat despre faptul că contestația este înregistrată la oficiul poștal la data de 28 octombrie 2024, nemaiavând ulterior posibilitatea de a anexa dovada expedierii.

Iar data de 04 noiembrie 2024, reprezintă data la care autoritatea agentului constatator a înregistrat contestația în registrul autorității, după ce a recepționat contestația de la oficiul poștal. Respectiv, data depunerii contestației se consideră data la care contestația a fost depusă la oficiul poștal, adică 28 octombrie 2024 și nu data la care autoritatea agentului constatator a înregistrat contestația, 04 noiembrie 2024.

De asemenea susține că, contrar prevederilor art. 448 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator la recepționarea contestației a extras dovada de achitare a taxei de timbru și a expediat în instanța de judecată contestația fără aceasta probă. De asemenea, în obligația agentului constatator intra și obligația de a expedia în instanța de judecată și plicul în care s-a aflat contestația, pe care a fost aplicată ștampila oficiului poștal cu data de 28 octombrie 2024.

Prin urmare consideră că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia că contestația a fost depusă peste termen, iar hotărârea primei instanțe urmează să fie casată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică, în lipsa părților la data de 12 februarie 2025. Potrivit avizului de recepție poștală, hotărârea primei instanțe a fost recepționată de Pascal Ion la data de 20 februarie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către contravenientul Pascal Ion la data de 24 februarie 2025, din ce rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 471 alin. (1), (3) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Completul de judecată consideră că, cauza contravențională menționată nu reprezintă un interes deosebit pentru jurisprudența, motivul din care a hotărât că recursul urmează să fie examinat în procedura scrisă, în lipsa părților.

Părțile au fost notificați despre data, ora și locul examinării recursului prin notificare din 07 mai 2025 cu propunerea de prezentare a referinței. Părțile nu au prezentat referințe și Completul de judecată a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 466 lit. d) Cod Contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:* ***hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*** *ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond nu a făcut o analiză corectă și justă a circumstanțelor cauzei și a probelor administrate, astfel hotărârea instanței de fond a fost emisă pripit și în contradicție cu probele acumulate în cadrul cercetării cazului contravențional.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la 14 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, a întocmit în privința lui Pascal Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071, pe faptul că, la 14 octombrie 2024, ora 14:54, în Cahul (Vadul lui Isac), conducând mijlocul de transport de model „Ford Transit", cu număr de înmatriculare *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile contravenientului Pascal Ion au fost încadrate juridic conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor – *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.*

Prin decizia agentului constatator, contravenientul Pascal Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 lei cu aplicarea de 3 puncte de penalizare (f/d 12).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Pascal Ion a depus contestația, solicitând încetarea procesului contravențional.

Examinând contestația, prima instanță a concluzionat asupra respingerii acesteia, din motivul că a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

Prima instanță a motivat că, potrivit mențiunilor efectuate în rubrica 14, 18 și 20 din proces-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Pascal Ion, ultimul a fost de acord cu învinuirea adusă, precum și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de fond a constatat că, contestația a fost depusă de către contravenientul Pascal Ion la data de 04 noiembrie 2024, și contravenientul a omis termen de 15 zile prevăzut de legislație în vigoare. Astfel, instanța de fond a considerat că contravenientul Pascal Ion nejustificat a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Completul de judecată consideră că, prima instanță prematur a ajuns la concluzie că contestația a fost depusă de contravenientul Pascal Ion peste termenul prevăzut de lege, precum și nu a determinat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei și la caz necesită să fie administrate probe suplimentare cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației, ceea ce reprezintă temeiul pentru casarea hotărârii primei instanțe.

În cauza Ziliberberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei proceduri penale.

Principul respectiv se regăsește și în art. 374 alin. (3) Cod contravențional care stipulează că, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor*

dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Completul de judecată menționează că, una dintre părțile componente ale unui proces echitabil reprezintă dreptul persoanei de acces la instanță.

Completul de judecată consideră necesar de invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a stipulat că, „*Dreptul de acces la o instanță*" nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [*Deweer împotriva Belgiei*, pct. 49; a se vedea, de asemenea, *Kart împotriva Turciei* (MC), pct. 67].

Totuși, aceste limitări nu-i pot restrânge exercitarea într-o asemenea manieră sau până la un punct încât să fie afectat în însăși esența sa. Limitările trebuie să aibă un scop legitim și este necesar să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Guérin împotriva Franței* (MC), pct. 37, şi *Omar împotriva Franţei* (MC), pct. 34, care citează cauze de referință în materie civilă].

Limitările pot consta în stabilirea unor norme de procedură, cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, sub aspectul termenului legal prevăzut pentru contestarea hotărârii.

Aplicând principiile respective speței în cauză, Completul de judecată consideră că prima instanță prematur a constatat că, contravenientul Pascal Ion a omis termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, pentru depunerea contestației împotriva deciziei de sancționare în cauză.

Completul de judecată constată că, în conținutul contestației contravenientul Pascal Ion a menționat expres că, a depus contestația la data de 28 octombrie 2024 la oficiul poștal.

Potrivit constatărilor din hotărârea primei instanțe, instanța de fond a constatat că contestația a fost depusă la data de 04 noiembrie 2024, făcând trimitere la ștampila autorității agentului constatator aplicată pe contestația.

Completul de judecată constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 februarie 2025, cauza a fost examinată în lipsa participanților la proces. (f/d 27-28).

Completul de judecată lecturând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și argumentele din hotărârea contestată, constată că prima instanță nu a dat răspuns și nici nu a combătut cele invocate de contravenientul Pascal Ion, că contestația a fost depusă la oficiul poștal pe data de 28 octombrie 2024. Respingând contestația ca fiind depusă peste termen, prima instanță nu a argumentat și nu a combătut poziția contravenientului din contestația, precum că contestația a fost depusă la data de 28 octombrie 2024 la oficiul poștal.

Completul de judecată constată că, la cerere de recurs, contravenientul Pascal Ion a anexat dovadă de plată pentru corespondența expediată, din care rezultă că, corespondența expediată de contravenientul Pascal Ion, a fost depusă la oficiul poștal pe data de **28 octombrie 2024**. (f/d 42).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Cod de procedură penală, *actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la* ***oficiul poștal*** *prin scrisoare recomandată este*

considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administrația locului de detenție, a unității militare sau a instituției medicale pe actul depus, precum și ***recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului****.*

Analizând circumstanțele speței, Completul de judecată consideră că prima instanță prematur a constatat că contravenientul Pascal Ion a omis termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, la depunerea contestației împotriva deciziei de sancționare emisă de agentul constatator.

De asemenea, Completul de judecată consideră întemeiate constatările din recursul declarat de contravenientul Pascal Ion, precum că prima instanță nu a soluționat fondul cauzei, motivul din care eroare comisă de prima instanță nu poate fi corectată de instanța de recurs și din aceste considerente cauza urmează să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențe constatate de instanța de recurs, și să adopte hotărâre conform prevederilor art. 462 din Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către contravenientul Pascal Ion.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională, contestația depusă de contravenientul Pascal Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO