Dosarul: 1-133/2022;
Nr. PIGD: 1-21000497-24-1-04012021

15 mai 2026 orașul Criuleni

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin, Olga Babor, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Ivan Rapeșco
Apărătorului inculpatului Alexei Brînză
Părților vătămată Bivol Oleg, Bostan Andrei, Brînză Alina,
Leahu Ion, Cuciuc Constantin, Țurcan Vitalie, Mîndru Tatiana
În lipsa:
Inculpatului Anghelici Cristian

examinând în ședința publică, cauza penală în conexitate cu cauza penală 1-1381/2021 în învinuire lui:

ANGHELICI Cristian *****, născut la *****, număr de identitate ***** domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, cu antecedente penale.

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1); art. 287 alin.(3); art. 287 alin.(3) și 287 alin.(3); art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal,

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la 16 august 2022 până la 15 mai 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza penală examinată în ordine generală, în lipsa inculpatului anunțat în căutare.
1. ***Acuzatorul de stat Ivan Rapeșco*** a pledat ca inculpatul Anghelici Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pe episodul părții vătămate Brînză Alina ai fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, pe epizodul cu partea vătămată Bivol Oleg, ai fi stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare și pe epizodul cu partea vătămată Mîndru Tatiana ai fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal pentru fapta săvârșită în privința părților vătămate Cuciuc Constantin, Leahu Ion și Bostan Andrei și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an), cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni ai stabili lui Anghelici Cristian o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.
Corpuri delicte: un cuțit cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și minerul din lemn de 13 cm și ranga metalică ridicată din preajma domiciliului Alinei Brînza din ***** care se păstrează în camera de păstrare al IP Criuleni, de nimicit. Concomitent a solicitat a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 1920 lei și în sumă de 55,44 lei.

2. ***Partea apărării Alexei Brînză*** susține că, reieșind din probatoriul administrat de către acuzatorul de stat în prezenta cauză, nu s-a dovedit învinuirea adusă inculpatului Anghelici Cristian pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1), art. 287 alin. (3) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, solicitând ca, în privința inculpatului, să fie dispusă o sentință de încetare cu constatarea existenței a faptelor contravenționale în privința acestuia. Totodată pe epizodul de învinuiri adus în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal, în ce privește agresarea părții vătămate Bivol Oleg, la fel nu sa confirmat acest aspect, dat fiind faptul că însuși partea vătămată Bivol Oleg prin declarațiile sale a negat existența faptelor infracționale indicate în rechizitoriu și a confirmat în instanță că doar l-a văzut pe Anghelici Cristian să se expună cu cuvinte necenzurate fiind în stare de ebrietate alcoolică, în acest context Bivol Oleg cunoaște cel mai bine circumstanțele incidentului respectiv și nu poate martorul să vadă mai mult ca însuți victima, depozițiile martorului Prodan Cristina urmând a fi apreciate critic, luându-se în considerație declarațiile părții vătămate Bivol Oleg expuse în ședința de judecată, prun urmare urmînd a fi pronunțată o sentință de încetare pentru neexistența faptei infracționale.

3. În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

II. Potrivit organului de urmărire penală, Anghelici Cristian a fost învinuit pentru următoarele fapte.

4. La data de 16 iunie 2019, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în preajma barului „Luminița” din satul Boșcana raionul Criuleni, unde erau cet. Țurcan Vitalie, Țurcan Maxim, Guțu Igor și Brînza Alina manifestând o lipsă de respect față de societate și încălcând grosolan ordinea publică care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, având la baza un motiv huliganic *a inițiat o ceartă cu Brînză Alina, numind-o cu cuvinte necenzurate în glas tare,*

îmbrâncind-o, după care la intervenția lui Țurcan Vitalie de a-l calma pe Anghelici Cristian ultimul a început a-l numi pe acesta și pe cei din jur cu cuvinte necenzurate.

5. Faptele numite ale lui Anghelici Cristian procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, *însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice*, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

6. Tot el, la 16 iunie 2019, aproximativ la ora 22:00 minute, aflându-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, a pătruns în gospodăria lui Brînză Alina, din aceiași localitate unde se afla ultima și fiul său minor Cristian, manifestând o lipsă de respect față de societate și încălcând *grosolan* ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, având la bază un motiv huliganic, a început a se certa cu Brînză Alina, după numind-o cu cuvinte necenzurate și *îmbrâncind-o*, a tras-o de păr. La intervenția lui Țurcan Vitalie de a curma acțiunile huliganice ale lui Anghelici Cristian, ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate și a aruncat în direcția acestuia cu o bucată de armatură, însă nu l-a lovit deoarece Țurcan Vitalie evitînd, după Anghelici Cristian a ieșit din ogradă.

7. Faptele numite ale lui Anghelici Cristian procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă *grosolan* ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

8. Tot el, la 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:00 minute, aflîndu-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, în incinta magazinului ÎI „Mîndru Iurie" unde era cet. Bivol Oleg, manifestând o lipsă de respect față de societate și încălcând *grosolan* ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, având la bază un motiv huliganic, a început a-l numi cu cuvinte necenzurate pe cet. Bivol Oleg, după care a început a-l îmbrânci pe ultimul, ieșind în incinta încăperii și fiind în preajma magazinului vizat unde era și casiera stației de alimentare Peco „Dorivas Grup"- Prodan Cristina, a început *a-i aplica lovituri cu pumnii, picioarele* și cu o piatră lui Bivol Oleg în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice, după care a luat o piatră de jos și a aruncat în parbrizul automobilului de model „Mercedes", n/î *****, cu care a venit Bivol Oleg și unde era așezat pe bancheta din spate și cet. Zmeu Aliona, deteriorând astfel parbrizul automobilului.

9 . Faptele numite ale lui Anghelici Cristian procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă *grosolan* ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

10. Tot el, la 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:45 minute, Anghelici Cristian, aflând-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, în incinta magazinului ÎI „ Mîndru Iurie" unde activa în calitate de vânzătoare Mîndru Tatiana, manifestând o lipsă de respect față de societate încălcând *grosolan* ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o

ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și de activitate normală a instituțiilor, având la bază un motiv huliganic, a început a afișa în mod demonstrativ cuțitul pe care îl avea în mîină, solicitându-i vânzătoarei pe un ton agresiv, să-și cheme prietenii polițiști ca să-i taie, după care a început să o numească pe aceasta cu cuvinte necenzurate și *să o amenințe că va incendia magazinul*, perturbând activitatea acestuia timp de 10 minute, după care ieșind din încăperea magazinului dând dovadă în continuare de obrăznicie deosebită a smuls un brad plantat în ghiveciul din fața magazinului și l-a aruncat în direcția acesteia, continuând să numească vânzătoarea cu cuvinte necenzurate.

11. Faptele numite ale lui Anghelici Cristian procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă *grosolan* ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății

12. Tot el, la 01 septembrie 2019, aproximativ ora 23:30 aflîndu-se în preajma localului „Taverna", amplasat în parcul Nistrean din mun.Chişinău, or.Vadul lui Vodă, acţionând împreună și de comun acord cu Vîntu Ion, care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Criuleni din 19 iulie 2022 și cu Cernobîrsov Maxim, care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2023, din intenţii huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, spontan și fără careva motiv a inițiat un conflict, după care au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cet.Leahu Ion, cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2011 din 18.09.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cet.Cuciuc Constantin, cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2012 din 18.09.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală ușoară, cet.Bostan Andrei cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2010 din 04.10.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

13. Faptele numite ale lui Anghelici Cristian procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane.

III. ÎN FAPT:

a. Fapta prejudiciabilă săvârșită și constatată de instanță

14. Inculpatul Anghelici Cristian, la data de 16 iunie 2019, aproximativ la ora 22:00 minute, aflându-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, a pătruns în gospodăria lui Brînză Alina, din aceiași localitate unde se afla ultima și fiul său minor Cristian, manifestând o lipsă de respect față de societate și încălcând ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, având la bază un motiv huliganic, a început a se certa cu Brînză Alina, după numind-o cu cuvinte necenzurate, a ținut-o forțat de mîini întru a nu putea apela după ajutor și a tras-o de păr. La intervenția lui Țurcan Vitalie de a curma acțiunile huliganice ale lui Anghelici Cristian, ultimul l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și a aruncat în direcția acestuia cu o bucată de armatură, însă nu l-a lovit deoarece Țurcan Vitalie s-a ferit întru a nu fi lovit, după care Anghelici Cristian a ieșit din ogradă.

15. Prin acțiunile sale intenționate descrise, Anghelici Cristian a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată după semnele calificative, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

16. Tot el, la 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:00 minute, aflîndu-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, în incinta magazinului ÎI „Mîndru Iurie" unde era cet. Bivol Oleg, manifestând o lipsă de respect față de societate și încălcând ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, având la bază un motiv huliganic, a început a-l numi cu cuvinte necenzurate pe cet. Bivol Oleg, ieșind în incinta încăperii și fiind în preajma magazinului vizat unde era și casiera stației de alimentare Peco „Dorivas Grup"- Prodan Cristina, a început a-l îmbrânci pe ultimul, după care a luat de la sol o piatră pe care a aruncat-o în parbrizul automobilului de model „Mercedes", n/î *****, cu care a venit Bivol Oleg și unde era așezat pe bancheta din spate și cet. Zmeu Aliona, deteriorând astfel parbrizul automobilului, apoi repetat a mai luat de la sol o piatră cu care a intenționat să-l lovească pe Bivol Oleg, iar din cauza că acesta s-a ferit, acesta nu a fost lovit.

17. Prin acțiunile sale intenționate descrise, Anghelici Cristian a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată după semnele calificative, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

18. Tot el, la 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:45 minute, Anghelici Cristian, aflându-se în s. Boșcana r-nul Criuleni, în incinta magazinului ÎI „ Mîndru Iurie" unde activa în calitate de vânzătoare Mîndru Tatiana, manifestând o lipsă de respect față de societate încălcând ordinea publică, care presupune o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și de activitate normală a instituțiilor, având la bază un motiv huliganic, a început a afișa în mod demonstrativ cuțitul pe care îl avea în mîină, solicitându-i vânzătoarei pe un ton agresiv, să-și cheme prietenii polițiști ca să-i taie, după care a început să o numească pe aceasta cu cuvinte necenzurate, perturbând activitatea acestuia timp de 10 minute, după care ieșind din încăperea magazinului dând dovadă în continuare de obrăznicie deosebită a smuls un brad plantat în ghiveciul din fața magazinului și l-a aruncat în direcția localului, continuând să numească vânzătoarea cu cuvinte necenzurate.

19. Prin acțiunile sale intenționate descrise, Anghelici Cristian a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată după semnele calificative, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

20. Tot el, la 01 septembrie 2019, aproximativ ora 23:30 aflîndu-se în preajma localului „Taverna”, amplasat în parcul Nistrean din mun.Chişinău, or.Vadul lui Vodă, acţionând împreună şi de comun acord cu Vîntu Ion, care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Criuleni din 19 iulie 2022 și cu Cernobîrsov Maxim, care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2023, din intenţii huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, spontan și fără careva motiv a inițiat un conflict, după care au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului cet.Leahu Ion, cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2011 din 18.09.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cet.Cuciuc Constantin, cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2012 din 18.09.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală ușoară, cet.Bostan Andrei cauzându-i conform raportului de constatare nr.201902D2010 din 04.10.2019, *****, ce se califică ca vătămare corporală ușoară.

21. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Anghelici Cristian a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane.

b. Procedura de examinare:

22. *Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, ori ultimul nu s-a prezentat la citarea instanței, iar instanța a* întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului în ședință, expediind în adresa acestuia citații cu aviz de recepție (f.d.68), fiind dispusă aplicarea măsurii procesuale de constrângere aducerea silită, iar ulterior anunțarea în căutare cu intentarea dosarului de căutare (f.d.94).

23. Dispoziţiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

24. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

25. În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Anghelici Cristian a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa (f.d. 182, vol.I), la fel fiindu-i aduse spre cunoștință drepturile și obligațiile (V.I f.d 186), și anume printre care și obligația „ de a se prezenta la citarea instanței”, anume comportamentul inculpatului a influențat tergiversarea

examinării cauzei, și a dus la acțiuni de amânare a procesului prin faptul neprezentării sale în instanța de judecată.

26. Instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocații ***** Batîr și Alexei Brînză, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea argumentelor înserate și expuse în dezbateri judiciare.

c. Poziția procesuală a bănuitului şi învinuitului:

27. De asemenea, ca urmare a faptului că, Anghelici Cristian, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală a dispus citirea declarațiilor acestuia date pe parcursul urmării penale și anumite la etapa audierii sale în calitate de bănuit şi învinuit.

28. *Cu privire la învinuirea adusă în baza art. 287 alin.(1), 287 alin.(3) CP din Codul penal:*

Așa dar, ANGHELICI Crisitian, fiind audiat în calitate de bănuit vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial, declarând că la data de 16.06.2019, într-adevăr a fost la domiciliul cet. Brînza Alina, pentru a împrumuta mijloace bănești, din motiv că se cunoștea cu ultima de mai mult de 10 ani și se aflau în relații de prietenie, și de mai multe ori a fost la domiciliul acesteia. La data menționată sus ultima era supărată pe dînsul de aceea și s-a iscat conflictul între ultimii. Pe cet. Brînză Alina susține că nu a agresat-o fizic, dar din motiv că nu vroia să iasă din ogradă, ultima a chemat careva cunoscuți de a ei pentru al scoate din ogradă. Pe nimeni nu a lovit, adică nu a agresat fizic, din contra dorea să evite orice conflict. Cu Brînza Alina, cât și cu cet. Țurcan Vitalie s-au împăcat. Consideră că a comis o contravenție, din aceste considerente solicită clasarea cauzei penale pe ambele articole. La moment asta este tot ce poate comunica. (f.d.108, vol.I).

Ulterior în data de 29 decembrie 2020, fiind audiat în calitate de învinuit a relatat că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor încriminate. Declarând că recunoaște fapta de huliganism contravențional, din următoarele considerente: ordinea publică a încălcat-o, nu a bătut pe nimeni și careva acțiuni violente nu a întreprins, cu persoanele date erau cunoscuți și în relații ostile. Solicitând recalificarea acțiunilor infracționale în contravențional, persoanele nu au nici o pretenție față de acesta. (f.d. 187, vol. I).

29. *Cu privire la învinuirea adusă în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal*: acesta, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior de învinuit, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate menționând că la 01.09.2019 ora 23:30 a servit o bere și era împreună cu Cernobrîsov Maxim care era în stare de ebrietate și se afla în localul „Taverna”, amplasat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă. În localul „Taverna” între Cernobrîsov Maxim și chelneriță care deservea localul dat, unde a intervenit stăpânul localului dat și a solicitat ca aceștia să părăsească localul dat, fapt ce au făcut. Ieșind afară din urmă i-au ajuns doi băieți necunoscuți, care între celea două persoane s-au iscat un conflict. La un moment dat unul din acei indivizi l-au lovit pe Maxim cu pumnul în nas, la care Maxim a căzut jos, intervenind în conflictul dat a primit și el o lovitură în regiunea capului, nu ține minte singur de la care persoană din acei doi indivizi. După care s-au întors și au plecat. A menționat faptul că erau doar două persoane și nu mai multe. După conflict a intervenit Vîntu Ion care a ajutat să îl ridice și au plecat cu toții acasă cu

automobilul de model „ Volkswagen T5”. A menționat faptul că nu a agresat pe acele două persoane în nici un mod. Vîntu Ion nu a fost implicat în conflictul dat. La acea oră erau mai multe persoane care au văzut conflictul. A menționat că după conflict Maxim nu s-a dus la spital pentru acordarea primului ajutor medical și nici dînsul (f.d.137-138 vol. I, f.d. 52-53, vol. II).

30. *În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoaşterea culpabilă a inculpatului Anghelici Cristian în comiterea infracţiunilor incriminate şi în susţinerea acuzării, a motivat prin următoarele declaraţii şi mijloace de probă, cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată:*

31. **Declarațiile părţii vătămate Brînza Alina**, audiată în ședința din 18.03.2025, care a relatat că îl cunoaște pe Anghelici Cristian de mult timp, fiind consăteni și locuind în aceiași mahala. Cu persoana dată nu se află în nici o relație de prietenie, nu sunt rude, la moment nu comunică. În luna iunie 2019, s-a deplasat la Vadul lui Vodă pentru a face cumpărături, întrucât urma să plece a doua zi peste hotarele țării. Prietena sa, Irina Vîntu, l-a observat de la distanță pe Anghelici Cristian, care se afla vizibil în stare de ebrietate. Acesta, la rândul său, a observat-o, motiv pentru care ele s-au ascuns în automobilul său. Ulterior, după efectuarea cumpărăturilor și urcarea în automobil, Anghelici Cristian a aruncat cu o sticlă în direcția mașinii, însă fără a o nimeri. Ajungând în sat, Anghelici Cristian le-a ajuns din urmă. Ea și prietena sa s-au oprit la magazinul „Luminița”, deoarece uitase să cumpere ceva. Lângă magazin, Anghelici Cristian a încercat să se apropie de ea, însă ea i-a rugat pe Maxim Țurcan și Vitalie Țurcan, care sunt frați, să facă tot posibilul pentru ca Anghelici Cristian să nu se apropie de ea. Anghelici Cristian a încercat să vorbească cu ea. Vitalie Țurcan a urcat în automobil împreună cu ea și a condus-o până la poartă, menționându-i că, în cazul în care apare Anghelici Cristian, să îl contacteze. Ajungând acasă, Anghelici Cristian venise deja. Cei doi frați porniseră între timp la hram în satul Onițcani. În momentul în care a încercat să deschidă poarta pentru a introduce automobilul în ogradă, l-a găsit acolo pe Anghelici Cristian, care a început să pună mâna pe ea. Ea nu i-a permis acest lucru, deoarece atunci când consumă alcool devine foarte neadecvat. În acel moment, a apelat telefonic pe Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan, care au venit la domiciliul ei și au încercat să îl scoată pe Anghelici Cristian din ogradă, însă fără succes. La un moment dat, *din câte îşi aminteşte, acesta a găsit un obiect metalic şi l-a aruncat, lovindu-l pe Maxim Ţurcan la picior*. În ogradă, Anghelici Cristian folosea cuvinte urâte la adresa ei și a fraților Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan. Deși aceștia îl rugau să părăsească ograda, el refuza și se împotrivea. Precizează că ea nu a participat la acțiunile respective, deoarece nu avea puterea necesară. În timpul incidentului, Anghelici Cristian îi adresa cuvinte urâte și dorea să discute cu ea. Anterior a avut o relație cu acesta, relație care s-a încheiat, motiv pentru care nu mai dorea să comunice cu Anghelici Cristian. Cu toate acestea, de fiecare dată când o vedea, mai ales în stare de ebrietate, încerca să inițieze discuții, pe care ea le evita. *Referitor la ranga metalică pe care Anghelici Cristian ar fi îndreptat-o spre cei doi fraţi, consideră că acesta încerca să se apere şi să evite să fie scos cu forţa din ogradă.*

Acțiunile huliganice ale lui *Anghelici Cristian față de ea au avut loc înainte de sosirea lui Vitalie Ţurcan şi Maxim Ţurcan, cînd a fost ţinută cu forţa, trasă de păr, împiedicată să telefoneze.* Nu și-a amintit dacă ar fi căzut jos, precizând că *nu a fost îmbrâncită, ci doar ţinută de mâini şi trasă de păr, aceste acţiuni au fost văzute de fiul ei, care se afla acasă în momentul revenirii sale, care a fost strigat de ea, însă care nu s-a implicat în conflict*.

La întrebările procurorului, a comunicat că, atunci când fiul ei a intervenit, acesta i-a spus lui Anghelici Cristian să o lase în pace pe mama sa, iar ea i-a spus copilului să intre în casă. Fiul nu a participat la acțiunile ulterioare.

Nu are pretenții morale sau materiale față de Anghelici Cristian. În timpul altercației dintre Anghelici Cristian și frații Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan, nu a avut loc o bătaie propriu-zisă, ci doar încercarea acestora de a-l scoate din ogradă, apucându-l de mâini.

La magazinul „Luminița", Anghelici Cristian nu a întreprins nimic împotriva ei, însă ea i-a rugat pe frații Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan să o ajute în cazul în care acesta s-ar apropia de ea. A susținut că Anghelici Cristian doar dorea să vorbească cu ea, lucru pe care ea nu și-l dorea.

Altercația din ogradă a durat aproximativ mai mult de o oră, posibil și mai puțin. În timpul conflictului, Anghelici Cristian vorbea cu voce ridicată. Afară era noapte, motiv pentru care nu a observat dacă vreun vecin a asistat la evenimente.

A mai menționat că a discutat cu fiul ei, care a ieșit afară auzind gălăgie. Consideră că acesta s-a speriat puțin de cele văzute, însă ea i-a spus să intre în casă. Nu a apelat la serviciul 112, deoarece convenise deja cu Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan și nici nu s-a gândit să contacteze serviciul de urgență. Toate acțiunile lui Anghelici Cristian au fost determinate de gelozie, deoarece relația dintre ei se încheiase. Menționează că Vitalie Țurcan a urcat în automobilul ei, fapt care l-a enervat și mai mult pe Anghelici Cristian.

În ograda sa, Anghelici Cristian *nu a formulat amenințări, ci doar a folosit cuvinte necenzurate și jignitoare*. Cei trei au ieșit ulterior din ogradă în drum. Când ea a ieșit afară mai târziu, automobilul Poliției era deja prezent, iar Anghelici Cristian se afla în mașina de serviciu. Nu cunoaște cum s-au desfășurat ulterior evenimentele.

În acea seară, nu a fost telefonată de Anghelici Cristian și a aflat ulterior că acesta fusese dus la Inspectoratul de Poliție Criuleni. Ulterior, sectoristul a venit la domiciliul ei, ocazie cu care a depus plângerea. Menționează că și-a dorit doar ca Anghelici Cristian să înceteze să o urmărească și să o lase în pace. După incident, a plecat a doua zi peste hotarele țării și nu a mai discutat cu acesta. Precizează că, după acel caz, nu a mai fost amenințată de el.

La întrebările apărătorului, a relatat că *obiectul metalic luat de Anghelici Cristian se afla în ograda ei*. Ea nu a văzut personal momentul în care acesta ar fi aruncat cu obiectul în direcția lui Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan, ci doar a aflat acest lucru de la ei.

Conflictul a apărut deoarece Anghelici Cristian nu accepta ideea că relația lor a încetat. A mai precizat că Vitalie Țurcan nu era prieten cu Anghelici Cristian, ci doar un cunoscut.

În cazul în care instanța va ajunge la concluzia că Anghelici Cristian este vinovat de faptele comise, a expus că îl iartă personal.

La întrebarea instanței, a comunicat că cererea depusă s-a bazat pe acțiunile petrecute în acea zi. Ea personal nu a redactat cererea, aceasta fiind întocmită de Bucațel Alina în baza celor relatate de ea. Declară că nu a citit cererea, însă a semnat-o.

În prezent, nu comunică cu Anghelici Cristian, acesta fiind blocat peste tot. Menționează că a discutat cu el și a dorit să retragă cererea, însă acest lucru nu era posibil. A fost și la Poliție în acest sens. Referitor la obiectul metalic, a expus că nu cunoaște nimic și că nu a văzut personal cele întâmplate. Precizează că *nu a declarat niciodată că ar fi fost bătută cu pumnii și picioarele*.

În cazul în care instanța va ajunge la concluzia că Anghelici Cristian este vinovat de faptele comise, declară că îl iartă personal. (f.d. 161-162, vol. II);

32. **Declarațiile părții vătămate Țurcan Vitalie**, date în data de 13 iunie 2023, în care a relatat că Anghelici Cristian îi este cunoscut de mult timp, dar nu sunt consăteni, nici urde. S-au aflat într-o relație de prietenie, nefiind în relații de ostilitate. Aproximativ în perioada hramului satului Onițcani, în lunile mai–iunie ale anului 2019, s-au deplasat la hramul din satul Onițcani, ulterior aflându-se în satul Boșcana, la magazinul „Luminița", unde Anghelici Cristian *manifesta un comportament agresiv și neadecvat față de Brînză Alina*. *Acesta o înjura și o trăgea de mână, iar el, observând comportamentul agresiv, a încercat să-l liniștească, întrucât Alina se temea de acesta*. În continuare, i-a recomandat Alinei să plece acasă, însă aceasta a refuzat, invocând teama de a se deplasa singură. Ulterior, împreună cu Alina s-au urcat în automobilul acesteia și s-au deplasat la domiciliul ei, iar după ei a venit și fratele său cu propriul autoturism. Ajunși la domiciliul Alinei, aceasta a menționat că Anghelici Cristian ar putea veni la ea și nu îi va da pace. I-a oferit numărul său de telefon, solicitându-i să-l contacteze în cazul în care acesta va reveni. Ulterior, s-a deplasat la domiciliu, iar aproximativ după miezul nopții a fost contactat de Alina, care i-a comunicat că Anghelici Cristian a venit la ea și face gălăgie. Revenind la fața locului, *a observat că acesta striga la Alina, o trăgea de păr, iar copilul acesteia plângea*. I-a solicitat lui Anghelici Cristian să părăsească ograda. În acel moment se afla împreună cu Guțu Igor. Ulterior, *Anghelici Cristian s-a deplasat în spatele casei, de unde a revenit cu o armă de tip rangă metalică, pe care a aruncat-o în direcția sa, fiind tras de mână de către Guțu Igor, evitând astfel impactul*.

După aceasta, Anghelici Cristian a ieșit în drum, unde împreună cu fratele său, Țurcan Maxim, l-au imobilizat și au solicitat intervenția poliției. A precizat că Țurcan Maxim este fratele său mai mic, iar toți se aflau în fața magazinului. A menționat că nu cunoaște ca Brînză Alina să fi avut vreo relație anterioară cu Anghelici Cristian și că acesta manifesta agresivitate exclusiv față de Alina, nu și față de el.

De asemenea, a mai declarat că nu cunoaște motivul comportamentului agresiv al lui Anghelici Cristian față de Brînză Alina, intenția sa fiind doar de a calma situația. Referitor la incidentul cu obiectul metalic, a declarat că nu a observat momentul aruncării acestuia, fiind tras de mână de către Guțu Igor, apreciind că, în lipsa intervenției acestuia, ar fi putut fi lovit.

La întrebările acuzatorului, a comunicat că îl cunoaște pe Anghelici Cristian din adolescență, acesta venind frecvent în satul Hrușova. Totodată, menționînd că nu dorește să mai participe în continuare la examinarea cauzei penale respective. (f.d. 100-101, vol. II).

33. **Declarațiile părții vătămate Mîndru Tatiana *****,** audiată în ședința de judecată din 13 iunie 2023, potrivit cărora ultima a explicat că este consătean cu Anghelici Cristian și că între ei nu există relații ostile. Aproximativ în urmă cu trei ani, în luna mai a anului 2019, în timp ce se afla la magazinul ÎI „Mîndru Iuri" din satul Boșcana, raionul Criuleni, unde activează în calitate de vânzător, în jurul orei de seară, Anghelici Cristian *a venit la magazin* în stare de ebrietate alcoolică, *manifestând un comportament scandalagiu*, comportament pe care l-ar fi avut în mod repetat. Acesta *i-a reproșat să cheme prietenii sau poliția*, la care i-a răspuns că, dacă va fi necesar, va apela la organele de poliție. Întrucât Anghelici Cristian nu se calma, a apelat serviciul de poliție, iar până la sosirea acestora, ultimul a părăsit locul faptei. Între ei discuțiile au durat aproximativ 30 de minute, *în interiorul magazinului aflându-se doar ea și Anghelici Cristian.* Nu își amintește cu certitudine, însă consideră că

Anghelici Cristian ar fi avut asupra sa un obiect ascuțit. Ulterior, acesta ar *fi ieșit din magazin și, după aproximativ 10 minute, s-ar fi întors având asupra sa un cuțit, adresând amenințări de tipul că „va tăia pe toți”, inclusiv pe el și pe polițiști*. Ulterior, *obiectul ascuțit ar fi fost aruncat pe stadion, fiind ulterior depistat de colaboratorii de poliție*. De asemenea, a declarat că Anghelici Cristian *i-a adresat cuvinte necenzurate și, la ieșirea din magazin, ar fi smuls o plantă decorativă (tuia) dintr-un ghiveci amplasat în fața magazinului, aruncând-o spre șosea*. A mai menționat că *comportamentul acestuia era violent și obraznic*, în special atunci când se afla în stare de ebrietate alcoolică, manifestări care, potrivit declarațiilor sale, se repetau.

La întrebările acuzatorului, a comunicat că în urma incidentului *activitatea magazinului a fost perturbată* și că nu cunoaște motivul pentru care Anghelici Cristian a venit în acea stare și cu acel comportament. A precizat că acesta devine agresiv și violent nu doar față de ea, dar și față de alte persoane, atunci când consumă alcool. A mai declarat că nu are pretenții materiale sau morale față de Anghelici Cristian.

La întrebările apărătorului, a comunicat că Anghelici Cristian *nu a lovit pe nimeni cu cuțitul, ci doar îl flutura și făcea amenințări verbale, pe care nu le-a perceput ca fiind reale, considerând comportamentul acestuia ca fiind caracteristic stării de ebrietate*. A reiterat că nu are pretenții materiale sau morale față de acesta. A mai precizat că nu dorește să mai participe la examinarea în continuare a prezentei cauze penale.(f. d. 102-103 vol. II);

34. **Declarațiile părții vătămate Bivol Oleg *******, audiat în ședința din 13.02.2026, unde fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, a mărturisit că îl cunoaște pe Anghelici Cristian, însă nu se află cu acesta în grad de rudenie. Aveau un prieten comun, Foiu Mihail, prin intermediul căruia au făcut cunoștință, la care și activa, unde era șofer, iar Anghelici Cristian era un simplu lucrător, relațiile dintre ei fiind normale. Cunoaște doar că Anghelici Cristian consuma alcool împreună cu anumite persoane, însă nu avea relații de prietenie cu acestea.

Într-o zi a cărei dată exactă nu și-o amintește, posibil 01.09.2020, fără certitudine, s-a deplasat la magazinul din localitate cu automobil de model „Mercedes Sprinter”, care aparținea lui Foiu Mihail. Era seară și se afla singur, intenționând să procure anumite produse de la magazin. La magazin, se afla Anghelici Cristian, care era în stare de ebrietate. Nu își amintește exact acțiunile acestuia, însă poate comunica că i-a spus să se calmeze. Consideră că Anghelici Cristian dorea să fie dus undeva cu automobilul, însă el a refuzat. Ulterior, la fața locului a venit Foiu Mihail, care a apelat serviciul 112. La locul incidentului a sosit un echipaj de poliție, iar colaboratorii au solicitat explicații privind situația creată. Anghelici Cristian era în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv, folosea cuvinte necenzurate și a încercat să-l lovească, însă și-a dat seama că „nu a dat peste persoana potrivită”. Ulterior l-a telefonat pe Foiu Mihail pentru a veni și a clarifica situația. De asemenea, a oferit explicații colaboratorilor de poliție. A mai precizat că între Foiu Mihail și Anghelici Cristian nu au existat îmbrânceli și că Foiu Mihail practică trânta. Presupune că Anghelici Cristian a făcut ceva la fața locului, motiv pentru care a fost chemată Poliția. Sticla automobilului era spartă, însă nu cunoaște în ce circumstanțe s-a produs deteriorarea. În timp ce Foiu Mihail discuta cu Anghelici Cristian, el s-a retras și nu a participat la discuție.

La întrebările acuzatorului, a relatat că nu își amintește exact ce a declarat în timpul audierii la poliție, însă este posibil să fi menționat că nu are pretenții față de Anghelici Cristian.

A mai precizat că, în timpul altercației, Anghelici Cristian a încercat să îi aplice lovituri, însă fără succes. În acel moment, acesta nu a provocat deteriorări automobilului. Parbrizul automobilului era deja crăpat, însă nu cunoaște cauza deteriorării. În momentul în care a ajuns la magazin, parbrizul era deja fisurat. Nu își amintește exact ce a declarat atunci la Poliție. După incident, a cumpărat produsele necesare de la magazin și a plecat acasă.

La întrebările instanței, a comunicat că Anghelici Cristian doar a încercat să îi aplice lovituri și a folosit cuvinte necenzurate afară, nu în interiorul magazinului, din care motiv l-a chemat pe Foiu Mihail pentru a-l liniști pe Anghelici Cristian, deoarece acesta era în stare de ebrietate, avea un comportament urât și exista riscul unor consecințe mai grave. Nu-și amintește dacă Anghelici Cristian a lovit cu o piatră în parbrizul automobilului de model „Mercedes Sprinter" și că nu a depus vreo plângere la Poliție împotriva acestuia. Cu Anghelici Cristian s-au împăcat, ori ultimul a folosit în adresa sa dor cuvinte necenzurate. A mai precizat că a primit automobilul cu sticla deja crăpată de la Foiu Mihail cu mult timp înainte și că îl ruga de mai multă vreme să schimbe parbrizul. Nu îi era cunoscut când și în ce circumstanțe a fost fisurată sticla din față a automobilului de model „Mercedes Sprinter".(f.d 221-222, vol. II);

35. **Declarațiile martorului Prodan Cristina** *****, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, în data de 23 martie 2026, în esență, a declarat că îl cunoaște pe Anghelici Cristian ca fiind consăteanul său, însă nu se află cu acesta în grad de rudenie și nici nu se află relații ostile cu el. Aproximativ în anul 2020, a fost martoră la un incident petrecut în timp ce activa în calitate de casieră la „DORIVAS Club" SRL, la stația PECO. Era seară, aproximativ în intervalul orelor 19:00–20:00, când a *auzit gălăgie afară*, a ieșit în prag și *a observat cum Anghelici Cristian adresa cuvinte necenzurate unei persoane necunoscute*, pe care nu o cunoaște. Cei doi se aflau în apropierea barului „Tatiana Mîndru". *La un moment dat, Anghelici Cristian a luat o piatră și a aruncat-o în direcția persoanei respective*. Automobilul era de model „Mercedes", de culoare gri. Menționează că Anghelici Cristian a început să împingă persoana necunoscută, iar șoferul ieșise deja din unitatea de transport. *Nu a văzut ca Anghelici Cristian să fi deteriorat acel automobil*. A mai relatat că *persoana necunoscută a luat și ea o piatră și a încercat să-l lovească, însă nu a făcut-o*. Ulterior, cei doi au plecat în spatele barului "Tatiana Mîndru", iar când au revenit, Anghelici Cristian avea capul spart, iar persoanei necunoscute îi curgea sânge pe față. În acel moment a înțeles că aceștia s-au bătut. După ce au revenit de după bar, Tatiana Mîndru i-a spus lui Anghelici Cristian să plece acasă, însă acesta a început să o numească cu cuvinte necenzurate, după care părea că s-a liniștit și a plecat.

După un timp, *l-a văzut pe Anghelici Cristian venind din nou de la vale, având un cuțit în mână*. *Acesta a început să strige la toți și să îi amenințe că îi va tăia.* În apropierea barului „Tatiana Mîndru" se aflau niște ghiveci cu arbuști, iar Anghelici Cristian a luat una dintre acestea și a spart-o. Când a observat acest lucru, a apelat Poliția, iar Tatiana Mîndru a procedat la fel. *Persoana necunoscută plecase deja în momentul în care Anghelici Cristian a revenit cu cuțitul.* Ulterior a venit Poliția și a ridicat înregistrările video de la barul „Tatiana

Mîndru”, iar ulterior i s-a comunicat că vor fi ridicate și înregistrările video de la stația PECO.

La întrebările acuzatorului, a relatat că, după ce Anghelici Cristian s-a întors cu cuțitul, acesta nu a explicat motivul revenirii sale și nici ei nu au înțeles comportamentul acestuia sau motivul pentru care a procedat astfel. Anghelici Cristian locuiește în apropiere, a presupus că mersese acasă pentru a lua cuțitul. A încuiat ușa cu cheia pentru ca Anghelici Cristian să nu intre în interior, deoarece s-a speriat. Anterior îl cunoștea pe Anghelici Cristian ca fiind o persoană calmă atunci când era treaz, însă agresivă atunci când se afla în stare de ebrietate. În momentul apariției automobilului de model „Mercedes”, avea cumpărători și nu cunoaște dacă Anghelici Cristian se afla deja acolo sau a venit ulterior. Înainte de a merge în spatele barului, Anghelici Cristian a lovit persoana necunoscută, considerând că a făcut-o cu pumnul, însă este posibil să fi folosit și piatra, deoarece a trecut foarte mult timp de atunci. Totodată, consideră că conflictul a fost inițiat de către Anghelici Cristian, întrucât acesta se afla în stare de ebrietate.

La întrebările apărătorului, a comunicat că terenul și stația de alimentare erau acoperite cu asfalt. La acel moment, ograda era curată, însă la marginea străzii se aflau multe pietre. Relevă că a văzut momentul în care Anghelici Cristian a ridicat piatra de jos.

36. ***Conținutul procesului - verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2019*** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, o porțiune de drum din preajma și interiorul gospodăriei lui Brînza Alina din *****, de unde a fost ridicată o bucată de rangă metalică (f.d.43-48, vol.I);

37. ***Conținutul procesului- verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 11.09.2020*** prin care partea vătămată Țurcan Vitalie a recunoscut ranga metalică cu care Anghelici Cristian i-a aplicat lovitura. (f.d.64, vol. I)

38. ***Conținutul procesului- verbal de examinare a obiectului din 05.08.2020 și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.08.2020*** prin care a fost examinată și recunoscută în calitate de corp delict ranga metalică ridicată din preajma domiciliului lui Brînza Alina din *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (f.d. 65-66, vol. I);

39. ***Conținutul procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2020*** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, o porțiune de drum din preajma stației alimentare Peco „Fox” și magazinul ÎI” Mîndru Tatiana” din ***** de unde a fost ridicat un cuțit cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și mânerul din lemn de 13 cm. (f.d.69-77, vol I);

40. ***Conținutul procesului- verbal de examinare a obiectului din 10.07.2020 și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10.07.2020*** prin care a fost examinat și recunoscut în calitate de corp delict cuțitul ridicat prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni.(f.d.99-102, vol.I);

Corpuri delicte:

41. Un cuțit cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și minerul din lemn de 13 cm și ranga metalică ridicată din preajma domiciliului Alinei Brînza din ***** care se păstrează în camera de păstrare al IP Criuleni .

Pe epizodul de învinuire a lui Anghelici Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

42. ***- declarațiile părții vătămate Cuciuc Constantin*** *****, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, în data de 22 ianuarie 2025, a declara că, în perioada 01–02.09.2019, fără a-și aminti exact data, se afla într-un local din orașul Vadul lui Vodă împreună cu Leahu Ion, Bostan Andrei, soția sa, Cuciuc Ecaterina și soția lui Bostan Andrei, Cuciuc Cristina. În timp ce se aflau în local, de ei s-au apropiat mai mulți tineri necunoscuți. A declarat că a ieșit primul afară din local, fiind urmat de Bostan Andrei. Nu își amintește câte persoane se aflau afară, însă una dintre acestea i-a solicitat să se apropie. A menționat că a presupus că persoana respectivă îi cere o țigară, însă în acel moment o altă persoană, aflată în spatele său, a început să-i aplice lovituri. În timp ce se apropia de persoanele care l-au chemat afară, a fost lovit din spate în regiunea capului, iar ulterior a fost lovit cu un obiect dur în regiunea mandibulei, în urma cărei lovituri și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit în momentul în care persoanele respective deja fugeau de la fața locului, după care a apelat serviciul 112. Totodată, a observat că Bostan Andrei și Leahu Ion se aflau la sol, prezentând urme vizibile de violență și fiind plini de sânge. A precizat că nici el, nici Bostan Andrei și nici Leahu Ion nu cunoșteau persoanele care le-au aplicat loviturile.

La întrebările instanței, a comunicat că una dintre persoanele necunoscute era înaltă și slabă, persoană pe care ulterior a identificat-o ca fiind Cernobrâsov Maxim, menționând că în privința acestuia cauza penală a fost examinată în municipiul Chișinău. O altă persoană era mai scundă și puțin corpolentă. A declarat că nu cunoaște numărul exact al persoanelor implicate. A doua zi, organele de poliție au ridicat imaginile video de la camerele de supraveghere ale localului, ulterior fiind chemați la poliție atât el, cât și soția sa și soția lui Bostan Andrei, unde persoanele implicate au fost recunoscute. A participat la procedura de recunoaștere, însă la acel moment se simțea foarte rău și nu își amintea multe detalii. În momentul în care a fost chemat afară din local, cânta karaoke și nu a reținut persoana care l-a chemat. Ulterior, din cele relatate de Cernobrâsov Maxim, a aflat că acesta l-a chemat afară, iar alte persoane i-au aplicat loviturile. A mai declarat că Cernobrâsov Maxim a indicat numele persoanelor implicate, însă dintre acestea îi cunoaște doar pe Anghelici Cristian și Vîntu Ion, fără a-și aminti de celelalte persoane. Totodată, a comunicat că soția sa i-ar fi recunoscut pe toți cei implicați, atât pe cei care i-au chemat afară, cât și pe cei care au aplicat loviturile. A indicat că Anghelici Cristian ar fi încercat să aplice o lovitură cu o scândură atât lui, cât și Cristinei, soția lui Bostan Andrei. Nu își amintește cine i-a aplicat lovitura în regiunea mandibulei, însă, potrivit celor relatate de Cernobrâsov Maxim, aceasta ar fi fost aplicată de către Anghelici Cristian, pe care l-a descris ca fiind persoana mai corpolentă.

La întrebările apărătorului, a comunicat că se aflau într-un local unde se comercializau băuturi alcoolice și că nu cunoaște cine și ce lovituri i-au fost aplicate. Totodată, a declarat că la moment nu își cunoaște drepturile și nu cunoaște ce reprezintă acțiunea civilă. A mai declarat că nu dorește să mai participe în continuare la examinarea prezentei cauze penale. Totodată, a solicitat ca, în cazul recunoașterii vinovăției lui Anghelici Cristian pentru faptele incriminate, acestuia să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, în măsura în care legea prevede o asemenea sancțiune. (f. d. 149-150,vol. II);

43. ***- declarațiile părții vătămate Leahu Ion*** *****, care a fost audiat în data 14 martie 2025, sub jurământ și preîntâmpinat asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, în esență, a declarat că

cunoaște în legătură cu ce a fost citat în prezenta cauză, faptele având loc la data de 01.09.2019, de ziua sa de naștere, când se afla la terasa „Taverna” din localitatea Vadul lui Vodă împreună cu Cuciuc Constantin, Bostan Andrei, Cuciuc Ecaterina și alte persoane apropiate. Nu își amintește ora exactă, însă a menționat că era spre seară, aproximativ orele 18:00–19:00. Aceștia se aflau în interiorul localului, stăteau la masă și se odihneau, moment în care Cuciuc Constantin a ieșit afară.

Ulterior, a observat că Cuciuc Constantin era doborât la pământ, iar în jurul acestuia se aflau aproximativ 3–4 persoane care îi aplicau lovituri. La acel moment nu cunoștea identitatea persoanelor respective, însă ulterior a aflat că printre acestea se aflau Anghelici Cristian, Cernobrîsov Maxim și Vîntu Ion. A declarat că persoanele respective îi aplicau lui Cuciuc Constantin lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului. În continuare, în conflict a intervenit Bostan Andrei, iar ulterior și el, cu intenția de a aplana conflictul și de a împiedica continuarea agresiunii asupra lui Cuciuc Constantin. A menționat că și lor le-au fost aplicate lovituri de către aceleași persoane, posibil fiind implicată și o altă persoană necunoscută. A declarat că atât lui, cât și lui Bostan Andrei, le-au fost aplicate lovituri în regiunea capului de către mai multe persoane, fără a putea indica exact autorii, întrucât afară era întuneric. În urma loviturilor primite, a căzut la pământ, iar după ce s-a aflat la sol nu i-au mai fost aplicate lovituri. Ulterior s-a ridicat, iar persoanele implicate au părăsit locul incidentului. A declarat că și Bostan Andrei a avut de suferit în urma conflictului, acestuia fiindu-i aplicate lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a spatelui, fără a putea indica exact de către cine. A mai relatat că în timpul agresiunii auzea cuvinte necenzurate, iar ulterior Cuciuc Constantin i-a comunicat că ieșise afară deoarece fusese chemat de către cineva. Potrivit declarațiilor sale, agresorii s-au liniștit doar după altercația fizică. Ulterior, la fața locului a intervenit poliția, însă nu cunoaște motivul pentru care au fost agresați. A precizat că la masă se afla și Cuciuc Ecaterina, soția lui Cuciuc Constantin, care a asistat la cele întâmplate. După plecarea persoanelor implicate, cineva a apelat organele de poliție, fără ca el să cunoască cine anume. La sosirea poliției, Cuciuc Ecaterina le-a indicat existența camerelor de supraveghere video amplasate la intrarea pe plajă, înregistrările fiind ulterior ridicate de către organele de poliție și prezentate acesteia. Ulterior Cuciuc Ecaterina ar fi identificat persoanele implicate în baza imaginilor video. După audierea sa de către poliție, i-au fost prezentate mai multe fotografii pentru recunoaștere, ocazie cu care i-a recunoscut pe Anghelici Cristian și Vîntu Ion. A menționat că s-a prezentat la poliție de două ori, iar de fiecare dată i-au fost prezentate fotografii pentru identificarea persoanelor implicate, recunoscând câte o persoană la fiecare procedură. Sa adresat la spital, unde a fost supus expertizei medico-legale, fiind întocmit un raport de expertiză în baza leziunilor constatate și a circumstanțelor relatate. A menționat că, în urma altercației, el și celelalte persoane vătămate prezentau urme de sânge, inflamații și zgârieturi.

Totodată, a precizat că în local se aflau aproximativ 20–25 de persoane și că activitatea localului nu a fost sistată în urma incidentului, considerând că persoanele prezente nu au fost deranjate și neauzind nemulțumiri din partea acestora. A estimat că incidentul a durat aproximativ 5 minute. Ulterior cazului nimeni nu s-a apropiat de el pentru a-și cere scuze și că nu are pretenții materiale sau morale față de Anghelici Cristian, neînaintând acțiune civilă în cauză. Totodată, a menționat că consideră că acesta urmează a fi sancționat conform legii.

A mai menționat că solicită ca examinarea în continuare a cauzei penale să aibă loc în lipsa sa. A precizat că incidentul a avut loc în exteriorul localului, în timp ce ei se aflau inițial în interior, iar Cuciuc Constantin i-ar fi comunicat că fusese chemat afară fără a înțelege motivul pentru care ulterior a fost agresat.

La întrebările avocatului, a declarat că cunoaște faptul că Cernobrîsov Maxim a fost recunoscut vinovat într-o altă cauză penală examinată de Judecătoria Chișinău, în cadrul căreia și el a fost audiat, însă nu cunoaște soluția finală pronunțată și nu își amintește dacă a primit vreo hotărâre judecătorească.(f.d. 154-155);

44. ***Declarațiile părții vătămate Bostan Andrei ********, în data de 18.03.2022, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală, în esență, a declarat că, îi cunoaște pe Cuciuc Constantin și Leahu Ion, aceștia fiind cumătrii săi. Pe Anghelici Cristian nu îl cunoaște, iar pe Vîntu Ion de asemenea nu îl cunoaște. Menționează că a aflat despre aceste persoane în urma procedurii de recunoaștere. Nu își amintește exact ziua, posibil fiind data de 01.09.2019, când s-a aflat împreună cu cumătrii săi, Cuciuc Constantin și Leahu Ion, precum și cu Cuciuc Ecaterina și soția sa, Bostan Cristina, într-un local din Vadul lui Vodă. Nu cunoaște denumirea localului, însă își amintește că au mers acolo seara, au intrat în local și au discutat între ei. Au stat la masă, însă până la aducerea comenzii a izbucnit o bătaie. A relatat că femeile au rămas la masă, iar bărbații s-au deplasat spre bar pentru a alege ceva, moment în care s-a iscat un conflict. Nu cunoaște exact cine cu cine s-a certat și nici persoanele cu care a avut loc conflictul. De asemenea, nu cunoaște motivul conflictului, întrucât a trecut mult timp de atunci. Nu are pretenții față de nimeni. Soția sa i-a spus să iasă afară, deoarece izbucnise un conflict. Ieșind afară, a observat o bătaie. S-a implicat și el în acel conflict, fiind lovit și lovind la rândul său.

La întrebările instanței, a comunicat că, ieșind afară, a sărit în ajutorul lui Cuciuc Constantin și Leahu Ion, însă nu a reușit să facă mare lucru, deoarece a fost lovit. În conflict erau implicate aproximativ 3-4 persoane, mai tinere decât ei. În momentul în care a ieșit afară, Cuciuc Constantin era deja lovit și însângerat, motiv pentru care s-a implicat și el. Nu a văzut cine l-a lovit pe Leahu Ion și nu își amintește dacă persoanele care i-au agresat pe Cuciuc Constantin și Leahu Ion se aflau anterior în incinta localului. Nu își amintește dacă alte persoane au ieșit din local după ce el a ieșit afară. Nu își amintește dacă a avut contuzii. La fața locului a venit ambulanța, care le-a acordat ajutor medical, iar el avea mandibula ruptă și a fost transportat la spital. A fost lovit în regiunea feței și că anterior suferise o fractură de mandibulă în trei locuri. Nu trecuse nici măcar o lună de când mandibula îi fusese imobilizată în ghips, iar în momentul conflictului aceasta era încă inflamată.

La întrebările acuzatorului, a relatat că a aflat cine sunt persoanele respective, însă în prezent nu își mai amintește numele și prenumele acestora. Atunci persoanele i-au fost prezentate, nu a recunoscut pe nimeni dintre cei prezentați ca participant la bătaie. Nu își amintește dacă a avut vreo confruntare cu Anghelici Cristian, însă este posibil să fi avut. Ține minte că a avut confruntări cu 2-3 persoane, însă nu își amintește dacă le-a recunoscut. Explică faptul că anterior i-ar fi recunoscut pe Vîntu Ion și Anghelici Cristian, însă în prezent nu își mai amintește acest lucru, deoarece au trecut aproximativ șase ani. Este posibil să-l fi recunoscut atunci, însă în prezent, dacă i-ar fi văzut, nu i-ar mai putea identifica. După ce a ieșit afară și a văzut conflictul în care s-a implicat și el, ulterior au ieșit și soțiile lor, care încercau să aplaneze conflictul. A ieșit și proprietarul localului, considerând că din acest

motiv conflictul s-a încheiat. Nu-și aduce aminte dacă activitatea localului a fost perturbată și nici dacă bunurile localului au fost deteriorate, însă din câte își amintește acestea au rămas intacte.

La întrebarea apărătorului, a comunicat că bătaia a avut loc afară, într-un loc unde nu erau mese, pahare sau sticle, iar el personal nu a văzut astfel de obiecte în timpul conflictului. A fost invitat ș la o altă ședință de judecată în Chișinău, în sectorul Ciocana, unde erau învinuiți Anghelici Cristian și alte persoane, existând de asemenea mai multe părți vătămate. Nu cunoaște cu ce s-a finalizat cauza respectivă.(f.d. 163-164, vol. II);

45. ***Declarațiile martorului Cuciuc Ecaterina*** *****, audiată în data de 14 martie 2025, fiind audiat sub jurământ și preîntâmpinată asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul de procedură penală declara că, la data de 01.09.2019, împreună cu soțul său, Cuciuc Constantin, precum și cu Bostan Andrei, Bostan Cristina și Leahu Ion, s-au deplasat în orașul Vadul lui Vodă. Nu își amintește ora exactă, însă a menționat că, întrucât mai multe localuri erau închise, au intrat într-un local disponibil, a cărui denumire nu o cunoaște. A declarat că au stat la masă aproximativ trei ore, timp în care bărbații au consumat bere, iar ea și Cristina Bostan nu au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, băieții au fost chemați afară prin semne de către persoane necunoscute. A precizat că unul dintre tineri a deschis ușa localului și a făcut un gest cu mâna în direcția soțului său, semn prin care îl chema afară. A descris persoana respectivă ca fiind de statură înaltă și cu părul cafeniu, fără a-i cunoaște identitatea și fără a putea spune dacă aceasta a participat efectiv la agresiuni. Bostan Andrei, care îi este soț, au ieșit afară, iar ea a presupus că aceștia au ieșit pentru a fuma, în timp ce Leahu Ion a ieșit ulterior pentru a vedea de ce au fost chemați. După câteva minute, observând că aceștia nu revin, a ieșit afară împreună cu Cristina Bostan. Ajungând afară, i-a văzut pe Cuciuc Constantin, Bostan Andrei și Leahu Ion agresați fizic. Bostan Andrei se afla la pământ, iar Leahu Ion era aplecat, acuzând dureri la picior. A observat că aceștia erau loviți de mai mulți tineri necunoscuți, cu mâinile și picioarele. A precizat că ia văzut pentru prima dată pe agresori. Bostan Andrei prezenta lovituri în regiunea șoldului, iar Cristina Bostan încerca să calmeze conflictul. Îndată s-a apropiat de soțul său, care se afla sub un arbust și avea buza însângerată, acesta comunicându-i că a apelat poliția. A declarat că altercația a încetat în momentul în care cineva a strigat: „Cristi, liniștește-te că vine poliția”, după care persoanele implicate au fugit. A estimat că agresorii erau în număr de 3–4 persoane. Bostan Andrei nu i-a putut spune cine l-a agresat, întrucât fusese lovit din spate. De asemenea, nu cunoaște cine i-a aplicat lovitura cu un obiect metalic în urma căreia i-a fost spartă buza, precizând că și în prezent acesta are o cicatrice în acea regiune.

La întrebările acuzatorului, a declarat că nu a fost prezentă în momentul exact în care le-au fost aplicate loviturile lui Leahu Ion, Bostan Andrei și soțului său, întrucât când a ieșit afară aceștia erau deja bătuți. A menționat că a observat doar persoanele care îl loveau pe Bostan Andrei. Totodată, a precizat că agresorii se aflau încă la fața locului în momentul în care ea a ieșit afară și că a reușit să îi memoreze parțial.

A relatat că soțul său, Bostan Andrei și Leahu Ion prezentau vizibil urme de violență, fiind însângerați și cu semne evidente de agresiune fizică. Ulterior, la poliție, i-au fost prezentate persoane pentru recunoaștere, iar aceasta a indicat că a recunoscut unele dintre persoanele implicate, fără a-și aminti exact numele acestora.

A mai declarat că una dintre angajatele localului, de gen feminin, a strigat în timpul conflictului: „Cristian, liniștește-te”. Cu toate acestea, nu își amintește dacă, în cadrul procedurii de recunoaștere efectuate la poliție, l-a identificat anume pe Cristian. A precizat că a recunoscut două persoane. A doua zi, un colaborator de poliție i-a prezentat mai multe secvențe video pentru a identifica persoanele care i-au agresat pe soțul său, Bostan Andrei și Leahu Ion, iar aceasta a declarat că le-a recunoscut în imaginile respective. Ulterior, de la soțul său, a aflat că persoanele respective se numeau Cristian, Ion și Mihai, însă a precizat că nici ea și nici soțul său nu îi cunoșteau anterior și nu știe din ce localitate sunt. A declarat că nu îl cunoaște pe Bordian Sergiu. (f.d. 157-158, vol. II);

46. ***Conținutul Procesul verbal de cercetare la fala locului din 05.09.2019 și planșa fotografică,*** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume adiacentul localului „Taverna”, din Parcul Nistrean, or. Vadul lui Vodă. (f.d. 12-13, vol. IV- I);

47. ***Conținutul raportului de constatate nr.201902D2011 din 18.09.2019,*** potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Leahu Ion s-a constatat excoriații la nivelul feţei, *****, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect cotodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 28, vol. IV);

48. ***Conținutul raportul de constatare nr. 201902D2012 din 18.09.2019,*** potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Cuciuc Constantin, s-a constat *****, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează vătămarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. (f.d. 31, vol. IV);

49. ***Conținutul raportul de constatare nr.201902D2010 din 04.10.2021,*** potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bostan Andrei s-a constatat plagă contuză în regiunea supraorbitală pe dreapta care a fost cauzată în rezultatul acţiunii a unui obiect contodent dur, în timpul şi circumstanţele indicate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. Fractura mandibulei în consolidare a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice, a unui obiect contodent dur, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d. 35 vol. IV);

50. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaștere părții vătămate Leahu Ion, dânsul l-a recunoscut pe Anghelici Cristian ca fiind acea persoană care l-a agresat fizic.(f.d. 214-215, vol. IV);

51. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere martorului Cuciuc Ecaterina, dînsa l-a recunoscut pe Anghelici Cristian fiind acea persoană care i-a agresat fizic pe soţul ei şi prietenii acestuia. (f.d. 216-217, vol. IV)

52. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaștere părții vătămate Cuciuc Constantin, dânsul l-a recunoscut pe Anghelici Cristian ca fiind acea persoană care l-a agresat fizic.(f.d. 218-219, vol.. IV)

53. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere părţii vătămate Bostan Andrei, dînsul la recunoscut pe Anghelici Cristian ca fiind acea persoană care la agresat fizic (f.d. 221-222, vol. IV)

54. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere părţii vătămate Cuciuc Constantin, dînsul l-a recunoscut pe Vîntu Ion ca fiind acea persoană care l-a agresat fizic (f.d. 203-204, vol. IV)
55. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere părţii vătămate Bostan Andrei, dînsul la recunoscut pe Vîntu Ion ca fiind acea persoană care l-a agresat fizic. (f.d. 205-206, vol. IV)
56. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere martorului Cuciuc Ecaterina, dînsa l-a recunoscut pe Vîntu Ion fiind acea persoană care i-a agresat fizic pe soţul ei şi prietenii acestuia. (f.d. 8-207-208, vol. IV)
57. ***Conținutul procesul verbal de prezentare spre recunoaştere din 28.02.2020,*** prin care fiindu-i prezentată spre recunoaştere părţii vătămate Leahu Ion, dînsul l-a recunoscut pe Vîntu Ion ca fiind acea persoană care l-a agresat fizic. (f.d. 210-211, vol. IV).
58. ***Conținutul raportul de expertiză nr. 202002D107 din 26.11.2020,*** potrivit concluziei căruia s-a stabilit că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bostan Andrei, s-a constat plagă contuză, regiunea supraorbitală, pe dreapta, care a fost cauzată în rezulatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. Fractura mandibulei în consolidare a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d. 68-69, vol. IV).
59. ***Conținutul Raportul de expertiză nr. 202002D2108 din 26.11.2020***, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele set. Leahu Ion, s-a constatat excoriaţii la nivelul feţei, *****, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 79-80, vol. IV).
60. ***Conținutul Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D2109 din 26.02.2020***, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet.Cuciuc Constantin: s-a constat *****, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară. (f.d. 85-86, vol. IV).
61. De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu martorii Cebotari Mihaela, Zubcu Victor, Bordian Sergiu, Scurtu Iurie, Guțu Igor, Cioban Marina, Panuș Daniel, Zmeu Aliona, Mîndru Iurie, renunț care a fost acceptat de către instanța de judecată şi de partea apărării, ori acuzarea nu a asigurat prezența acestor martori din motive parţial obiective şi neargumentate suficient, motiv pentru care instanța a continuat examinării cauzei în lipsa acestora, fără a accepta citirea declarațiilor acestora, în privința căror dispoziţii, partea apărării nu a obiectat.
62 La fel, în şedinţă de judecată, de către partea apărării, nu au fost prezentate şi cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării, iar în dezbateri judiciare, apărătorul Alexei Brînză a solicitat pe unele capete de acuzare a fi reîncadrate, iar pe altele să fie dispusă achitarea ultimului.

IV. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ şi ÎCADRAREA JURIDICĂ.

63. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

64. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

65. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

66 Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

67. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

68. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatelor le-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriile întocmite, în privinţa cărora nu au fost reţinute obiecţii prin lipsă de claritate sau previzibilitate.

69. Instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

70 În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

71 Instanţa a apreciat probele şi a constatat vinovăţia persoanelor vizate, doar în corespundere cu prevederile art. 325 din Codul de procedură penală, potrivit căruia judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel încât modificarea învinuirii în

instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.
72. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei
73 În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
74. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
75 Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse de faptele care a fost învinuit inculpatul, doar cu excepția epizodului de care ultimul este învinuit de organul de urmărire penală în baza art.287 alin.(1) Cod penal.
76. Un prim aspect pe care îl va reține instanța este faptul că potrivit actului de învinuire lui Anghelici Cristian i s-a încriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, individualizată prin – huliganismul agravat, în privința părților vătămate Brînza Alina și Țurcan Vitalie, Bivol Oleg și Mîndru Tatiana.
77. Din învinuirea înaintată lui Anghelici Cristian rezultă că în toate aceste trei epizoade ultimului i s-a imputat calificativul „grosolan”.
78. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul Penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr.44g/2021,nr.49g/2021 şi nr.76g/2021) s-a declarat neconstituționale cuvântul „**grosolan**” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.
79. Prin aceiași hotărâre Curtea nu a reținut criticile autorilor sesizărilor, potrivit cărora sintagma „**obrăznicie deosebită”** din articolul 287 alin. (1) din Codul penal ar fi imprevizibilă din cauză că legislatorul nu a stabilit în mod expres modalitățile de manifestare a acestui comportament. Apelând la consultanța de specialitate, o persoană ar putea afla care acțiuni pot fi catalogate ca acțiuni care se deosebesc prin „obrăznicie deosebită”. Prin urmare, Curtea a constat că acest capăt al sesizării nu prezintă probleme din perspectiva standardului calității legii penale.
80. În contextul dispozițiilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021, instanța a ajuns la concluzia de a exclude din învinuirile înaintate inculpatului Anghelici Cristian calificativul de „grosolan”, reținând totodată că, faptele acestuia nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală persoanele care au săvârşit

faptele prejudiciabile de huliganism, pentru care a și constatat faptele fără calificativul „grosolan” expus în partea III.

81. Cu referire la încadrarea juridică a faptelor comise de inculpat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

82. Obiectul juridic principal al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

83. Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, libertatea psihică (morală) a persoanei.

84. Instanța de judecată reține că valorile sociale enunțate la alineatele precedente, au fost afectate în urma realizării de către inculpat a faptelor reținute prin prezenta sentință.

85. Temeiuri care ar justifica acțiunile inculpatului pentru faptele încadrate în baza art.287 alin. (3) Cod penal, în măsura în care să înlăture caracterul penal al faptelor acestuia, la caz nu au fost stabilite.

86. Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă corpul persoanei.

87. Latura obiectivă se reține că norma legală enunțată incriminează mai multe acțiuni alternative, incriminate separat de legiuitor şi care, prin ele însele, pot determina angajarea răspunderii penale.

88. Infracțiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

89. Reieşind din dispoziţiile legii penale, urmînd a fi distinse trei forme de huliganism, pasibile de răspundere penală, şi anume: 1. huliganism simplu, prevăzut de art.287 alin.(1) CP; 2. huliganism calificat, prevăzut de art.287 alin.(2) CP; 3. huliganism agravat, prevăzut de art.287 alin.(3) CP dacă această faptă este săvârşită cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

90. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

91. Prin încălcare a ordinii publice se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obştesc etc.

92. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

93. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârşirii

unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății. Prin amenințarea cu aplicarea violenței presupune că victimei i se provoacă, în mod verosimil, sentimentul de teamă de a fi supusă violenței, cauzându-se astfel o suferință psihică.

94. Prin „violență”, în sensul art. 287 Cod penal, se înțelege violența soldată cu vătămarea uşoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă

95. Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

96. Alte obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcţie, pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităţilor vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanţe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăţi din mobilă sfărâmată, ştachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calităţile vulnerante „neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puştii sau cu mânerul armei albe).

97. Subsumând aspectele de drept material relatate supra și anume semnele distinctive ale variantei agravante a componenței de infracțiune stabilite de art. 287 alin. (3) CP la faptele inculpatului, instanța apreciază că prin acțiunile sale Anghelici Cristian, a realizat semnele laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

98. Astfel, pe toate cele trei episoade de huliganism agravant, Anghelici Cristian, acesta a realizat acțiunea de încălcare a ordinii publice, deoarece ultimul prin faptul că a pătruns fără voie în gospodăria lui Brînza Alina, a inițiat cu ultima în curtea gospodăriei o ceartă utilizînd cuvinte obscene și jignitoare în adresa acesteia, care au fost auzite de feciorul ultimei, și ultimul fiind în cunoștință că acțiunile sale pot fi auzite și văzute din curtea gospodăriei, atît de cei casnici cît și de alte persoane iar această acțiune a fost însoțită de aplicarea violenței, care a fost exprimată prin tragere de păr, acțiunea de ținere cu forța a mîinilor, fiind împiedicată să apeleze după ajutor, cauzîndu-se o suferință psihică.

99. De asemenea, în continuarea acțiunilor sale a continuat încălcarea ordinii publice, prin obrăznicie ori odată ce a intervenit Țurcan Vitalie întru a contracara acțiunile inculpatului, cel din urmă nu s-a conformat cerințelor acestuia de a înceta și a părăsi ograda lui Bîrnza Alina, dara a adresat în continuare cuvinte necenzurate în adresa acestuia, după care a aruncat în direcția ultimului cu o rangă metalică, însă din motive obiective nu a fost lovit fiind tras de o altă persoană, circumstanță care nu a dus la cauzarea de vătămări, respectiv față de persoana care a intervenit pentru a curma actele huliganice a aplicat un obiect în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice pentru vătămarea integrității corporale.

100. Prin urmare, instanța apreciază că aceste acțiuni ale inculpatului reprezintă primul element al laturii obiective al infracțiuni incriminate - încălcare a ordinii publice. Ori, prin realizarea acestor acțiuni inculpatul a manifestat o lipsă vădită de respect față de spectrul de norme morale și de drept pozitiv specificate mai sus, care sunt unanim acceptate de societate, demonstrând prin această conduită o nepăsare gravă în raport cu aceste norme, care este orientată spre întreaga societate. La fel, se reține că în faptele inculpatului sunt reliefate și elementele acțiunii adiacente – amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, opunerea de rezistență violentă persoanei, care curmă actele huliganice, aplicarea unui obiect în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice pentru vătămarea integrității corporale, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.
101. În același context, se reține că utilizarea cuvintelor necenzurate prin sine însele reprezintă o conduită care denotă o abatere gravă și esențială de la normele general acceptate de conduită în societate, fiind rostite față de altă persoane, inclusiv copii și care pot fi auzite și de trecători, vecini, ori conflictul a avut loc în curtea gospodăriei lui Brînza Alina.
102. Totodată, instanța va exclude din învinuirea adusă lui Anghelici Cristian pe episodul părților vătămate Brînza Alina și Țurcan Vitalie din data de 16 iunie 2019, ora 22.00, circumstanța că ultimul ar fi îmbrîncit-o pe Brînza Alina, ori fiind audiată ultima în cadrul ședinței de judecată, expres a enunțat că nu a fost îmbrîncită de către Anghelici Cristian, a se vedea declarațiile, pct.31.
103. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în fapta inculpatului sunt întrunite elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate și anume acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, opunerea de rezistență violentă a persoanei care curmă actele huliganice care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.
104. În temeiul celor specificate la alineatele anterioare, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele distinctive ale laturii obiective a infracțiunii de huliganism incriminate de art. 287 alin. (3) Cod penal.
105. Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a cet. Anghelici Cristina, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora și a acționat în acest sens. Motivul infracțiunii comise de Anghelici Cristian este motiv huliganic - dorința de a-și demonstra superioritatea fizică față de partea vătămată Brînza Alina, cu care anterior cazului au fost într-o relație de prietenie, dar care a încetat, precum și față de partea vătămată Țurcan Vitalie.
106. Ce ține de episodul care a avut loc în incinta magazinului ÎI „Mîndru Iurie”, unde în calitate de parte vătămată fiind Bivol Oleg, la fel, întrunind elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii în baza cărora a fost încadrată fapta lui Anghelici Cristian și anume în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ori cert a fost stabilit că inculpatul aflându-se în loc public, ori magazinul în fața căruia a avut loc conflictul fiind întotdeauna accesibil publicului și acesta a fost văzut de Prodan Cristina, a adresat aceleași cuvinte obscene față de Bivol Oleg, cu care inițial s-au îmbrâncit, după care ultimul i-a deteriorat cu piatra parbrizul de la unitatea de transport cu care venise acesta la magazin, iar ulterior cu o piatră a aruncat în adresa ultimului, în încercarea de a-i aplica vătămări corporale.

107. Pe acest capăt de acuzare, instanța a exclus din faptele imputate lui Anghelici Cristian acțiunile că ar fi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele și o lovitură cu piatra în regiunea capului, ori din declarațiile părții vătămate Bivol Oleg, acesta clar a expus că nu i-au fost aplicate de inculpat lovituri cu pumnii și picioarele și nu a fost lovit cu piatra, aici instanța va reține declarațiile părții vătămate în această parte ori ele corespund celor date la etapa urmării penale și care coroborează cu cele ale martorului Prodan Cristina, „*...La un moment dat, Anghelici Cristian a luat o piatră și a aruncat-o în direcția persoanei respective...”.,* date în lipsa raportului de constatare medico-legală nu vin să confirmă că acesta ar fi fost lovit cu acea piatră, dar că acesta a fost îndreptată spre cauzarea vătămărilor corporale părții vătămate, acest date se confirmă.
108. Încît, fiind în acest aspect încadrată fapta inculpatului Anghelici Cristian, de care urmează a fi recunoscut vinovat și anume în baza art.287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.
109. Referitor la cel de-al treilea episod în privința părții vătămate Mîndru Tatiana, de asemenea fapta inculpatului întrunind semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate, cît și celei subiective, ori ultimul aflîndu-se în stare de ebrietate și menifestând acel comportament agresiv și scandalagiu a intrat în interiorul magazinului unde se afla dînsa și inculpatul care i-ar fi ordonat să cheme prietenii acesteia, „poliția”, după care a ieșit din magazin, iar din ghiveciul amplasata în fața magazinului a scos un brad pe care l-a aruncat și a revenit, avînd asupra s-a un cuțit amenințînd „Vă tai pe toți”, *inclusiv pe el și pe polițiști. Deși partea vătămată nu a perceput această amenințare ca reală, dar avîndu-se în vedere că totuși inculpatul flutura cu acest cuțit, respectiv acest cuțit putea fi aplicat pentru vătămarea integrității corporale.* Motivul huliganic - dorința de a-și demonstra superioritatea fizică, cauzată de consum de alcool.
110. Consecutivitatea celor relatate de partea vătămată se coagulează ulterior cu mijloacele materiale de probe prin care a fost ridicat cuțitul care a fost utilizat de Anghelici Cristian.
111. În atare situație, urmînd a fi recunoscut vinovat și pe acest episod de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.
112. Pe acest, capăt de acuzare, organul de urmărire penală a imputat inculpatului faptul că inculpatul ar fi amenințat vânzătoarea cu *incendierea magazinul*, fapt care nu a fost probat, ori însuți partea vătămată audiată în ședința de judecată nu a comunicat că ar fi fost amenințată în asemenea mod, doar că acest comportament al inculpatului agresiv, ofensator a dus la sistarea activității sale timp de vreo 10 minute, pct.35.
113. În circumstanțele descrise la pct.12, în fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat în privința părților vătămate Cuciuc Constantin, Bostan Andrei și Leahu Ion, se reține modalitatea normativă a art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârşite de mai multe persoane.

114. Așa cum s-a statuat și supra, acţiunile de huliganism sunt orientate, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice.
115. În atare situație, făptuitorul, deși își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică, pentru ce și poartă răspundere.
116. În speță, s-a stabilit, că de fapt fără a avea un motiv determinat, inculpatul de comun acord cu alte două persoane au inițiat un conflict cu părțile vătămate Cuciuc Constantin, Bostan Andrei și Leahu Ion în fața localului situat în parcul Nistrean din or.Vadul lui Vodă, ce reprezintă o stradă, care cu certitudine reprezintă un loc public, față de care au aplicat violența, ori ultimii s-au ales cu vătămări corporale ușoare și neînsemnate, date care coroborează cu mijloacele materiale de probă de la pct.46-60.
117. ***Ce ține de capătul de acuzare de care este învinuit inculpatul în baza art.287 alin. (1) Cod penal, pe episodul în privința părții vătămate Brînza Alina din 16.06.2019, ora.21.00. pct.4***
118. Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
119. E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
120. Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, *sentinţa de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii*.
121. Potriviti acestui capăt de acuzare menționat la pct.4 inculpatul este învinuit de faptul că în prejma barului „Luminița”, în jurul orelor 21.00, în prezența altor persoane, a inițțiat o ceartă cu Bîrnza Alina, față de care s-a adresat cu cuvinte necenzurate în glas tare, îmbrîncind-o, după care la intervenția lui Țurcan Vitalie de a-l calma, inculpatul l-ar fi injurta și pe ultimul cu cuvinte necenzurate.
122. Organul de urmărire penală a încadrat fapta inculpatului pe acest episod în baza art.287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită
123. Din probele anexate la dosar, examinate în coroborare, instanța de judecată denotă că, în în acțiunile inculpatului Anghelici Cristian nu se regăsește unul din semnele esențiale ale infracțiunii de huliganism însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, care este un semn calificativ al infracțiunii în cauză.
124. Or, din declarațiile părții vătămate, Brînză Alina, date în ședința de judecată ultima a expus că violență față de ultima în incinta barului „Luminița” nu a fost aplicată, ori a relatat că „….A oprit la magazinul „Luminița”, deoarece uitase să cumpere ceva. Lângă magazin, Anghelici Cristian a încercat să se apropie de ea, însă ea i-a rugat pe Maxim Țurcan și Vitalie Țurcan, care sunt frați, să facă tot posibilul pentru ca Anghelici Cristian să nu se apropie de ea. Anghelici Cristian a încercat să vorbească cu ea. Vitalie Țurcan a urcat în automobil împreună cu ea și a condus-o până la poartă, menționându-i că, în cazul în care apare Anghelici Cristian, să îl contacteze. Acțiunile huliganice ale lui Anghelici Cristian față de ea au avut loc în gospodăria sa înainte de sosirea lui Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan, cînd a fost ținută cu forța, trasă de păr, împiedicată să telefoneze. La magazinul „Luminița”,

Anghelici Cristian nu a întreprins nimic împotriva ei, însă a rugat pe frații Vitalie Țurcan și Maxim Țurcan să o ajute în cazul în care acesta s-ar apropia de ea. A susținut că Anghelici Cristian doar dorea să vorbească cu ea, lucru pe care ea nu și-l dorea", respectiv alte mijloace probatorii instanței nu au fost prezentate ce ar veni să confirmă învinuirea inculpatului că în incinta magazinului ar fi injurat-o cu glas tare, că ar fi îmbrâncit-o.

125. Deși din declarațiile lui Țurcan Vitalie, care a fost pe prezenta cauză audiat și instanței acesta a relatat la pct. 32 "....La magazinul „Luminița", Anghelici Cristian *manifesta un comportament agresiv și neadecvat față de Brînză Alina*. *Acesta o înjura și o trăgea de mână, iar el, observând comportamentul agresiv, a încercat să-l liniștească, întrucât Alina se temea de acesta*. În continuare, i-a recomandat Alinei să plece acasă, însă aceasta a refuzat, invocând teama de a se deplasa singură. Ulterior, împreună cu Alina s-au urcat în automobilul acesteia și s-au deplasat la domiciliul ei, iar după ei a venit și fratele său cu propriul autoturism..." aceste date nu probează că față de partea vătămată a fost anume aplicată violența fizică. Or, în fiecare caz aparte urmează a fi analizată intensitatea acelor acțiuni comise de făptuitor prin adresarea cu cuvinte obscene, care pot forma contravenția prevăzută de art.69 Cod contravențional și acea tragere de mîină dacă a fost una violentă, ori doar cu scopul de a încerca de a comunica cu Brînza Alina.

126. Ba mai mult, organul de urmărire penală din învinuirea adusă nici nu a imputat inculpatului pe acest capăt de acuzare că față de Brînza Alina a fost aplicată violența psihică.

127. În atare situație instanța de judecată nicidecum nu poate reține și va respinge ca vădit eronată poziția acuzatorului de stat potrivit căreia fapta infracțională s-ar fi realizat „ prin numirea cu cvinte necenzurate în glas, prin îmbrînceli".

128. Respectiv, este evident faptul că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, pentru stabilirea adevărului, obligaţie ce este impusă de art. 254 CPP RM.

129. Prin urmare, instanța de judecată, reieșind din argumentele enunțate supra, conchide că acțiunile de urmărire penală, în această parte, au fost unele insuficiente, care nu au dus la stabilirea adevărului, ancheta fiind una evident superficială ce, în opinia instanței de judecată, a dus la adoptarea unei soluții eronate prin încadrarea faptei inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe episodul de la pct.4 în privința părții vătămate Brînza Alina din 16 iunie 2019, ora.21.00, nefiind întrunite nici latura obiectivă și nici cea subiectivă a infracțiunii imputate.

130. Prin urmare, sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) CPP RM, care stabilește că: *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea şi apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă şi mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziţia proprie şi a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziţia adversarului procesual.

131. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice*

persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

132. Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

133. Încît examinînd materialele cauzei penale, instanța constată că, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, care ar atesta că față de partea vătămată ar fi fost aplicată violența și ar fi fost realizată de inculpate latura obiectivă și subiectivă, și din acest motiv ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare în partea ce ține de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta lui Anghelici Cristian nu întrunește elementele infracțiunii.

134. Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile apărării, expuse de avocatul Alexei Brînză, potrivit cărora nu s-ar fi dovedit vinovăția inculpatului Anghelici Cristian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alineatul (2) litera b) Cod penal al Republicii Moldova și articolul 287 alineatul (3) Cod penal al Republicii Moldova, precum și solicitarea de încetare a procesului penal cu constatarea existenței unor fapte contravenționale.

135. Or, în urma examinării complete și obiective a probatoriului administrat în cauză, instanța constată că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin ansamblul probelor coroborate, inclusiv declarațiile martorilor, proceselor-verbale întocmite în cadrul urmăririi penale, precum și alte mijloace de probă administrate în ședința de judecată, care se completează reciproc și confirmă circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire și cele constatate de instanță.

136. Argumentul apărării, potrivit căruia declarațiile părții vătămate Bivol Oleg ar exclude existența faptei infracționale, nu poate fi reținut, întrucât acestea au fost analizate în coroborare cu întregul material probator administrat. Faptul că partea vătămată a relatat anumite circumstanțe diferite sau incomplete nu este de natură să înlăture răspunderea penală a inculpatului, atâta timp cât existența faptelor este confirmată de alte probe pertinente și concludente.

137. Totodată, instanța respinge critica apărării privind credibilitatea martorului Prodan Cristina, întrucât declarațiile acesteia au fost apreciate în ansamblu cu celelalte probe administrate, neexistând motive obiective care să le înlăture forța probantă. Simpla invocare a unor presupuse contradicții nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a declarațiilor martorilor, în lipsa unor probe care să le infirme.

138. De asemenea, instanța reține că solicitarea apărării privind reîncadrarea juridică a faptelor în categoria contravențiilor este neîntemeiată, întrucât faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Codul penal, inclusiv sub aspectul laturii obiective și subiective, iar gradul de pericol social al acestora exclude calificarea lor ca simple fapte contravenționale.

139. Prin urmare, instanța conchide că alegațiile apărării sunt declarative, nefiind susținute de ansamblul probelor administrate, motiv pentru care se resping ca neîntemeiate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au

fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor pe episoadele de la pct. 14, 16, 18 și 20 , iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Anghelici Cristian la răspundere penală în baza art.287 alin. (2) lit.b), și 287 alin. (2) Cod penal.

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

140. În conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

141. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. De aici se desprinde că scopul imediat al pedepsei se realizează prin funcţia de constrângere a pedepsei (care implică o privaţiune de drepturi la adresa inculpatului), funcţia de reeducare (care implică înlăturarea deprinderilor antisociale ale inculpatului), dar şi prin funcţia de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârşirea de noi infracţiuni, datorită consecinţelor la care se expun.

142. Or, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real îl prezintă persoana inculpatului, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Prin urmare este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ şi preventiv al pedepsei este esenţial condiţionată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanţei de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei şi periculozitatea infractorului, precum şi durata şi modalitatea de executare a sancţiunii pe de altă parte.

143. Revenind la situaţia concretă din cauza de faţă, Curtea apreciază că pedeapsa ce va fi aplicată, atât prin cuantum cât şi prin modalitatea de executare stabilită trebuie să fie în concordanţă cu dispoziţiile art. 75 Cod penal.

144. Art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului

pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
145. Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie ***echitabilă***, ***legală*** şi ***individualizată***.
146. Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunile comise de Anghelici Cristian prevăzută de art. 287 alin. (3) și art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă și gravă.
147. În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Anghelici Cristian *****, *circumstanţe care atenuează răspunderea penală*, nu s-au stabilit.
148. În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului inculpatului Anghelici Cristian*, circumstanţe care agravează răspunderea penală*, nu s-au stabilit.
149. Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.
150. *<u>În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:</u>*

Inculpatul este în vârstă de 32 ani, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii. Din fișa de cazier penal și contravențional rezultă că acesta are antecedente penale, manifestând un comportament antisocial repetat și nefiind la prima abatere de la legea penală. Aceste aspecte îndreptățesc instanța să considere că fapta comisă de inculpat, nu este una izolată (f.d.113-114; 123-137,vol I). Potrivit caracteristicii eliberate de administrația publică locală de la locul de trai se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv. (f.d.64 Vol V); la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 120, 121 Vol. I).
151. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal al Republicii Moldova, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
152. În speță, instanța reține că faptele incriminate inculpatului au fost săvârșite în perioada anilor 2019–2020, motiv pentru care urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la data comiterii acestora.
153. Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, legea penală stabilea pedeapsa amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Totodată, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, stabilea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.
154. Astfel, instanţa de judecată conchide că, în speță restabilirea echităţii sociale, perturbate prin infracţiune, precum şi reeducarea inculpatului va putea fi efectuată prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.
155. Instanța așa și cum a reținut supra, a menționat că nu există careva temeiuri de

liberare a persoanei, pe temeiul intervenirii termenului de prescripție, deoarece conform art.60 alin. (5) Cod penal, pînă la modificările operate prin LP136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024, prevedea că curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, la caz inculpatul fiind anunțat în căutare, ceea ce atestă că s-a sustras de la judecată, iar termenul de prescripție este suspendat.

156. La aplicarea pedepsei în privința inculpatului Anghelici Cristina, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, călăuzindu-se de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, de faptul că s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare, precum și de poziția părților vătămate care nu au pretenții de ordin material și moral și au considerat că inculpatul poate fi reeducat fără a fi privat de libertate, instanța consideră că totuși că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către acesta, reieșind din circumstanțele cauzei.

157. În atare condiții, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunile comise de Anghelici Cristian, fac parte din categoria celor mai puțin grave, și după caz grave ținând cont de scopul pedepsei penale, de personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, pe episodul din 16 iunie 2019, aproximativ la ora 22:00 minute în privința părților vătămate Brînza Alina și Țurcan Vitalie) este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

158. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, pe episodul din 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:00 în privința părții vătămate Bivol Oleg este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

159. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, pe episodul episodul din 01 mai 2020, aproximativ la ora 19:45 în privința părții vătămate Mîndru Tatiana este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani

160. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal, pe episodul episodul din 01 septembrie 2019, aproximativ la ora 23:30, în privința părților vătămate Cuciuc Constantin, Leahu ion și Bostan Andrei este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

161. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptelor, în timpul judecății etc

162. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația şi persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și persoana celui vinovat, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnatul cît și de alte persoane.

163. Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute

de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracțiuni din partea ultimului.

164. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a o pedepsi" reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

165. Instanța reține că, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

166. În aceiaşi ordine de idei instanţa consideră că în privinţa inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) CP, ori acesta a comis patru infracţiuni fără să fi fost condamnat pentru vreo una din acestea, și respectiv, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Anghelici Cristian pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

167. Aceasta pedeapsă este considerată echitabilă și proporțională cu gravitatea faptelor comise, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

V. ACȚIUNEA CIVILĂ:

168. În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

169. Potrivit alin.(1) al art.387 Cod de procedură penală al R.Moldova, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

170. În cadrul urmăririi penale și a ședinței judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile, ori părțile vătămate au relatat că nu nu au pretenții de ordin material și moral față de Anghelici Cristian.

VI. CHELTUIELI JUDICIARE:

171. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în şedinţă de judecată, acuzatorul de stata solicita încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1920 de lei de la inculpat.

172. Instanța menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

173. Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

174. Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Conform alineatul (2) al acestui articol,

instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

175. Conform art. 229 alin.(1) şi alin.3) CPP Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

176. Potrivit materialelor cauzei, la etapa urmării penale, au fost efectuate: raportul de constatare nr. 201902D2011 din 18 septembrie 2019, costul căruia constituie 320 lei; raportul de constatare nr.201902D2012 din 18 septembrie 2019, costul căruia constituie 320 lei; raportul de constatare nr.201902D2010 din 04 octombrie 2019, costul căruia constituie 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr.202002D2107 din 26 noiembrie 2020, costul căruia constituie 320 lei; raportul de expertiză judiciară nr.202002D2108 din 26 noiembrie 2020, costul căruia constituie 320 lei; cît și raportul de expertiză judiciară nr.202002D2109 din 26 noiembrie 2020, costul căruia constituie 320 lei, costul total al rapoartelor menționate fiind 1920 lei.

177. La 04 mai 2021, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, din cauza penală nr. ***** a fost disjunsă într-o procedură separată materialele în privința lui Cernobrîsov Maxim, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu atribuirea cauzei penale formate a nr. ***** (Vol.IV, f.d.112).

178. Reieșind din faptul că Anghelici Cristian a participat la infracțiunea de care a fost găsit vinovat în baza art.287 Alin. (2) lit.b) Cod penal împreună cu încă două persoane și anume cu Cernobrîsov Maxim, care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2023, și de la care a fost dispusă încasarea cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în mărime de 1/3, deci suma de 640 de lei, la fel în acord cu alte 2 (două) persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, iar în privința lui Vîntu Ion care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Criuleni din 19 iulie 2022 și încetat procesul penal în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Anghelici Cristian, în proporție de 1/3 din costul total al acestora ceea ce constituie suma de 640 lei.

VII. CORPURILE DELICTE:

179. Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

180. În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute corpurile delicte: prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 10.07.2020– un cuțitul cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și minerul din lemn de 13 cm, ridicat prin procesul verbal de cercetare la

fața locului din 01.05.2020, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni.(f.d.99-102, vol.I);

181. În continuare prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.08.2020 - ranga metalică ridicată din preajma domiciliului lui Brînza Alina din *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (f.d. 65-66, vol. I);

182. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict – un cuțit cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și minerul din lemn de 13 cm, și ranga metalică ridicată din preajma domiciliului Alinei Brînza din ***** care se păstrează în camera de păstrare al IP Criuleni, urmează a fi nimicite.

VIII. MĂSURA PREVENTIVĂ:

183. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

184. Astfel, luând în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce a fost aplicată și urmează a fi pusă în executare față de inculpatul Anghelici Cristian, instanța de judecată consideră necesar ca în privința acestuia să fie dispusă aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv, care se va menține până până la rămânerea definitivă a sentinței.

185. În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. art. 84 Cod Penal și art. 229, art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 CPP Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

ANGHELICI Cristian se achită de învinuirea adusă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, considerîndu-se reabilitat pe acesta capăt de învinuire.

ANGHELICI Cristian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ANGHELICI Cristian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe episodul părților vătămate Brînza Alina și Țurcan Vitalie și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ANGHELICI Cristian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe episodul părții vătămate Bivol Oleg și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

ANGHELICI Cristian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe episodul părții vătămate Mîndru Tatiana și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, se stabileşte definitiv prin aplicarea cumulului parţial de pedepse lui Anghelici Cristian

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Anghelici Cristian măsura preventivă- arestul preventiv care se va menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se menține procedura de căutare a inculpatului până la depistarea acestuia, cu informarea despre hotărârea adoptată în cauză.

Termenul executării pedepsei de către Anghelici Cristian se va calcula din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

Corpul delict – un cuțit cu lungimea de aproximativ 30 cm, lungimea lamei de 17 cm și minerul din lemn de 13 cm, și ranga metalică ridicată din preajma domiciliului Alinei Brînza din ***** care se păstrează în camera de păstrare al IP Criuleni, după rămânerea definitivă a sentinței urmînd a fi nimicite.

Se încasează de la inculpatul Anghelici Cristian în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 201902D2011 din 18 septembrie 2019; a raportului de constatare nr.201902D2012 din 18 septembrie 2019; a raportului de constatare nr.201902D2010 din 04 octombrie 2019; a raportului de expertiză judiciară nr.202002D2107 din 26 noiembrie 2020; a raportului de expertiză judiciară nr.202002D2108 din 26 noiembrie 2020; cît și a raportului de expertiză judiciară nr.202002D2109 din 26 noiembrie 2020 – în proporție de 1/3 din costul total al acestora, ceea ce constituie suma de 640 (șase sute patruzeci) lei. În rest, cerințele acuzării ce excedă suma adjudecată, se resping, ca neîntemeiate.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 15 mai 2026, cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina ARAPU-BUȚCO

Copia justă
Judecător Alina ARAPU-BUȚCO