

Дело №2а-178/2022
инстанции
к/н 2-21180482-06-2а-14072022
М.Г.

Судья первой

Хангану

Суд Комрат
Центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 ноября 2022 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Губенко С.А. и Караяну Л.И.,
секретаря Незальзовой М.,
с участием:

ответчика Сапунжи С.,
представителя ответчика адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке
апелляционную жалобу ответчика Сапунжи Сергея, поданную на решение
суда Комрат центральный офис от 27 мая 2022 года, вынесенное по
гражданскому делу по исковому заявлению Брага Ивана к Сапунжи Сергею о
взыскании морального ущерба и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Губенко С.А. по существу дела и по доводам
апелляции, заслушав участников судебного процесса и исследовав
материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса:

07 декабря 2021 года истец Брага Иван обратился в суд Комрат с
исковым заявлением к Сапунжи Сергею о взыскании морального ущерба и
судебных расходов.

В обоснование искового заявления истцом указано, что 26 ноября 2020
года уголовное дело №2020190494 поступило в отдел Комрат Прокуратуры
АТО Гагаузия по элементам преступления, предусмотренного ст.349¹ ч. (1)
УК РМ.

Основанием для начала уголовного преследования послужило поданное
им заявление о привлечении к уголовной ответственности примара ***** -
Сапунжи Сергея Дмитриевича, который 16 ноября 2020 года примерно в
10:40 часов, находясь в селе ***** у поста полиции, расположенном по

*****, унизил честь и достоинство Брага Ивана Федоровича, а также нанес ему один удар головой в область правого глаза, чем причинил немалую физическую боль и нравственные страдания.

Постановлением прокурора от 11 декабря 2020 года Константинова Татьяна. Уголовное судопроизводство было прекращено ввиду отсутствия в действиях Сапунжи С. элементов преступления, предусмотренного ст.349¹ ч. (1) УК РМ.

Вместе с тем, 15 декабря 2020 года, прокурором по данному делу, Константиновой Татьяной, было вынесено постановление о возбуждении производства о правонарушении в отношении Сапунжи Сергея Дмитриевича по элементам правонарушения, предусмотренного ст.78 ч. (1) КоП РМ – жестокое обращение или другие насильственные действия, причинившие незначительные телесные повреждения и подсудимому, было назначено наказание в виде штрафа в размере 20 условных единиц, то есть 1000 леев.

В рамках вышеуказанного уголовного дела, он Брага Иван Федорович был признан потерпевшим, однако в процессе рассмотрения дела гражданский иск им не подавался, и он не обращался к органу уголовного преследования и суду с заявлением о признании его гражданским истцом по делу.

В результате данного правонарушения ему как потерпевшему по делу был причинен значительный физический и моральный вред.

В результате совершения подсудимым вышеуказанного преступления ему были причинены физические и нравственные страдания, которые были им перенесены непосредственно в момент причинения вреда его здоровью, последующим продолжительным восстановлением его здоровья, в том числе психологического, невозможностью в период восстановления здоровья осуществлять полноценную жизнедеятельность, быть полезным членом общества. Нравственные страдания выразились в том, что он испытал сильнейший стресс, стыд и унижение от противоправных действий ответчика - примара села ***** Комратского района Сапунжи Сергея Дмитриевича.

Кроме того, действиями подсудимого были нарушены такие нематериальные блага, как достоинство его личности и личная неприкосновенность.

Жизнь, здоровье, достоинство личности и личная неприкосновенность относятся к нематериальным благам и являются его личными немущественными правами.

Согласно положениям, ст.21 ГК РМ личные немущественные права и другие нематериальные блага защищаются в случаях и порядке, предусмотренных ГК РМ в пределах, в которых использование способов

защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно требований ч. (1) ст.1998 ГКРМ лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 2025 ГКРМ возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения, а если это не представляется возможным, либо если потерпевшее лицо не заинтересовано в возмещении в натуре – путем уплаты денежного эквивалента (компенсации), установленного судебным решением.

Согласно требований ч. (1), ч. (2) ст.2036 ГКРМ в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения. Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

Размер компенсации причиненного ему морального вреда противоправными действиями Сапунжи Сергея он оценивает в 20 000 лей. При определении размера компенсации морального вреда просил принять во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства, а также степень нравственных страданий, причиненных ему в связи с причиненными ему телесными повреждениями.

Согласно п.ф) ч. (2) ст.9 ГК одним из оснований возникновению гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

Пункт g) ч. (1) ст.16 ГК, предусматривает, что защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем возмещения имущественного и в предусмотренных законом случаях неимущественного ущерба.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика Сапунжи Сергея в его пользу в качестве возмещения причиненного противоправными действиями Сапунжи Сергея морального ущерба денежные средства в размере 20000 леев.

Взыскать в его пользу с ответчика Сапунжи С. судебные издержки, понесенные при подаче данного искового заявления в суд, а именно государственную пошлину в размере 600 леев.

27 мая 2022 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым исковое заявление удовлетворил частично и своим решением взыскал с Сапунжи Сергея (Sapunji Serghei) в пользу истца Брага Ивана (Braga Ivan) 5000 леев в качестве причиненного морального ущерба и 100

леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов по уплате государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в суд.

В остальной части исковые требования отклонил за необоснованностью. (л.д. 43, 47-51)

01 июня 2022 года на это решение суда ответчик Сапунжи С. подал немотивированное апелляционное заявление (л.д. 45), которое дополнил 27 июля 2022 года. (л.д. 66-68) В своей апелляции appellant просит решение суда первой инстанции отменить и вынести новое решение об отклонении исковых требований за необоснованностью.

2.Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

Апеллянт отмечает, что решение суда в части удовлетворения заявленных требований, является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным.

При этом, суд основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены им, и доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Как следует из содержания принятого решения суд посчитал установленным, что противоправные действия ответчика Сапунжи С.Д., выразившимся в оскорблении, словесной ненормативной лексикой в адрес истица Брага И.Ф., также нанесения ему одного удара головой в область правового глаза, подлежат расценки как унижение честь и достоинства истца, а также причинение физической боли и нравственные страдания, что подтверждается указанными материалами дела, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец вправе претендовать на возмещение морального ущерба.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что требования истца Брага И.Ф. в части взыскания компенсации морального вреда, причиненного в результате его оскорбления и причинения физической боли, и нравственные страдания, со стороны ответчика Сапунжи С.Д. подлежат частичному удовлетворению.

В то же время appellant считает, что указанные доводы и выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным и исследованным в ходе судебного разбирательства.

Судебная инстанция обосновывает свои выводы постановлением прокурора о рассмотрении производства о правонарушении от 08 февраля 2021 года в соответствии с которым Сапунжи С.Д. был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ст. 78 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Между тем, исходя из постановления прокурора о рассмотрении производства о правонарушении от 08 февраля 2021 года Сапунжи С.Д. был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ст.78 ч.(1) Кодекса о правонарушениях выразившемся в жестоком обращении или других насильственных действиях, причинивших незначительные телесные повреждения.

Апеллянт считает, что указанным решением прокурора не была установлена виновность Сапунжи С.Д. в унижении чести и достоинства Брага И., причинении ему нравственных страданий и оскорблении, как ошибочно указывает суд в принятом по деду решении.

Соответственно указанные обстоятельства являясь самостоятельной частью предмета иска подлежали установлению и исследованию в гражданском процессе.

В то же время суд посчитав указанные обстоятельства уже установленными, не принял мер по их исследованию, представлению доказательств со стороны истца, неправомерно освободил истца от доказывания данных фактических обстоятельств.

Между тем если обратиться к мотивации судебного решения, суд во многом, если не во всем, обосновывая свои суждения и выводы об обоснованности иска (цитата из судебного решения: неоспоримым является тот факт, что Брага И.Ф., являясь потерпевшей стороной, претерпел физическую боль и нравственные страдания, поскольку будучи оскорбленный словесной ненормативной лексикой ... не могло не отразиться на репутации истца хотя бы потому что Брага И.Ф. является начальником СП № 4 ИП Комрат и в силу занимаемой им должности широко известен среди населения Р.Молдова, и тем более в *****, ***** именно доводами об установлении постановлением прокурора от 08 февраля 2021 года виновности Сапунжи С.Д. в унижении чести и достоинства Брага И.Ф., причинении ему нравственных страданий и его оскорблении, что на самом деле, прокурором исходя из принятого им решения не устанавливалось.

Кроме того, апеллянт считает, что присуждение и взыскание в пользу истца суммы в размере 5000 лей в качестве морального ущерба, необоснованно и лишено оснований.

В соответствии с положениями ст. 2037 ГК размер возмещения морального вреда определяются судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение по потерпевшего.

Характер и тяжесть морального вреда оценивается судебной инстанцией с учетом обстоятельств при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой учитывая особенности дела.

В этом контексте, следует вновь отметить, что под понятием морального ущерба подразумеваются психические и физические страдания, причиненные действиями или бездействием, затрагивающими неимущественные ценности, принадлежащие человеку с момента рождения или полученные в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство и профессиональная репутация, неприкосновенность частной жизни, семейная и личная тайна).

Согласно постановления Пленума Высшей судебной палаты № 9 от 09.10.2006 г. «О применении судебными инстанциями законодательства о возмещении морального вреда», обязанность доказывания факта причинения морального ущерба (понесенных психических или физических страданий) осуществляется потерпевшей стороной, поэтому, в заявлении о возмещении морального ущерба следует указать кем, при каких обстоятельствах и какими действиями/бездействием были причинены нравственные (психические) или физические страдания, в чем они выражаются.

В то же время, истец Брага И.Ф. не представил доказательств, демонстрирующих наличие причиненных психических или физических страданий.

Все доводы, приведенные в целях обоснования требования о взыскании морального ущерба, носят декларативный и формальный характер и предъявлены без наличия и приведения каких-либо доказательств и фактических обстоятельств, подтверждающих их существование.

Также апеллант считает необходимым отметить, что принятое решение противоречит существующей судебной практике, совершено по иному разрешающей аналогичные по своему характеру споры о компенсации причиненного морального ущерба вследствие противоправных действий, включая и преступлений.

14 июля 2022 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 59)

В судебное заседание апелляционной инстанции истец Брага И. не явился, будучи извещен надлежащим образом о месте, дате и времени

рассмотрения апелляционной жалобы, и не просил об отложении дела, либо о рассмотрении дела в его отсутствие.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также положения ст. 105 ч. (5) ГПК РМ, коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников судебного процесса, в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы представитель ответчика Сапунжи С., адвокат Жеков Н.П. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просил поданную жалобу удовлетворить в полном объеме.

Также адвокат считает, что присужденный судом размер компенсации необъективно завышен.

В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы представитель ответчик Сапунжи С. также поддержал доводы изложенные в апелляционной жалобе и просил ее удовлетворить.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, а также заслушав участников судебного процесса, коллегия считает апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд первой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (*Hirro Balani vs Spaniei*, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; *Georgiadis vs Greciei* №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия устанавливает, что его следует оставить без изменения, поскольку выводы суда первой инстанции, соответствуют обстоятельствам дела и судом правильно применены нормы материального права.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено на заседании коллегии апелляционной инстанции 07 декабря 2021 года истец Брага Иван обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Сапунжи Сергею о взыскании морального ущерба и судебных расходов.

27 мая 2022 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым исковое заявление удовлетворил частично и своим решением взыскал с Сапунжи Сергея (Sapunji Serghei) в пользу истца Брага Ивана (Braga Ivan) 5000 леев в качестве причиненного морального ущерба и 100 леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов по уплате государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в суд.

В остальной части исковые требования отклонил за необоснованностью. (л.д. 43, 47-51)

Коллегия считает, что судом вынесено законное и обоснованное решение о частичном удовлетворении исковых требований, исходя из следующих обстоятельств.

Так, апеллиант, будучи не согласен с решением суда первой инстанции просит его отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ссылаясь при этом на отсутствие надлежащих доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 45 КоП РМ лицо, чьи права или законные интересы ущемлены правонарушением, может защитить их путем подачи гражданского иска в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Данное лицо имеет, в частности, право на возмещение имущественного и неимущественного ущерба, причиненного ему правонарушением.

В соответствии с ч. (1) ст. 1998 ГПК РМ лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

Под моральным ущербом подразумеваются физические или психические страдания, которые были причинены действиями или бездействиями, посягающими на ценности неимущественного характера, принадлежащие человеку с момента рождения, или посягающими на законно приобретенные ценности (жизнь, здоровье, достоинство и деловая репутация, неприкосновенность личной жизни, семейная и частная тайна), действиями, посягающими на личные права неимущественного характера (право использовать собственное имя, авторское право).

Как усматривается из материалов дела, наличие неправомерного деяния и вина ответчика Сапунжи С. выразившаяся в совершении правонарушения подтверждается постановлением прокурором отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия Константиновой Т. от 15 декабря 2020 года о возбуждении в отношении Сапунжи Сергея Дмитриевича производства о правонарушении, в соответствии с которым был констатирован факт

совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 78 КоП РМ. (л.д. 13-14)

Фактическим основанием для составления постановления послужили следующие обстоятельства: *«Сапунжи С.Д. 16 ноября 2020 года примерно в 10:40 часов в селе ***** у поста полиции, расположенного по *****, унизил честь и достоинство Брага И.Ф., а также нанес Брага И.Ф. один удар головой в область правого глаза, чем причинил ему физическую боль и нравственные страдания».*

По результатам рассмотрения указанного постановления о рассмотрении производства о правонарушении, решением прокурором отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия Константиновой Т. от 08 февраля 2021 года, Сапунжи С.Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 78 КоП и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 20 условных единиц, то есть в размере 1000 леев. (л.д. 15-17)

В свою очередь, коллегия согласна с выводом суда о том, что данный факт является установленным вступившим в законную силу постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат Константиновой Т. от 08 февраля 2021 года, в связи с чем не подлежит доказыванию в рамках данного процесса согласно ст. 123 ГПК РМ.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 2036 ГК РМ в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения. Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

То есть, вред является моральным только тогда, когда является следствием нарушения определенных ценностей того же характера. Исходя из характера и правовой природы морального вреда, ответственным за него является ответчик – причинитель этого вреда, который и подлежит гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что Сапунжи С. обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в денежном эквиваленте) исходя из тех обстоятельств, что установленным является тот факт, что он противоправно и умышленно оскорбил словесно ненормативной лексикой Брага И., причинил физическую боль и нравственные страдания, чем унизил его честь и достоинство.

Также коллегия считает, что судом при оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения

морального вреда правомерно был учтен характер и тяжесть причиненных потерпевшему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица, которая обусловлена следующими факторами - характер действий ответчика.

Для определения компенсационной суммы, именно форма вины ответчика (умышленная, а не по неосторожности) как причинителя ущерба, имеет существенное значение.

Характер его действий выражен именно в форме умышленного нарушения требований законодательства, направленного на обеспечение защиты чести и достоинства человека, гарантирование физической и психологической неприкосновенности личности, а также предотвращения такого рода нарушений путем установления определенных правовых запретов и ограничений.

Более того, коллегия особо отмечает, что указанные противоправные действия были совершены в ***** у поста полиции, расположенного по адресу *****, что свидетельствует об их злом характере, что, безусловно, предполагает повышение уровня и размера ответственности для причинителя морального вреда.

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Таким образом, коллегия находит, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований частично взыскав с ответчика в качестве возмещения компенсации морального вреда в размере 5000 леев с учетом характера и тяжести, причиненных нравственных страданий, а также обстоятельств, при которых они были причинены, руководствуясь принципом справедливости и соразмерности.

В контексте вышеизложенного коллегия отмечает, что не могут быть приняты во внимание в качестве основания для отмены обжалуемого определения доводы апелланта, изложенные им в апелляции, поскольку они опровергаются как доказательствами, имеющимися в материалах дела, так и

обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также на заседании коллегии апелляционной инстанции.

Так, необоснованным является довод апеллянта о том, что постановлением прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия Константиновой Т. не была установлена виновность Сапунжи С.Д. в унижении чести и достоинства Брага И., причинении ему нравственных страданий и оскорблении, поскольку указанный факт подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат Константиновой Т. от 08 февраля 2021 года, которым Сапунжи С.Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 78 КоП и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 20 условных единиц, то есть в размере 1000 леев. (л.д. 15-17)

Вместе с тем коллегия отмечает, что постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдела Комрат Константиновой Т. от 08 февраля 2021 года, достоверно было установлено, что правонарушение со стороны Сапунжи С.Д. имело место быть, на основании которого он признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 78 КоП РМ, однако обжаловано им не было в то время как правонарушитель Сапунжи С.Д. имел реальную возможность воспользоваться данным правом.

Следовательно, указанное приводит к выводу о том, что ответчик согласился с тем, что он совершил вышеуказанное правонарушение, при том, что доказательств обратного апеллянтом Сапунжи С. ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни на заседании коллегии апелляционной инстанции представлено не было, в связи с чем правомерным является вывод суда о имевшем место моральном ущербе, нанесенном действиями ответчика Сапунжи С. истцу Брага И.

Также не может служить основанием для удовлетворения апелляционной жалобы довод апеллянта о том, что присуждение и взыскание в пользу истца суммы в размере 5000 лей в качестве морального ущерба, необоснованно и лишено оснований, поскольку указанное обстоятельство нашло свое подтверждение доказательствами, имеющимися в материалах дела.

По мнению коллегии, является несостоятельной ссылка апеллянта судебную практику по другим гражданским делам, так как ст.12 ГПК РМ не предусмотрен судебный прецедент как источник права, то есть в Республике Молдова не действует прецедентное право.

Иных обстоятельств, которые бы служили основанием отмены обжалуемого решения, апеллянтом представлено не было.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, коллегия констатирует, что изложенные апеллянтом доводы являются необоснованными, и не подкрепленными какими-либо доказательствами, в связи с чем по мнению апелляционной инстанции, суд правомерно пришел к выводу об отклонении исковых требований за необоснованностью.

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 § 1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод (*Van de Hurk против Țările de Jos*, 19 апреля 1994, п. 61). Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела (*Hiro Balani против Испании*, 9 декабря 1994, п. 27).

В данном контексте судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, при этом первая инстанция при вынесении мотивированного решения рассмотрела и оценила все существенные доводы сторон исключительно на основании обстоятельств дела, эффективно обеспечив задачи гражданского судопроизводства, равенство сторон процесса перед законом и правосудием, а также обеспечив защиту прав, свобод и законных интересов сторон процесса предусмотренных ст.ст. 4, 6, 22 ГПК РМ.

При вышеуказанных обстоятельствах коллегия апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции в полном объеме установил и правильно оценил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в связи с чем судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат приходит к выводу о необходимости отклонения апелляционной жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п. а) ст. 385, статьями 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ответчика Сапунжи Сергея, отклонить.

Решение суда Комрат центральный офис от 27 мая 2022 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению Брага Ивана к Сапунжи Сергею о взыскании морального ущерба и судебных расходов, оставить без изменения.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

ГУБЕНКО С.А.

КАРАЯНУ

Л.И.